

Effekt av, og erfaringer med, tiltak for å øke befolkningens tillit til politiet

Rapport fra Kunnskapssenteret nr 3-2014

Systematisk oversikt



 kunnskapssenteret

Befolkningen anses som den viktigste ressursen i politiets oppgaveløsning. Derfor er det viktig at politiet har høy tillit i befolkningen. Denne systematiske oversikten har oppsummert forskning om tiltak som kan ha positiv effekt på publikums oppfatning av politiet. Vi inkluderte totalt 43 studier: 35 kvantitative effektstudier og åtte kvalitative intervjustudier. Rapportens hovedfunn er:

- Opplæring i kommunikasjonsferdigheter/”procedural justice” hos politibetjenter kan ha effekt på tillit til politiet i den generelle del av befolkningen, men marginal eller ingen effekt hos fornærmede.
- Det er usikkert om ”community policing”, dvs. en modell for politiarbeid som involverer bl.a. samarbeid med lokalbefolkningen, har effekt på tillit til politiet. Studier viser en positiv effekt av tiltaket, men dokumentasjonen er av lav og svært lav kvalitet.
- I kvalitative studier om publikums erfaringer med ”community policing” trer politiets tilgjengelighet og relasjonsbyggende arbeid med lokalbefolkningen fram som spesielt viktig.
- Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som handler om å infor-

Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten

Postboks 7004, St. Olavs plass

N-0130 Oslo

(+47) 23 25 50 00

www.kunnskapssenteret.no

Rapport: ISBN 978-82-8121-849-9 ISSN 1890-1298

nr 3-2014



kunnskapssenteret

mere publikum om politiets arbeid har effekt på befolkningens tillit til politiet. Studier viser marginal eller ingen effekt, men dokumentasjonen er vurdert til å være av lav og svært lav kvalitet. • Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som var rettet mot ungdom har effekt på ungdommers tillit til politiet. • I kvalitative studier om tiltak rettet mot ungdom trer relasjonsbygging mellom unge og politiet fram som sentralt for ungdommenes tillit til politiet.

Tittel	Effekt av, og erfaringer med, tiltak for å øke befolkningens tillit til politiet
English title	Effects of and experiences with interventions aimed at improving public trust in the police
Institusjon	Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten
Ansvarlig	Magne Nylenna, direktør
Forfattere	Johansen Sissel, <i>forsker, Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten</i> I alfabetisk rekkefølge: Ingrid Borren, <i>forsker, Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten</i> Karianne Thune Hammerstrøm, <i>forskningsbibliotekar, seksjonsleder, Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten</i> Wendy Nilsen, <i>forsker, Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten</i>
ISBN	978-82-8121-849-9
ISSN	1890-1298
Rapport	Nr 3 – 2014
Prosjektnummer	744
Publikasjonstype	Systematisk oversikt
Antall sider	88 (259 inklusiv vedlegg)
Oppdragsgiver	Politidirektoratet
Emneord (MeSH)	Police, trust, attitude, public opinion
Sitering	Johansen S, Borren I, Hammerstrøm KT, Nilsen W. Effekt av, og erfaringer med, tiltak for å øke befolkningens tillit til politiet. Rapport fra Kunnskapssenteret nr. 3–2014. Oslo: Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten, 2014.

Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten fremskaffer og formidler kunnskap om effekt av metoder, virkemidler og tiltak og om kvalitet innen alle deler av helse- og velferdstjenesten. Målet er å bidra til gode beslutninger slik at brukerne får best mulig helse- og velferdstjenester. Kunnskapssenteret er formelt et forvaltningsorgan under Helsedirektoratet, men har ingen myndighetsfunksjoner og kan ikke instrueres i faglige spørsmål.

Kunnskapssenteret tar det fulle ansvaret for synspunktene som er uttrykt i rapporten.

Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten
Oslo, mars 2014

Hovedfunn

Befolkningen anses som den viktigste ressursen i politiets oppgaveløsning. Derfor er det viktig at politiet har høy tillit i befolkningen. Denne systematiske oversikten har oppsummert forskning om tiltak som kan ha positiv effekt på publikums oppfatning av politiet. Vi inkluderte totalt 43 studier: 35 kvantitative effektstudier og åtte kvalitative intervjustudier. Rapportens hovedfunn er:

- Opplæring i kommunikasjonsferdigheter/”procedural justice” hos politibetjenter kan ha effekt på tillit til politiet i den generelle del av befolkningen, men marginal eller ingen effekt hos fornærmede.
- Det er usikkert om ”community policing”, dvs. en modell for politiarbeid som involverer bl.a. samarbeid med lokalbefolkningen, har effekt på tillit til politiet. Studier viser en positiv effekt av tiltaket, men dokumentasjonen er av lav og svært lav kvalitet.
- I kvalitative studier om publikums erfaringer med ”community policing” trer politiets tilgjengelighet og relasjonsbyggende arbeid med lokalbefolkningen fram som spesielt viktig.
- Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som handler om å informere publikum om politiets arbeid har effekt på befolkningens tillit til politiet. Studier viser marginal eller ingen effekt, men dokumentasjonen er vurdert til å være av lav og svært lav kvalitet.
- Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som var rettet mot ungdom har effekt på ungdommers tillit til politiet.
- I kvalitative studier om tiltak rettet mot ungdom trer relasjonsbygging mellom unge og politiet fram som sentralt for ungdommenes tillit til politiet.

Tittel:

Effekt av, og erfaringer med, tiltak for å øke befolkningens tillit til politiet

Publikasjonstype:

Systematisk oversikt

En systematisk oversikt er resultatet av å

- innhente
- kritisk vurdere og
- sammenfatte relevante forskningsresultater ved hjelp av forhåndsdefinerte og eksplisitte metoder.

Svarer ikke på alt:

- Ingen studier utenfor de eksplisitte inklusjonskriteriene
- Ingen helseøkonomisk evaluering
- Ingen anbefalinger

Hvem står bak denne publikasjonen?

Kunnskapssenteret har gjennomført oppdraget etter forespørsel fra Politidirektoratet

Når ble litteratursøket utført?

Søk etter studier i bibliografiske databaser ble avsluttet februar 2013.

Fagfeller:

Jon Strype, førsteamanuensis, Politihøgskolen

Yngvil Grøvdal, forsker, NKVTS

Asbjørn Steiro, forsker, Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten

Eva Denison, forsker, Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten

Sammendrag

Bakgrunn

Befolkningen anses som den viktigste ressursen i politiets oppgaveløsning. Derfor er høy tillit til politiet i den generelle befolkningen viktig. Kunnskapssenteret har fått i oppdrag fra Politidirektoratet å lage en systematisk oversikt om effekt av, og erfaringer med tiltak som har til hensikt å bedre befolkningens tillit til politiet. Vi har oppsummert 1) kvantitative effektstudier og 2) kvalitative intervjustudier for å besvare følgende spørsmål:

- 1) Har tiltak som har til hensikt å forbedre relasjonen mellom politi og publikum effekt på befolkningens tillit til politiet?
- 2) Hva er publikums opplevelse av, og erfaring med, politiet i tilknytning til implementering av slike tiltak?

Metode

Vi gjorde et systematisk litteratursøk i relevante databaser. Søket ble avsluttet i februar 2013. Inklusjonskriterier for studiene var: *Populasjon*: Den generelle befolkningen, inkludert alle typer subgrupper unntatt politifolk. *Intervensjon*: Tiltak gjennomført i eller med politiet som har til hensikt å ha effekt på relasjonen mellom politi og publikum, fortrinnsvis publikums tillit til politiet.

For studier om effekt av tiltak (kvantitative studier):

Sammenlikning: Ingen intervensjon; andre intervensjoner. *Utfall*: Tillit til politiet, inkludert indirekte mål på tillit som for eksempel holdninger; oppfatning; tilfredshet. *Studiedesign*: Studier med kontrollbetingelser

For studier om erfaringer med tiltak (kvalitative studier):

Utfall: Erfaringer med, og opplevelse av politiet etter gjennomføring av tiltak som beskrevet ovenfor. *Studiedesign*: Kvalitative intervju og fokusgrupper.

Den metodiske kvaliteten for de enkelte studiene ble vurdert ved hjelp av flere sjekklister. Den samlede dokumentasjonen er vurdert i henhold til Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation (GRADE).

Resultat

Vi inkluderte 43 studier, 35 kvantitative effektstudier og åtte kvalitative studier.

De kvantitative studiene er gjennomført i USA (n=23), Storbritannia (n=6), Australia (n=2), Danmark (n=1), Canada (n=1), Trinidad og Tobago (n=1) og India (n=1) i tidsrommet 1973-2013. Utfallsmålene var tillit til politiet, holdninger til politiet, oppfatning av politiet og tilfredshet med politiet. Studiene undersøkte effekt av: 1. Informasjonstiltak, 2. Kontakt med ungdom, 3. Kommunikasjonstiltak/"procedural justice", 4. "Community policing", 5. Organisatoriske tiltak, 6. Innsatsgruppe for ro og orden, 7. "Hot spot policing", 8. "Victim recontact program", 9. Forebyggende bilpatuljering. Hovedfunnene fra de kvantitative effektstudiene er at:

- Opplæring i kommunikasjonsferdigheter/"procedural justice" hos politifolk kan ha effekt på den generelle befolkningens tillit til politiet, mens det kan ha marginal eller ingen effekt blant fornærmede. Dokumentasjonen er vurdert til å ha moderat kvalitet og vi har dermed middels tillit til resultatet.
- Det er usikkert om "community policing", dvs. en modell for politiarbeid som involverer bl.a. problemorientert politiarbeid og samarbeid med lokalbefolkningen, har effekt på tillit til politiet: Studier viser positiv effekt, og et aggregert effektestimert av tre ikke-randomiserte studier viser et lite, men signifikant samlet estimert med en gjennomsnittlig differanse på 0.17 (95% KI 0.05-0.28) i favør av tiltaket. Dokumentasjonen har imidlertid lav og svært lav kvalitet og det er dermed usikkert om resultatene er gyldige.
- Det er usikkert om fotpatuljer, som er et sentralt element i "community policing", har effekt på tillit til politiet. Studier indikerer marginal effekt, men dokumentasjonen har svært lav kvalitet og vi har svært liten tillit til resultatene.
- Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som handler om å informere publikum om politiets arbeid har effekt på tillit til politiet. Studier viser marginal eller ingen effekt, men dokumentasjonen er vurdert til å være av lav og svært lav kvalitet og det er dermed usikkert om resultatene er gyldige.
- Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som var rettet mot ungdom har effekt på ungdommers oppfatning av politiet. En metaanalyse viser en stor effekt med et signifikant effektestimert på 0.80 (95%KI 0.49-1.11) til fordel for tiltaket, men dokumentasjonen er vurdert til å være av svært lav kvalitet og vi har derfor svært liten tillit til estimert.

De åtte inkluderte kvalitative studiene ble gjennomført i USA (n=4), Storbritannia (n=3) og Canada (n=1) i tidsrommet 1977-2005. Studiene undersøkte folks erfaringer med politiet knyttet til følgende tiltak: "Community policing"; politibetjent på skolen; politiombud (klageorgan for uønsket politiadferd); interkulturelt opplæringsprogram i politiet og; "family crisis intervention program". Studiene er vurdert til å ha varierende metodisk kvalitet. Vi har gjort en analyse av det samlede tilgjengelige datamaterialet (sitater oppgitt i publikasjonene) fra fire av studiene som hadde ut-

forsket folks erfaringer med ”community policing”. Hovedfunnene fra denne analysen er:

- Positive erfaringer med ”community policing” var knyttet til politiets tilgjengelighet og relasjonsbyggende aktivitet med publikum.
- Negative erfaringer med ”community policing” var knyttet til skuffelse og frustrasjon når politiet, til tross for tiltaket, likevel var utilgjengelig. Negative oppfatninger var også knyttet til det som ble opplevd som manglende engasjement fra politiets side for denne type politiarbeid.
- Kontinuitet, altså at de samme betjentene patruljerer det samme området over tid, og personlig engasjement for denne type politiarbeid blant betjentene, ser ut til å være sentrale elementer ved ”community policing” for publikums tillit til politiet, sett fra publikums perspektiv.
- Mistillit til politiet var framtreddende i datamaterialet og ”community policing” som tidsavgrenset tiltak endret ikke dette.

Diskusjon

Kun én av de inkluderte studiene er gjennomført i Norden. Over halvparten av studiene er fra USA. Overføringsverdien fra en nordamerikansk til en norsk kontekst kan være begrenset for tillit til politiet; bl.a. er det store forskjeller mellom landene på sosioøkonomiske skiller i befolkningen, noe som kan være viktige påvirkningsfaktorer for tillit til politiet. Videre er flere studier fra 1970-80 tallet, noe som også antakelig gjør at resultatene har begrenset overførbarhet til norske forhold i 2014.

Selv om man ikke kan trekke sikre konklusjoner om effekt for flere tiltak i denne rapporten er det viktig å påpeke at dette ikke betyr at de *ikke* har effekt. De fleste tiltakene har for svak dokumentasjon (få studier) til at vi kan trekke konklusjoner om effekt.

Konklusjon

Opplæring i kommunikasjonsferdigheter hos politifolk kan ha positiv effekt på befolkningens tillit til politiet. Samme tiltak kan ha marginal eller ingen effekt på *for nærmedes* tillit til politiet. Kun én av de inkluderte studiene er fra et nordisk land og det er derfor behov for studier om tillitskapende tiltak i politiet i en norsk og nordisk kontekst. Videre mangler det kunnskap om hvilke tiltak som kan bidra til å forbedre tilliten til politiet i de gruppene man kanskje spesielt ønsker å øke tilliten hos, som ofre for kriminalitet og minoritetsgrupper.

Key messages (English)

Cooperation with the public is essential for the success of police problem solving strategies. Public trust in the police is thus important. This systematic review has summarised research on police interventions aimed at improving relations between police and the public. We included 43 studies: 35 quantitative and eight qualitative studies. The main findings are:

- Procedural justice may have an effect on public trust in the police, but may have marginal or no effect on victims' trust in the police.
- It is uncertain whether community policing has an effect on public trust in the police. Studies show a positive effect, but the evidence is of low and very low quality.
- In qualitative studies about citizens' experiences with community policing, citizens' trust in the police was related to accessibility of the police, and whether officers were perceived as building relationships with the community.
- It is uncertain whether the identified interventions about informing the public about the police have an effect on trust in the police. Studies show marginal or no effect, but the evidence is of low and very low quality.
- It is uncertain whether the identified interventions aimed at youths have an effect on youths' trust in the police.
- In qualitative studies about youths' experiences with police interventions, building relations with the youths were important to building youths' trust in the police.

Title:

Effects of and experiences with interventions aimed at improving public trust in the police

Type of publication:

Systematic review

A review of a clearly formulated question that uses systematic and explicit methods to identify, select, and critically appraise relevant research, and to collect and analyse data from the studies that are included in the review. Statistical methods (meta-analysis) may or may not be used to analyse and summarise the results of the included studies.

Doesn't answer everything:

- Excludes studies that fall outside of the inclusion criteria
- No health economic evaluation
- No recommendations

Publisher:

Norwegian Knowledge Centre for the Health Services

Updated:

Last search for studies: February 2013.

Peer review:

Jon Strype, associate professor, The Norwegian Police University College
Yngvil Grøvdal, researcher, NKVTS
Asbjørn Steiro, researcher, Norwegian Knowledge Centre for the Health Services
Eva Denison, researcher, Norwegian Knowledge Centre for the Health Services

Executive summary (English)

Background

Cooperation with the public is considered to be the most important resource for successful problem solving within the police. Public trust in the police is thus important. The National Police Directorate has commissioned a systematic review that summarises research –both quantitative (effects) and qualitative (experiences) - on interventions performed by the police aimed at improving the relation between the police and the public. The review aims to answer the following questions:

- Do police interventions aimed at improving the relation between the police and the public have an effect on public trust in the police?
- What are people’s experiences and perceptions of the police in relation to such interventions?

Objective

To summarise empirical research on the effects of interventions performed by the police that may affect public trust in the police, and on people’s experiences with the police related to such interventions.

Method

We systematically searched relevant databases in February 2013. Inclusion criteria were: *Population*: The general public, including all types of subgroups, but excluding police officers. *Intervention*: Interventions performed by the police aimed at improving relations between police and the public, preferably specifically aimed at improving public trust in the police.

For studies on effects of interventions (quantitative studies):

Comparison: No intervention; other interventions. *Outcomes*: Trust in the police, including indirect measures of trust such as attitudes, perceptions, satisfaction.

Study design: Studies with control conditions.

For studies on experiences (qualitative studies):

Outcomes: Experiences with the police in relation to the above mentioned interventions. *Study design:* Qualitative interviews and focus groups.

The methodological quality of the included studies was assessed by using different check lists. The quality of the quantitative evidence was assessed using Grades of Recommendations Assessment, Development and Evaluation (GRADE).

Results

We included 43 studies: 35 quantitative studies and eight qualitative studies. The quantitative studies were performed in USA (n=23), Great Britain (n=6), Australia (n=2), Denmark (n=1), Canada (n=1), Trinidad and Tobago (n=1) and India (n=1) between 1973 and 2013. Outcomes included trust in the police, attitudes toward the police, perceptions of, evaluation of and satisfaction with the police. The included studies examined effect of the following interventions: 1. Information about the police; 2. Contact with adolescents; 3. Communication/procedural justice; 4. Community policing; 5. Interventions at organizational level; 6. Patrol task force to reduce signs of crime; 7. Hot spot policing; 8. Victim recontact program and; 9. Preventive car patrol. The main results are:

- Procedural justice may have an effect on public trust in the police, but may have marginal or no effect among victims. The evidence is of moderate quality and we have medium confidence in the result.
- It is uncertain whether community policing has an effect on public trust in the police. Studies show a positive effect, and an aggregated effect estimate from three non-randomised studies shows a small, but significant effect with a mean difference of 0.17 (95% CI 0.05-0.28) in favour of the intervention. The evidence is, however, of low and very low quality. It is thus uncertain whether the estimates are valid.
- It is uncertain whether *foot patrols*, which is a central element of community policing, have an effect on public trust in the police. Studies indicate a marginal effect, but we have very low confidence in this result, given that the evidence is of very low quality.
- It is uncertain whether the identified interventions about informing the public about the police have an effect on trust in the police. Studies show marginal or no effect, but we have low confidence in this result, given that the evidence is of low and very low quality.
- It is uncertain whether the identified interventions aimed at improving the relation between youths and the police have an effect on youths' trust in the police. A meta-analysis shows a large effect with a significant effect estimate of 0.80 (95% CI 0.49-1.11) in favour of the interventions, but the evidence is of very low quality and we have very low confidence in the estimate.

The qualitative studies were performed in the USA (n=4), Great Britain (n=3) and Canada (n=1) between 1977-2005. The studies explored people's experiences with the police in relation to the following interventions: Community policing; police officer at school; police ombudsman; police intercultural education and; family crisis intervention program. The studies were assessed to have varying methodological quality. We have analysed the available data (quotations) from four of the studies which explored experiences with community policing. The main findings from our analysis are:

- Positive experiences with community policing were related to the police being available to, and building relations with, the citizens in the local community.
- Negative experiences were related to disappointment and frustration when the police, despite the intervention, were still unavailable to the public.
- Continuity, i.e. that the same policing staff were patrolling the same areas over time, and personal engagement in community policing, seem to be important in order to build public trust in the police.
- Distrust in the police was pronounced in the data, and community policing as a short term intervention did not seem to change that.

Discussion

There is a lack of knowledge about which interventions may increase public trust in the police in a Norwegian context. Only one of the included studies was performed in a Nordic country. More than half of the studies are from the USA and generalising findings about trust in the police from a North-American to a Norwegian context may be limited; there are significant differences between the countries when it comes to, among other things, socioeconomic differences in the population, which may influence public trust in the police. Furthermore, several of the included studies are from 1970-80 and those results are likely to have limited generalisability to the Norwegian context in 2014. Even though we cannot draw any conclusions on effect of many of the included interventions, it is important to point out that this does not mean they have no effect on trust in the police. Most of the interventions in this report lack substantial evidence to draw firm conclusions about effect.

Conclusion

Procedural justice may have a positive effect on public trust in the police, but may have marginal or no effect on victims' trust in the police. Only one of the included studies is from a Nordic country, it is thus a need for research about which interventions influence on public trust in the police in a Norwegian and Nordic context. There is also a lack of knowledge about which interventions may improve trust in groups assumed to have low levels of trust in the police, such as victims of crime and minority groups.

Innhold

HOVEDFUNN	2
SAMMENDRAG	3
Bakgrunn	3
Metode	3
Resultat	4
Diskusjon	5
Konklusjon	5
KEY MESSAGES (ENGLISH)	6
EXECUTIVE SUMMARY (ENGLISH)	7
Background	7
Objective	7
Method	7
Results	8
Discussion	9
Conclusion	9
INNHold	10
FORORD	12
PROBLEMSTILLING	13
ORDLISTE/FORKORTELSER	14
INNLEDNING	15
METODE	18
Litteratursøk	18
Inklusjonskriterier	18
Eksklusjonskriterier	20
Artikkelutvelging	20
Vurdering av studienes kvalitet	21
Dataauthenting og dataanalyse	23
RESULTAT	25
Oversikt over inkluderte effektstudier	26

Beskrivelse av tiltakene i de inkluderte effektstudiene	26
Studiens metodiske kvalitet	39
Resultater av effektstudiene	39
Oversikt over inkluderte kvalitative studier	60
Beskrivelse av informanter, tiltak og hovedfunn i de kvalitative studiene	61
Ny analyse og fortolkning av funnene om folks erfaringer med ”community policing”	66
Sammenstilling av resultatene fra de kvantitative og kvalitative studiene	71
DISKUSJON	75
KONKLUSJON	82
Behov for videre forskning	82
REFERANSER	83
VEDLEGG	89
A Inklusjonsskjema	89
B Begrunnelse for eksklusjon av studier	91
C EPHPP quality assessment tool	95
D Retningslinjer for utfylling av EPHPP	99
D) BLINDING	101
E Datauttrekk for effektstudiene	104
F Datauttrekk for de kvalitative studiene	193
G Oversikt over effektstudienes metodiske kvalitet vurdert med EPHPP	240
H Oversikt over vurderinger for ”risk of bias” i de inkluderte RCTene	243
I Resultater for registret kriminalitet (sekundærutfall) for sammensatte ”community policing”-tiltak	244
J Kvalitetsvurdering med CASP	245
K Bakgrunn for kvalitativ analyse	246
L Søkestrategier	254

Forord

Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten fikk i oppdrag av Politidirektoratet å oppsummere tilgjengelig forskning om tiltak i politiet som kan bedre befolkningens tillit til politiet. Denne oversikten er ment å hjelpe beslutningstakere i Politidirektoratet til å fatte velinformerte beslutninger som kan forbedre kvaliteten i polititjenestene.

Prosjektgruppen har bestått av:

- Prosjektleder: Sissel Johansen, Kunnskapssenteret
- Prosjektmedarbeidere: Ingrid Borren, Karianne Thune Hammerstrøm, Wendy Nilsen, Kunnskapssenteret

Takk til interne fagfeller Eva Denison og Asbjørn Steiro, eksterne fagfeller Jon Strype, Politihøgskolen og Yngvil Grøvdal, NKVTS. Takk også for god hjelp fra statistiker Jan Odgaard-Jensen og fra kollega Sabine Wollscheid som har bidratt i arbeidet med rapporten. Takk også til Magne Tørring og Ruth Derdikman-Eiron som hjalp til med oversetting av artikler.

Gro Jamtvedt
Avdelingsdirektør

Karianne Thune Ham-
merstrøm
Seksjonsleder

Sissel Johansen
Prosjektleder

Problemstilling

Har tiltak som har til hensikt å forbedre relasjonen mellom politi og publikum effekt på befolkningens tillit til politiet?

Hva er publikums opplevelse av, og erfaring med, politiet i tilknytning til implementering av slike tiltak?

Ordliste/forkortelser

CASP: Critical Appraisal Skills Programme – en sjekkliste for å vurdere metodisk kvalitet i kvalitative studier.

Community policing: En måte å drive politiarbeid på som kjennetegnes av tre prinsipper; desentralisering, problemorientert politiarbeid og samarbeid med lokalbefolkningen.

EPHPP: Effective Public Health Practice Project, sjekkliste for å vurdere studiers metodiske kvalitet.

GRADE: Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation, et graderingssystem for å vurdere kvaliteten på den samlede dokumentasjonen.

Meta-analyse: Statistisk metode for å oppsummere resultater fra flere uavhengige enkeltstudier innen et område.

Procedural justice: En tilnærming for utøvelse av makt og autoritet som består av flere elementer, bl.a. å kommunisere med publikum med respekt og verdighet; nøytralitet og upartiskhet; og å la folks oppfatning i saken det gjelder få komme til uttrykk.

RoB: Risk of bias/risiko for systematiske skjevheter (kvalitetsvurdering av randomiserte, kontrollerte studier).

RCT: Randomisert kontrollert studie.

Innledning

Politi- og lensmannsetaten består av Politidirektoratet, de 27 politidistriktene og sju særorgan til politiet. Politi- og lensmannsetaten i Norge har ca. 12 000 ansatte. Målet med politiets virksomhet er ifølge Politiinstruksen ”å opprettholde den offentlige orden og sikkerhet, forfølge lovbrudd og utføre andre oppgaver fastsatt etter lov eller sedvane. I ethvert tilfelle gjør politiet best nytte for seg hvis det på forhånd lykkes i å forebygge eller avverge lovbrudd eller ordensforstyrrelser. Gjennom sin virksomhet skal politiet være et ledd i samfunnets samlede innsats for å fremme borgernes rettsikkerhet, trygghet og velferd forøvrig” (§ 2-1. i Politiinstruksen:

https://www.politi.no/strategier_og_analyser/).

Befolkningen i Norge har i mange år hatt høy tillit til politiet (1). I politidirektoratets nasjonale innbyggerundersøkelse i 2010 fant man at 86 prosent av Norges befolkning hadde høy/svært høy tillit til politiet (2). Etter terroraksjonen i Norge 22.juli 2011 viste målinger både i måneden etter og ca. et halvt år senere at tilliten til politiet fremdeles var høy (3). I kjølvannet av offentliggjøringen av 22. juli-kommisjonens rapport sank imidlertid den nasjonale tilliten til politiet. I følge Wollebæk og kolleger (2012) har det som kom frem i kommisjonens rapport medført ”stor skade” i befolkningens tillit til politiet (s. 32) (4). I august 2012 kunne man se at andelen av den norske befolkning som har tillit til politiet hadde sunket til 69 prosent (4). Denne nedgangen i tillit gjaldt først og fremst tillit til politiets ledelse og administrasjon, samt politiets sikkerhetstjeneste. Tilliten til politifolk flest og politiet der man selv bor var fortsatt høy (4). Mot slutten av året 2012 var imidlertid andelen av befolkningen med høy tillit til politiet igjen nesten like høy som i 2010 (5). Den høye tilliten til politiet forklares av Wollebæk og medarbeidere med den høye tilliten befolkningen har til institusjoner generelt i Norge (4).

Samtidig vet man at andelen av befolkningen som har blitt utsatt for kriminelle handlinger har mindre tillit til politiet (2). Man antar også at subgrupper i befolkningen, som minoritetsgrupper, har lav tillit til politiet (6). Fordi politiets oppgaveløsning forutsetter et godt samarbeid med publikum, er høy tillit til politiet i den ge-

nerelle befolkningen viktig. Videre er en tillitsbyggende innsats rettet mot subgrupper av befolkningen med lav tillit spesielt viktig.

Studier i USA og England har, i følge Egge og medarbeidere (2010), funnet at for publikum er det som omtales som rettferdig behandling, som å føle seg hørt, bli behandlet med respekt og at like saker behandles likt, viktige tillitsbyggende faktorer. Dette bekreftes i en nylig publisert Campbell-oversikt om tiltak for å styrke politiets legitimitet som viser at "procedural justice" er et polititiltak man antar har stor innvirkning på folks oppfatning av politiets legitimitet (8). En sentral del av "procedural justice" handler om å etablere en kommunikasjon preget av respekt og verdighet; nøytralitet og upartiskhet; og å la folks oppfatning i saken det gjelder få komme til uttrykk (se Mazerolle et al., 2012) (9). "Procedural justice" er slik en tilnærming for utøvelse av makt og autoritet som bl.a. innebærer et tydelig fokus for hvordan folk skal behandles (67).

En annen litteraturoversikt ("quasi-systematic review") konkluderer med at bl.a. problemorientert politiarbeid og samarbeid med lokalbefolkningen ("community policing") tyder på å være det mest effektive tiltaket for å øke publikums tillit til politiet (10). "Community policing" står sentralt spesielt i nordamerikansk litteratur om politiarbeid. Dette dreier seg, i følge Skogan (1998), først og fremst om en kulturendring i politiet som innebærer en reform av beslutningsprosesser i politiet og omdefinering av politiets målsettinger (11). Skogan beskriver tre prinsipper for "community policing"; desentralisering, problemorientert politiarbeid og samarbeid med lokalbefolkningen. Sentralt i "community policing" står ideen om at strategier for å oppnå politiets mål må utvikles lokalt i nærmiljøene der politiet arbeider slik at politiarbeidet er skreddersydd lokalmiljøenes behov. Skogan beskriver videre en rekke deltiltak innenfor "community policing", som etablering av små politistasjoner i lokalmiljøene; gjennomføring av undersøkelser om innbyggernes tilfredshet med politiet; organisering av møter og kriminalitetsforebyggende seminarer; nyhetsbrev; organisering av ungdomsaktiviteter; fotpatroljer og; samarbeid med kommunene for å styrke helse og trygghet (11).

Andre forskere tar imidlertid til orde for at befolkningens tillit til politiet etableres av andre faktorer enn politiets innsats eller type politiarbeid. Kääriäinen (2008) hevder at den høye tilliten i ett av våre naboland, Finland, må forklares ut fra strukturelle faktorer ved samfunnet og ikke av kvaliteten på politiets arbeid (12), og at mistillit til politiet i mange land langt på vei forklares med utstrakt korrupsjon i landenes statsapparat (13). Selv om noe forskning altså foreligger er kunnskapen om hvilke faktorer som påvirker befolkningens tillit til politiet ennå begrenset (7).

Hvordan måle tillit til politiet?

Tillitsbegrepet kommer fra hverdagsspråket og mangler dermed den presisjon som kreves i faguttrykk og i operasjonalisering av slike begrep (3). Den empiriske forskningen på tillit til politiet sidestiller tillitsbegrepet med begrep som 'holdninger til' og 'tilfredshet med' politiet (se f. eks. Kääriäinen, 2008 (12); Hohl et al., 2010 (14)). Studier på feltet har altså utfall som "holdninger til", "oppfatning av", "tilfredshet med" og "tillit til" politiet uten klare differensieringer av disse begrepene.

Det finnes ingen standardiserte måleinstrumenter på dette området. I politiets årlige innbyggerundersøkelser stiller man spørsmålet: "I hvilken grad har du tillit til politiet?" (2). I the British Crime Survey har man i mange år målt tillit til politiet med spørsmålet "how good a job do you think the police are doing" (se Bradford og medarbeidere, 2009 (15)), og denne måten å operasjonalisere tillit til, eller oppfatning av, politiet er blitt brukt i en rekke andre studier (f. eks. Tuffin og medarbeidere, 2006 (16)). I andre studier har man operasjonalisert tillit til politiet gjennom å måle holdninger til ulike aspekter ved politiets arbeid, som f. eks. effektivitet, rettfærdig behandling og forebygging av kriminalitet (15, 17).

I denne systematiske oppsummeringen vil derfor heller ikke vi differensiere mellom ulike operasjonaliseringer, men inkludere studier som har målt oppfatninger av politiet generelt, operasjonalisert som tillit til, oppfatning av, holdning til og tilfredshet med politiet. For å gjøre det lettere for leseren vil vi i hovedsak omtale disse begrepene under ett med det mer generiske begrepet "oppfatning av". Selv om det kan være problematisk med tanke på at nyanser mellom de ulike operasjonaliseringene i de inkluderte studiene ikke kommer fram, mener vi likevel at vi ivaretar det overordnede formålet med denne systematiske oversikten, nemlig formidling av hvilke tiltak som kan virke positivt (eller negativt) inn på befolkningens tillit til politiet.

På denne bakgrunn, og etter oppdrag fra Politidirektoratet, har vi laget en systematisk oversikt over kvantitative, kontrollerte effektstudier og kvalitative intervjustudier for å besvare følgende spørsmål:

- Har tiltak som har til hensikt å forbedre relasjonen mellom politi og publikum effekt på befolkningens tillit til politiet? (Kvantitative, kontrollerte studier).
- Hva er publikums opplevelse av, og erfaring med, politiet i tilknytning til implementering av slike tiltak? (Kvalitative intervjustudier).

Metode

Litteratursøk

Vi søkte systematisk etter litteratur i følgende databaser:

- Campbell Library
- DARE
- ISI Web of Knowledge
- Social Work Abstracts
- Sociological Abstracts
- PsycINFO
- Social Care Online
- NCJRS (National Criminal Justice Reference Center)
- BRÅ (Sverige)
- Ovid Medline
- ERIC
- Criminal Justice Abstracts.

Forskningsbibliotekar Karianne Thune Hammerstrøm planla og utførte samtlige søk. Den fullstendige søkestrategien (vedlegg L) ble fagfellevurdert av en annen bibliotekar. Søk etter studier ble avsluttet 22. februar 2013.

Det ble søkt etter grå litteratur i google scholar den 30.05.2013

I tillegg har vi gått gjennom referanselistene i relevante oversiktsartikler og i de inkluderte studiene for å finne eventuelle studier som ikke var fanget opp av det systematiske søket. Flere forfattere ble også kontaktet for å få tips om relevante studier.

Inklusjonskriterier

For effektstudier:

Populasjon: Den generelle befolkningen, inkludert alle typer undergrupper av befolkningen unntatt polititjenestefolk.

Tiltak: Tiltak gjennomført i/med politiet som har til hensikt å ha effekt på relasjonen mellom politi og publikum, fortrinnsvis på publikums tillit til politiet (f. eks. kommunikasjonstiltak og andre publikumsrettede tiltak som synlig politi, informasjonskampanjer, dialogbaserte tiltak f. eks. i skolen, tiltak for å yte bedre service i møte med publikum, og tiltak på institusjonsnivå som f.eks. endring av klageordninger).

Sammenlikning: Ingen tiltak; annet enn intervensjonen

Utfall: *Primære utfall:* Tillit til politiet (målt både ved enkeltspørsmål (èn indikator) og indekser med flere items), inkludert indirekte mål på tillit som f. eks. holdninger til politiet; oppfatning av politiet; tilfredshet med politiet generelt, tilfredshet med politiets arbeid osv. (se avsnittet Hvordan måle tillit til politiet? i introduksjonen).
Sekundære utfall: Kriminalitetsforebygging (målt som f. eks. nedgang i kriminalitet), effektivitet (målt som f.eks. responstid ved utrykninger), oppklaringsprosent m.m.

Studiedesign: Systematiske oversikter, randomiserte kontrollerte studier, ikke-randomiserte kontrollerte studier, studier med kontrollgruppe og målinger før og etter intervensjonen, kohort-studier med kontrollgruppe og avbrutt tidsserie (dvs. longitudinelt design med minst tre måletidspunkter før og etter intervensjon – uten krav til kontrollgruppe).

Språk: Alle språk

For kvalitative studier:

Populasjon: Den generelle befolkningen, inkludert alle typer undergrupper unntatt polititjenestefolk.

Tiltak: Som over.

Sammenlikning: Ikke relevant.

Utfall: Befolkningens opplevelse av og erfaringer med politiet i tilknytning til gjennomføring av ovenfor nevnte tiltak.

Studiedesign: Systematiske oversikter, kvalitative studier (semistrukturerte intervju, åpne intervju og fokusgrupper). Også mixed methods design inkluderes forutsatt at kvalitative data er analysert og presentert som selvstendige resultater.

Språk: Alle språk

Eksklusjonskriterier

Studiedesign: For kvalitative studier: Observasjon, deltakende observasjon, tekstanalyser.

Utfall: For kvalitative studier: Studier som ikke analyserer og presenterer kvalitative funn som selvstendige resultater (men f. eks. bare benytter data som tilleggsopplysninger i mixed methods design). For effektstudier: For sekundærutfallet kriminalitetsforebygging har vi ekskludert *opplevd* kriminalitet som utfall da dette ikke nødvendigvis kan sammenliknes med offentlig statistikk på kriminalitetsrater (vi har altså valgt ”recorded crime” som mål på kriminalitetsforebyggende effekt).

Vi gjorde ett avvik fra prosjektbeskrivelsen. I prosjektbeskrivelsen hadde vi ført opp følgende eksklusjonskriterium for effektstudier: ”For effektstudier vil vi ekskludere studier som har undersøkt f. eks. holdninger til politiet uten å knytte disse eksplisitt til tillit til politiet.”. I denne systematiske oversikten har vi inkludert studier som har undersøkt holdninger til, oppfatninger av og tilfredshet med politiet selv om dette ikke har vært knyttet eksplisitt til tillit til politiet. Begrunnelsen for dette er, som redegjort for i innledningen, at i forskningen på feltet brukes ulike begrep som f. eks. ”tillit til” og ”holdninger til” politiet uten tydelige differensieringer.

Artikkelutvelging

1. To og to medarbeidere gikk uavhengig av hverandre gjennom alle titler/abstracts for litteratursøket. Leseparene satte seg så sammen og gikk gjennom alle referansene i henhold til seleksjonskriteriene beskrevet

- ovenfor. Referanser som lesepårene etter diskusjon var enige om var potensielt relevante ble bestilt i fulltekst.
2. To og to medarbeidere leste gjennom alle bestilte fulltekst-publikasjoner. Medarbeiderne fylte uavhengig av hverandre ut et inklusjons-/eksklusjonsskjema basert på seleksjonskriteriene beskrevet ovenfor (se vedlegg A). Dersom lesepårene var enige om at litteraturen oppfylte alle kriteriene ble referansen inkludert i studien. Ved uenighet om inklusjon/eksklusjon ble litteraturen lest av en tredje person. Begrunnelse for eksklusjon ved nærmere lesing av referanser i fulltekst finnes i vedlegg B.
 3. Referanselistene i alle inkluderte studier, samt i relevante oversiktsartikler, ble gått gjennom for å finne eventuelle andre referanser som kunne være aktuelle og som ikke var fanget opp av litteratursøket. Disse ble bestilt i fulltekst og vurdert som beskrevet i trinn 2 over.

I tilfeller der det fantes mer enn én publikasjon på samme studie inkluderte vi alle relevante publikasjoner på studien som oppfylte inklusjonskriteriene for å sikre at all relevant informasjon fra den aktuelle studien ble fanget opp. Den publikasjonen som inneholdt mest data ble anvendt som studiens hovedpublikasjon.

Vurdering av studienes kvalitet

Vi har vurdert risiko for systematiske skjevheter i de inkluderte RCTene med "the Cochrane Collaboration Risk of Bias tool" (RoB) (<http://handbook.cochrane.org>). Med dette instrumentet vurderer man risiko for systematiske skjevheter i måten å fordele deltakere til kontroll- og tiltaksgrupper; i hvorvidt deltakere (og personell) er blindet/ikke vet hvilke personer som hører til kontroll- og tiltaksgruppe; blinding av den som måler utfall; skjevhet i utvalget i form av frafall; skjevhet i rapporteringen; og vurdering av andre former for skjevheter ("other biases"). The Cochrane Collaboration har retningslinjer for hvordan man skal vurdere de ulike dimensjonene (se <http://handbook.cochrane.org>). Retningslinjene er ikke utfyllende og man må bruke skjønn. For dimensjonen "blinding of participants" krysset vi "low risk of bias" dersom vi mente at manglende blinding med stor sannsynligvis ikke påvirket utfallet, og/eller om vi kunne anta at deltakerne med stor sannsynlighet var blindet selv om dette ikke var eksplisitt beskrevet i rapporten. For dimensjonen "blinding of outcome assessment/assessors" krysset vi av for "unclear" dersom rapporten beskrev at det var selvrappotering med spørreskjema og det ikke framkom tydelig av rapporten hvorvidt deltakerne (eller i tilfeller hvor det var intervjuere) visste hvilken gruppe man tilhørte.

For å vurdere metodisk kvalitet for inkluderte effektstudier med annet design enn RCT brukte vi the Effective Public Health Practice Project (EPHPP) quality assessment tool. Dette er et instrument for å vurdere følgende faktorer ved en studie:

A) utvalgsskjevhet; B) studiedesign; C) forvekslingsfaktorer (confounders); D) blinding; E) måleinstrumentenes gyldighet og pålitelighet; og F) frafall (se vedlegg C). Dette instrumentet kan brukes for å vurdere kvaliteten på både RCTer, kvasieksperimentelle studier og studier med kontrollbetingelser i designet. Vi har avveket fra prosjektbeskrivelsen ved å bruke dette instrumentet istedenfor Kunnskapssenterets egne sjekklister. Begrunnelsen for dette er at vi ønsket å vurdere de inkluderte studiene ut fra samme kriterier framfor å bruke forskjellige sjekklister med ulike vurderingskriterier for de ulike designene. Å bruke ett instrument gjør at konklusjonene om studienes kvalitet hviler på samme vurderingskriterier; vurderingene er dermed sammenliknbare uavhengig av type studiedesign. Vi har derfor også vurdert de inkluderte RCTene med dette instrumentet i tillegg til Risk of Bias.

EPHPP har retningslinjer for hvordan man skal vurdere de ulike dimensjonene (vedlegg D). Retningslinjene er ikke utfyllende og man må bruke skjønn. Spesielt for dimensjonene D og E satte vi følgende kriterier for evalueringen: For D ("blinding") har vi krysset av "can't tell"/3 dersom rapporten beskriver at det var selvrappotering med spørreskjema og det ikke framkommer tydelig av rapporten hvorvidt deltakerne (eller i tilfeller hvor det var intervjuere) visste hvilken gruppe man tilhørte (gjelder spørsmål D1 i EPHPP-sjekklisten). Vi krysset av "can't tell"/3 med mindre det ikke framkom eksplisitt i rapporten at deltakerne hadde fått informasjon om studien i form av f. eks. informert samtykke (gjelder spørsmål D2 i sjekklisten). For E ("Data collection methods") krysset vi yes/1 dersom eksempler på items for de ulike utfallene var beskrevet (face validity) (gjelder spørsmål E1). Vi krysset av yes/1 dersom rapporten oppga chronbachs alpha på over 0.70 (gjelder spørsmål E2).

Vi vurderte kvaliteten på den *samlede* dokumentasjonen med Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation (GRADE). Med dette graderingssystemet starter RCTer ut med høy kvalitet og alle andre design starter ut med lav kvalitet. Man vurderer om tilliten til den samlede dokumentasjonen for de enkelte utfallene/effektestimaterne skal graderes ned basert på fem kriterier: Risiko for systematiske skjevheter; konsistens i resultatene (graderes ned dersom studienes resultater peker i hver sin retning; populasjonene og/eller intervensjonene er ulike); sammenliknbarhet (graderes ned dersom populasjon, tiltak og/eller utfall ikke er sammenliknbare); presisjon for resultatene (graderes ned dersom utvalget er lite ($n < 400$) og konfidensintervallet er bredt); publiseringsskjevhet (graderes ned dersom man mistenker at kun studier med positive funn er publisert). Dersom dokumentasjonen er av så god kvalitet at ingen av de nevnte nedgraderingsmulighetene er gjennomført har man for alle andre design enn RCTene mulighet for å oppgradere dokumentasjonens kvalitet. Man kan oppgradere dersom det er sterke effekter; det er store dose-responseeffekter og; dersom alle forvekslingsfaktorer ville ha redusert effekten (se <http://www.gradeworkinggroup.org/publications/index.htm> for mer informasjon om GRADE). Kvaliteten på den samlede dokumentasjonen beskrives som høy, middels, lav eller svært lav:

- Høy kvalitet = vi har stor tillit til at effektestimater ligger nær den sanne effekten.
- Middels kvalitet = Vi har middels tillit til effektestimater; effektestimater ligger sannsynligvis nær den sanne effekten, men effektestimater kan også være vesentlig ulikt den sanne effekten.
- Lav kvalitet = Vi har begrenset tillit til effektestimater; den sanne effekten kan være vesentlig ulik effektestimater.
- Svært lav kvalitet: Vi har svært liten tillit til at effektestimater ligger nær den sanne effekten (se <http://www.kunnskapssenteret.no/verkt%C3%B8y/slik-oppsummerer-vi-forskning>)

Vi har ikke vurdert studier som ikke har rapportert numeriske data for sine resultater med GRADE. Vi har heller ikke vurdert sekundærutfall med GRADE.

De kvalitative studienes kvalitet har vi vurdert med Qualitative Appraisal Checklist fra Qualitative Appraisal Skills Programme (CASP) (<http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP-Qualitative-Research-Checklist-31.05.13.pdf>). Med dette instrumentet vurderes følgende: 1. Tydelig forskningsspørsmål/formål; 2. Om den kvalitative metoden passer til formålet; 3. Om designet passer til formålet; 4. Om rekrutteringsstrategien passer til formålet; 5. Datainnsamlingsmetode; 6. Refleksivitet; 7. Forskningsetikk; 8. Dataanalyse; 9. Tydelig presentasjon av funn. Instrumentet har også et siste forhold som skal vurderes; om forskningen er viktig ("valuable"). Vi har ikke vurdert dette spørsmålet her da dette ikke har noe med studiens metodiske kvalitet per se å gjøre. I vurderingen av de inkluderte kvalitative studiene har vi vektlagt vurdering av rekrutteringsstrategi, datainnsamling og dataanalyse.

For EPHPP, RoB og CASP vurderte to forskere uavhengig av hverandre studienes kvalitet. Dersom de to ikke ble enig om studienes kvalitet ble en tredje forsker konferert. Vurderingene med bruk av GRADE-verktøyet ble gjennomført av to forskere sammen.

Dataauthenting og dataanalyse

Dataauthenting

Prosjektleder hentet ut nøkkelinformasjon og utfallsdata relevant for dette prosjektet fra de inkluderte studiene (se appendix E og F). En medarbeider gikk gjennom dette for å sikre at all relevant informasjon var kommet med.

Dataanalyse

Effektstudier

Metaanalyse av effektstudiene ble gjennomført der det var mulig. Vi brukte Review Manager 5.2 for å gjøre metaanalyser med oppfatning av politiet som utfallsmål. Vi

gjorde en "random effect"-analyse med 95% konfidensintervall. For alle andre studier er en beskrivende oppsummering gitt.

Kvalitative studier

Systematiske oppsummeringer av kvalitative studier er et nytt felt, og metodikk for dette er ennå i utvikling (18). For å analysere og sammenstille de kvalitative dataene har vi valgt å bruke det som omtales som "thematic synthesis" (19). En begrunnelse for dette valget er at denne analytiske tilnærmingen også gir mulighet for å sammenstille kvalitative og kvantitative data (19). Vi har valgt en datadrevet og ikke teoridrevet måte å analysere datamaterialet på; med denne tilnærmingen identifiserer og grupperer man temaer ut fra hvilke mønstre man finner i datamaterialet. Dette til forskjell fra en teoridrevet analyse der man leter etter temaer ut fra på forhånd definerte begreper. En fordel med en datadrevet tilnærming er at man ikke låser analysen til et på forhånd definert sett av begreper og hypoteser om sammenhenger, men har en eksplorerende tilnærming i dataanalysen.

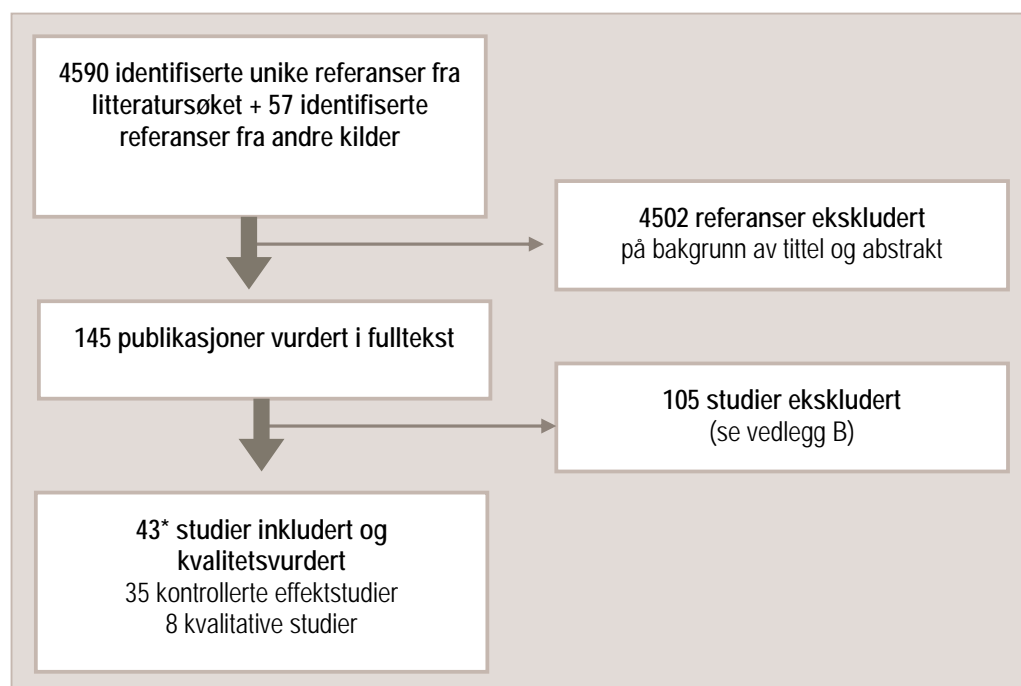
"Thematic analysis" trekker veksler på analysemetoder som benyttes for kvalitative primærstudier med følgende steg i analysen og sammenstillingen av kvalitative data: Først leses datamaterialet (sitatene) linje for linje og kodes tematisk. I neste steg grupperes like temaer på tvers av studiene. I dette steget kan man danne mer overordnede kategorier som dekker variasjoner innen samme tema. I disse to stegene er analysen forankret i dataene i primærstudiene. I det tredje steget av analysen kan forskerne utvikle analytiske tema og fortolkninger mer uavhengig av de opprinnelige data og utforske hva det samlede datamaterialet på tvers av enkeltstudiene sier om fenomenet som utforskes (19).

I siste ledd sammenstilte vi kvalitative og kvantitative data der det var mulig. Resultatene fra de kvalitative studiene ses da i sammenheng med resultatene fra de kvantitative effektstudiene for å forsøke og peke på når, for hvem eller under hvilke betingelser et tiltaket kan ha effekt. Å belyse kvantitative resultater med kvalitative funn og vice versa kan generere utfyllende og utdypende forståelse for fenomenet som undersøkes. Spesielt kan kvalitative data tilføre en bredere forståelse av tallenes betydning i statistiske resultater (65, 66).

Resultat

Vi fant 4590 unike referanser i det systematiske søket. I tillegg identifiserte vi 57 studier ved søk i grå litteratur, kontakt med fagpersoner og lesing i referanselister. Vi gikk gjennom tittel og sammendraget til alle referansene fra det systematiske søket. Til sammen innhentet vi 145 publikasjoner i fulltekst.

Vi fant ingen systematiske oversikter som besvarte spørsmålet om effekt av tillitsfremmende tiltak i politiet. Vi inkluderte 43 studier; 35 kontrollerte effektstudier og åtte studier med kvalitative design.



* Tre av publikasjonene (22, 30, 39) rapporterer til sammen seks studier – vi har derfor inkluderte 40 publikasjoner med tilsammen 43 studier.

Oversikt over inkluderte effektstudier

Vi har inkludert 12 randomiserte kontrollerte studier (RCT) (9, 20, 21, 22 (Pate 1985b (22) rapporterer to separate studier), 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29) og 23 ikke-randomiserte kontrollerte forsøk med før og ettermålinger (11, 14, 16, 30 (Bennett, 1991 (30) rapporterer to separate studier), 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 (Uchida, 1992 (39) rapporterer to separate studier), 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 68). Studiene er gjennomført i USA (n=23), Storbritannia (n=6), Australia (n=2), Danmark (n=1), Canada (n=1), Trinidad og Tobago (n=1) og India (n=1). De fleste studier hadde den generelle befolkning som deltakere bortsett fra tre studier som hadde fornærmede som populasjon (26,27,29) og en studie som undersøkte minoritetsungdoms oppfatning av politiet (35).

De ulike tiltakene i effektstudiene har vi gruppert i ni kategorier:

1. Informasjonstiltak (n=5)
2. Kontakt mellom politi og ungdom (n=4)
3. Kommunikasjonstiltak/"procedural justice" (n=3)
4. "Community policing"
 - Her har vi skilt mellom to typer "community policing" –tiltak:
 - a) sammensatte program (n=10)
 - b) fotpatruljer/publikumskontakt (n=5)
5. Organisatoriske tiltak i politiet (n=4)
6. Innsatsgruppe for å fremme ro og orden (n=1)
7. "Hot spot policing" (n=1)
8. "Victim recontact program" (n=1)
9. Forebyggende bilpatruljering (n=1)

I det følgende beskriver vi innholdet i tiltakene.

Beskrivelse av tiltakene i de inkluderte effektstudiene

Her gir vi en oversikt over og beskriver alle tiltakene. I tabellene har vi også med opplysninger om studiens design, antall deltakere og vår vurdering av studienes metodiske kvalitet/risiko for systematiske skjevheter.

1. Informasjonstiltak

Vi inkluderte tre RCTer (22¹, 25) og to ikke-randomiserte kontrollerte forsøk (14², 37). Studiene undersøkte effekt av å gi informasjon om politiets arbeid og/eller om kriminalitet i nærområdet. Effekt ble målt på den generelle befolkning og ble gjennomført i Storbritannia og USA i perioden 1985-2011.

Tabell 1: Beskrivelse av innhold i tiltak som handler om å gi informasjon til publikum.

	Forfatter, land	Type informasjon gitt i tiltakene	Design (N), studiens kvalitet
1	Hohl 2010 Storbritannia (14)	Nyhetsbrev ("newsletter/leaflet") med informasjon om politiets arbeid i lokalmiljøet. Levert til husstander i tre bydeler i London én gang. <ul style="list-style-type: none">• Oppfølging etter ca. en måned.	Kontrollert forsøk (2830) <i>Moderat (EPHPP)</i>
2	Pate 1985b USA (22)	Studie i Houston : Nyhetsbrev med informasjon om nærmiljøet. En gruppe fikk nyhetsbrev med lokal kriminalitetsstatistikk, en annen gruppe uten. En gruppe fikk også råd om kriminalitetsforebygging. Utsending av nyhetsbrev i 6 ganger i løpet av 5 måneder. <ul style="list-style-type: none">• Oppfølging etter ca. 6 måneder.	RCT (614) <i>Moderat (EPHPP)</i> <i>Høy RoB</i>
3	Pate 1985b USA (22)	Studie i Newark : Nyhetsbrev med informasjon om nærmiljøet. En gruppe fikk nyhetsbrev med lokal kriminalitetsstatistikk, en annen gruppe uten. En gruppe fikk også råd om kriminalitetsforebygging. Utsending av nyhetsbrev 6 ganger i løpet av 5 måneder. <ul style="list-style-type: none">• Oppfølging etter ca. 6 måneder.	RCT (614) <i>Moderat (EPHPP)</i> <i>Høy RoB</i>

¹ Pate 1985b (22) undersøkte effekt av et informasjonstiltak i to byer (tiltaksgruppe og kontrollgruppe i hver av byene) og har rapportert resultater fra disse byene separat. Denne publikasjonen har vi dermed kategorisert her som to studier.

² Også rapportert i (47).

Forfatter, land	Type informasjon gitt i tiltakene	Design (N), studiens kvalitet
4 Quinton 2011 Storbritannia (25)	Web-basert informasjon om kriminalitet og politiets arbeid i nærmiljøet. Noen fikk kart med informasjon om kriminalitet og uro i nærmiljøet ("crime maps"); noen fikk informasjon om politiet i nærmiljøet i form av tlf./mailopplysninger til politiet, politiets arbeid i lokalmiljøet, foto av politifolk i nærmiljøet og informasjon om hvordan publikum kan hjelpe politiet; og noen fikk både "crime maps" og informasjon om politiets arbeid (altså tre tiltaksgrupper). <ul style="list-style-type: none"> Ikke oppgitt oppfølgingstidspunkt. 	RCT (7434) <i>Lav (EPHPP)</i> <i>Høy RoB</i>
5 Stormann 1999 USA (37)	Informasjon om politiet ("public service announcements") på TV, med mål om å opplyse publikum om politiet og hvordan publikum skal opptre i møte med politiet. Ca. tre TV-sendinger per dag i tre måneder. <ul style="list-style-type: none"> Oppfølging like etter tiltaket og 3-4 måneder senere. 	Kontrollert forsøk (1536) <i>Lav (EPHPP)</i>

2. Kontakt mellom politi og ungdom

Vi inkluderte fire ikke-randomiserte kontrollerte studier som undersøkte effekt av å opprette kontakt mellom politi og ungdom (32, 33, 35, 42). Effekt ble i tre av studiene målt på ungdommer/studenter generelt og i en studie på minoritetsungdom (35). Studiene ble gjennomført i Canada og USA i perioden 1973-2002.

Tabell 2: Beskrivelse av innhold i tiltak som handler om å opprette kontakt med ungdom.

Forfatter, land	Type kontakt mellom politi og ungdom	Design (N), studiens kvalitet
1 Diamond 1973 USA (32)	Kontakt mellom politiet og ungdom på tre måter: 1. Ungdom var med på politipatrulje (i bil); 2. politi hadde middag og "rap sessions" med ungdommene; 3. gruppediskusjoner mellom politi og ungdommer ("encounter groups"). Varighet på tiltaket er ikke oppgitt. <ul style="list-style-type: none"> Oppfølging dagen etter tiltaket 	Kontrollert forsøk (164) <i>Lav (EPHPP)</i>

	Forfatter, land	Type kontakt mellom politi og ungdom	Design (N), studiens kvalitet
2	Jackson 2002 USA (33)	Politibetjent på skolen ("school resource officer") med hensikt om å opprettholde sikkerhet og å utvikle mer positiv oppfatning av politiet. Varighet på tiltaket er ikke oppgitt. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter ca. 10 måneder. 	Kontrollert forsøk (165) <i>Lav (EPHPP)</i>
3	Purviance 1973 USA (35)	"Ride-along"; et tiltak hvor minoritetsungdom var med på politipatrulje. Fire "ride-alongs" à tre timer i løpet av en måned. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging samme dag og to måneder senere. 	Kontrollert forsøk (136) <i>Lav (EPHPP)</i>
4	Wright 1981 Canada (42)	Foredrag og diskusjoner av/med politiet i skoleklasser med fokus på politiets rolle og arbeid; politirollespill (elevene var politi); bilpatrulje; fengslingsrollespill (elevene ble "fengslet"). Ukentlige foredrag, totalt 12 timer spredd over tre måneder. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging like etter tiltaket. 	Kontrollert forsøk (157) <i>Lav (EPHPP)</i>

3. Kommunikasjon/"procedural justice"

Vi inkluderte tre RCTer som undersøkte effekt av opplæring i kommunikasjonferdigheter/ "procedural justice" (9³, 26, 29). "Procedural justice" kjennetegnes bl.a. ved at politiet kommuniserer med publikum med respekt og verdighet; nøytralitet og upartiskhet; og å la folks oppfatning få komme til uttrykk.

I to av studiene var tiltaket rettet mot fornærmede/ofre for kriminalitet (26, 29), i den tredje studien var tiltaket rettet mot den generelle befolkningen. Studiene ble gjennomført i Australia, Storbritannia og USA i perioden 1987-2013.

³ Også rapportert i (48).

Tabell 3: Beskrivelse av innhold i kommunikasjons tiltak/”procedural justice”

	Forfatter, land	Elementer i kommunikasjons-/ ”procedural justice”- tiltakene	Design (N), studiens kvalitet
1	Mazerolle 2012 Australia (9)	”Procedural justice” ble gjennomført ved å bruke fire sentrale ”procedural justice”-komponenter (”neutrality, trustworthy motives, participation (or ”voice”) and dignity/respect” s. 351) i dialogen med bilister samtidig som de gjennomførte rutinemessig promillekontroll. I tillegg ble det delt ut en informasjonsflyer om politiets arbeid for å invitere til en dialog med bilførerne i dette kommunikasjons tiltaket. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging: Trafikantene fikk utdelt et spørreskjema like etter tiltaket som de kunne returnere senere. 	RCT (2746) <i>Lav (EPHPP)</i> <i>høy RoB</i>
2	Rosenbaum 1987 USA (26)	”Victim sensitivity training”: Politiet fikk opplæring i kommunikasjonsferdigheter i møte med personer som har vært utsatt for kriminalitet. Tre dagers opplæring i form av pensum, forelesninger, filmer og diskusjoner. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging to uker etter at fornærmede hadde vært utsatt for en hendelse. 	RCT (-) <i>Lav (EPHPP)</i> <i>Uklar RoB</i>
3	Wheller 2013 Storbritannia (29)	”Procedural justice training”: Politiet gikk gjennom en opplæring i kommunikasjonsferdigheter for å forbedre måten de samhandlet og kommuniserte med ofre for kriminalitet på. De fikk 2-3 dagers opplæring. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging 4-9 måneder etter tiltaket. 	RCT (652) <i>Lav (EPHPP)</i> <i>Uklar RoB</i>

4. ”Community policing”

Vi inkluderte 15 studier som undersøkte effekt av ”community policing”. Vi har gruppert disse i a) sammensatte program og b) fotpatruljer/publikumskontakt.

a) Sammensatte ”community policing”-program

Vi inkluderte en RCT (21) og ni ikke-randomiserte kontrollerte forsøk (11, 16, 31⁴; 36, 39⁵, 44, 45, 46⁶). Studiene undersøkte sammensatte program, jamf. beskrivelse

⁴ Også rapportert i (49).

av “community policing” i innledningen. Wycoff 1985b undersøkte effekt av fotpatruljer, men fordi dette var ledd i et sammensatt program bestående av nyhetsbrev og ”patrol tactics” har vi valgt å gruppere denne studien under sammensatte ”community policing”-program. Studiene ble gjennomført i Australia, Storbritannia og USA i tidsrommet 1985-2006.

Tabell 4: Beskrivelse av de sammensatte ”community policing”-tiltakene

	Forfatter, land	Elementer i “community policing”-programmene	Design (N), studiens kvalitet
1	Bond 1996 Australia (31)	I tiltaket skulle politiet øke synligheten og tilgjengeligheten. Politifolk fikk egen bolig for seg og familien i sitt politiområde med tilknyttet kontor som fungerte som “mini” politistasjon. Tiltaket varte i to år. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter ca. ett år. 	Kontrollert forsøk (1600) <i>Moderat (EPHPP)</i>
2	Pate 1985a USA (21)	“Coordinated community policing program”. Programmet besto av flere elementer; et “police community service center” ble åpnet; aktiv kontakt med innbyggerne (“door-to-door visits”); nyhetsbrev; “directed patrol task force” for å opprettholde ro og orden gjennom fotpatruljer, fartskontroller, kontroll av ro og orden i busser. De hadde også et program for å rydde opp avfall og lignende i gater gjennom både samarbeid med serviceorganer og gjennom at ungdom gikk sams funnsstraff ved å rydde opp forsøpling etc. Tiltaket varte i ni måneder. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter 10 måneder. 	RCT (2294) <i>Moderat (EPHPP)</i> <i>High RoB</i>
3	Schwartz, 1977 USA (36)	“Community sector team policing (COMSEC)”. Politibetjenter fikk permanente områder å patruljere i. Dette var små geografiske og demografisk avgrensede områder. Politibetjentene skulle utvikle en generalist-rolle. Hensikten med COMSEC var å redusere kriminalitet og styrke relasjonen mellom politiet og lokalsamfunnet (“community”). Tiltaket varte i 30 måneder. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter 6, 12, 18 og 30 måneder. 	Kontrollert forsøk (-) <i>Lav (EPHPP)</i>

⁵ Uchida 1992 (39) undersøkte effekt av tiltaket i to byer, og rapporterte resultatene separat. Denne publikasjonen har vi dermed kategorisert her som to studier.

⁶ Også rapportert i (64).

	Forfatter, land	Elementer i “community policing”-programmene	Design (N), studiens kvalitet
4	Skogan 1998 USA (11)	<p>“Community policing”, som inkluderte mange sentrale “community policing”-elementer; hele avdelingen måtte være involvert; politibetjenter fikk permanente områder å patruljere i; forpliktelse til å være med i opplæring; lokalsamfunnet skulle spille en viktig rolle; ”policing linked to the delivery of city services”. Ikke oppgitt varighet på tiltaket.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter 14-18 måneder. 	<p>Kontrollert forsøk (ca. 1650)</p> <p><i>Lav (EPHPP)</i></p>
5	Tuffin 2006 Storbritannia (16)	<p>”Reassurance policing programme/neighborhood policing” med synlig politi og involvering av lokalsamfunnet. Tiltaket varte i to år.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter ett år. 	<p>Kontrollert forsøk (2288)</p> <p><i>Lav (EPHPP)</i></p>
6	Uchida 1992 USA	<p>Studie i Oakland: En “community-oriented” innsats for å bekjempe narkotika. To forskjellige varianter av ”community policing”; i det ene tiltaket hadde man oppsøkende dør-til-dør kontakt med innbyggerne og problemorientert politiarbeid. I det andre hadde man oppsøkende kontakt med innbyggerne hvor de i tillegg fikk utdelt informasjon om kriminalitet i området. Tiltaket varte i seks måneder.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølgingstidspunkt ikke oppgitt. 	<p>Kontrollert forsøk (944)</p> <p><i>Lav (EPHPP)</i></p>
7	Uchida 1992 USA	<p>Studie i Birmingham: En “community-oriented” innsats for å bekjempe narkotika. To forskjellige varianter av ”community policing”; i det ene tiltaket hadde man oppsøkende kontakt med innbyggerne og problemorientert politiarbeid. Tiltaket varte i seks måneder.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølgingstidspunkt ikke oppgitt. 	<p>Kontrollert forsøk (944)</p> <p><i>Lav (EPHPP)</i></p>
8	Wycoff 1985a USA (45)	<p>Politifolk som hadde rollen som “community organizers”; det ble avholdt ”community meetings”; de oppsøkte husstander for å spørre innbyggerne hva de opplevde som problemer i nærområdet og hva politiet burde jobbe med; de publiserte månedlige nyhetsbrev . Tiltaket varte i ett år.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter 10 måneder. 	<p>Kontrollert forsøk (2611)</p> <p><i>Moderat (EPHPP)</i></p>
9	Wycoff 1985c USA (46)	<p>“Police community station” som var åpen på tidspunkt som gjorde det lettere for innbyggerne å oppsøke politistasjonen. Programmet inkluderte også månedlige ”community meetings”, et skoletiltak, “ride-along” og nyhetsbrev (Houston). Tiltaket varte i sju måneder.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter åtte måneder. 	<p>Kontrollert forsøk (2112)</p> <p><i>Lav (EPHPP)</i></p>

	Forfatter, land	Elementer i “community policing”-programmene	Design (N), studiens kvalitet
10	Wycoff 1985b USA (44)	Et program bestående av flere elementer: Politiet tok initiativ til uformell kontakt med innbyggerne, først og fremst ved å ta kontakt hjemme hos folk, men også i forretninger, gater og parkeringsplasser. Politiet søkte å bli kjent med og innhente innbyggernes syn på lokale problemer. Tiltaket innebar også økt tilstedeværelse av politi, nye “patrol tactics” og nyhetsbrev. Tiltaket varte i ett år. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter åtte måneder. 	Kontrollert forsøk (2611) <i>Lav (EPHPP)</i>

b) Fotpatruljer/publikumskontakt

Vi inkluderte én RCT (24) og fire ikke-randomiserte kontrollerte forsøk (30⁷, 38, 40). Studiene undersøkte effekten av et avgrenset aspekt ved ”community policing” nemlig forpatruljer. Studiene ble gjennomført i Storbritannia og USA i tidsrommet 1981-2000.

Tabell 5: Beskrivelse av fotpatrulje-tiltakene

	Forfatter, land	Innhold i fotpatrulje-tiltakene	Design (N), studiens kvalitet
1	Bennett 1991 Storbritannia (30)	Studie i London : Kontinuerlig tilstedeværelse av politi og aktiv kontakt med innbyggerne primært gjennom å banke på hos husstandene for å høre om problemer innbyggerne var opptatt av og som politiet kunne jobbe med. Tiltaket varte i ca. ett år. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter ett år. 	Kontrollert forsøk (1295) <i>Lav (EPHPP)</i>

⁷ Bennett (1991) (30) undersøkte effekt av fotpatruljer i to byer. Denne publikasjonen har vi dermed kategorisert her som to studier, ettersom resultatene fra de to byene ble rapportert separat.

Forfatter, land	Innhold i fotpatrolje-tiltakene	Design (N), studiens kvalitet
2 Bennett 1991 Storbritannia (30)	Studie i Birmingham : Kontinuerlig tilstedeværelse av politi og aktiv kontakt med innbyggerne primært gjennom å banke på hos husstandene for å høre om problemer innbyggerne var opptatt av og som politiet kunne jobbe med. Tiltaket varte i ca. ett år. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter ett år. 	Kontrollert forsøk (1295) <i>Lav (EPHPP)</i>
3 Pate 1989 USA (24)	Fotpatroljene hadde fokus på forretningsområder, og på “trouble spots” og på å spre ungdomsgrupper og redusere tegn på ordensforstyrrelser. En annen variant av fotpatroljer ble også testet ut. Dette var ”ombudsman policing officers” som var forpatroljer med fokus på å snakke med og samarbeide med innbyggerne og med private og offentlige instanser for å finne løsninger på problemer. De skulle også delta i ”community meetings”. Tiltaket varte i ett år. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter ett år. 	RCT (ca. 1650) <i>Moderat (EPHPP)</i> <i>Høy RoB</i>
4 Travis 2000 USA (38)	Dør-til-dør spørreundersøkelse som ledd i “community policing” for å få informasjon om innbyggernes tanker/bekymringer rundt kriminalitet og uro. Uniformert politi stilte innbyggerne to spørsmål: “What are your problems?”, “What can we do to help?”). Tiltaket varte i en helg. <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølgingstidspunkt ikke oppgitt. 	Solomon four group design (265) <i>Moderat (EPHPP)</i>
5 Various authors 1981 USA (40)	Fotpatroljer med fokus på synlig og tilgjengelig politi. tiltaket varte i 11 måneder. <ul style="list-style-type: none"> • Ikke oppgitt oppfølgingstidspunkt. 	Kontrollert forsøk (-) <i>Lav (EPHPP)</i>

5. Organisatoriske tiltak i politiet

Vi inkluderte en RCT (20) og tre ikke-randomiserte kontrollerte studier (41, 43, 68). Studiene ble gjennomført i Danmark, India, Trinidad og Tobago, og USA i tidsrommet 1994-2012.

Tabell 6: Beskrivelse av organisatoriske tiltak i politiet

Forfatter, land	Beskrivelse av tiltakene	Design (N), studiens kvalitet
1 Balvig 2011, Danmark (68)	Politireform: Reduserte antall politidistrikter til 12 store distrikter; endret ledelsesstruktur; endret modell for samarbeid med lokalmiljøene i form av distrikts- og lokaleråd; bedre IT-utstyr; desentralisering av oppgaver til kommunene (f. eks. utstedelse av pass); økt fokus på å måle virksomheten; utdanningsreform.	Avbrutt tidsserie (10131) Lav (EPHPP)
2 Banerjee 2012, India (20)	Fire reformer: "Freezing of administrative transfers" ("no transfers"); innføring av en fridag i uken og vaktlisteordning ("weekly off"); sivile observatører på politistasjonen tre timer om dagen ("community observers"); opplæring i publikumskontakt. Reformen varte i ett og et halvt år. • Oppfølging ved reformens/tiltakets slutt.	RCT (5895) Lav (EPHPP) <i>High RoB</i>
3 Wilson 2011 Trinidad og Tobago (41)	"Model Stations Initiative", tiltaket hadde til hensikt å endre politets praksis mer i retning av en demokratisk og kundeorientert modell for politiarbeid. "Model Station Initiative" er beskrevet med 14 elementer: "Staffing, staffing stability, vehicle availability, patrol frequency, facilities improvements, equipment acquisition, training in basic policing skills, field advisor support, reception room, victim assistance unit, community outreach and policing for people, problem-focused policing strategies, station leadership, street-level supervision." Det er ikke oppgitt varighet på tiltaket. • Oppfølging etter 12 måneder.	Kontrollert forsøk (ca. 2700) <i>Moderat (EPHPP)</i>
4 Wycoff 1994 USA (43)	"Experimental police district"; tiltaket hadde fokus på god ledelse, gode arbeidsforhold, desentralisering, implementering av, og støtte fra ledelsen til "community oriented" og problemorientert politiarbeid. Varighet på tiltaket ikke oppgitt. • Oppfølging etter 24 måneder.	Kontrollert forsøk (-) <i>Moderat (EPHPP)</i>

6. “Hot spot policing”

Vi inkluderte én RCT (28). Studien ble gjennomført i USA i 2011.

Tabell 7: Beskrivelse av ”hot spot policing”-tiltaket

Forfatter, land	Innhold i tiltaket	Design (N), studiens kvalitet
Weisburd 2011 USA	En dag med opplæring av politifolk i ”broken windows policing”, dvs. økt oppmerksomhet på å redusere tegn til vandalisme, herværk osv. Tre ekstra timer med tilstedeværelse av politi per uke i taksområdene (”hot spots”). Ikke oppgitt varighet på tiltaket. <ul style="list-style-type: none">• Oppfølging like etter tiltaket.	RCT (371) <i>Lav (EPHPP)</i> <i>Høy RoB</i>

7. Innsatsgruppe for å fremme ro og orden

Vi inkluderte én RCT (Pate 1985c (23)). Studien ble gjennomført i USA i 1985.

Studien beskrives innenfor rammene av ”community policing”. Vi har likevel valgt å gruppere dette tiltaket for seg fordi innholdet i tiltaket skiller seg fra de andre i ”sammensatte community policing”-gruppen. Vi vurderte å gruppere denne studien sammen med Weisburds studie om ”hot spots policing”, da tiltaket i Pates studie et stykke på vei handler om å redusere tegn på kriminalitet. Vi har likevel vurdert disse to tiltakene til å være såpass forskjellige at vi tror det vil påvirke utfallene ulikt. Vi har derfor ikke gruppert disse sammen.

Tabell 8: Beskrivelse av innhold i tiltak for å fremme ro og orden

Forfatter, land	Innhold i tiltaket	Design (N), studiens kvalitet
Pate 1985c USA (23)	Innsatsgruppe (“Patrol task force”) med opplæring i juridisk og taktisk utøvelse, samt i “community relations”, for å opprettholde ro og orden i gatene. Tiltaket innebar fotpatruljer, radarkontroll, busskontroller. I tillegg hadde man et annet tiltak parallelt som ble kalt ”clean up”, der man forbedret belysning, reparerte gater og ryddet søppel. I tillegg fikk ungdomslovbrytere mulighet til samfunnstjeneste med opprydding etc. under overvåking av politiet, i tillegg til å delta i ”joint Police Department-Board of Education training sessions”. Tiltaket varte i fire måneder. <ul style="list-style-type: none">• Oppfølging etter 10 måneder.	Klyngerandomisert kontrollert (RCT) (2219) <i>Moderat (EPHPP)</i> <i>Høy RoB</i>

8. “Victim recontact”

Vi inkluderte én RCT som undersøkte effekten av et tiltak som gikk ut på å ta kontakt med personer som hadde vært utsatt for kriminalitet (27⁸). Studien ble gjennomført i USA i 1985.

⁸ Også rapportert i (50).

Tabell 9: Beskrivelse av "victim recontact program"

Forfatter, land	Innhold i tiltaket	Design (N), studiens kvalitet
Skogan 1985 USA (27)	<p>"Victim recontact program"; fornærmede ble kontaktet innen 10 dager etter hendelsen. Kontakt primært via telefon, men brev dersom oppringing ikke var mulig. Det var ingen opplæring eller fokus på bestemte kommunikasjonsferdigheter – tiltaket besto i å ringe opp fornærmede for å vise omtanke for situasjonen de var i og høre om de behøvde hjelp og lignende. Tiltaket varte i ett år.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ikke oppgitt oppfølgingstidspunkt. 	<p>RCT (351)</p> <p><i>Moderat (EPHPP)</i></p> <p><i>High RoB</i></p>

9. Forebyggende bilpatruljering

Vi inkluderte én ikke-randomisert kontrollert studie som undersøkte effekt av forebyggende bilpatruljering, dvs. flere biler per patruljeområde enn normalt (som var én bil per patruljeområde) (34). Studien ble gjennomført i USA i 1974.

Tabell 10: Beskrivelse av forebyggende bilpatruljering

Forfatter, land	Beskrivelse av tiltaket	Design (N), studiens kvalitet
Kelling 1974, USA (34)	<p>"Preventive patrol"; tiltaket besto av å sette inn a) ekstra ressurser i form av flere politibiler per patruljeområde enn normalt, som var én bil per patruljeområde. I et annet tiltak b) ble rutinemessig forebyggende bilpatruljering ikke foretatt, og betjentene ble instruert til kun å respondere på "calls for service". De var altså tilgjengelige ved behov, men ikke synlige (de patruljerte i nærheten av tiltaksområdet mens de var tilgjengelige for tilkallinger). Tiltaket varte i ett år.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging etter 12 mnd. 	<p>Kontrollert forsøk (1189)</p> <p><i>Lav (EPHPP)</i></p>

Studiens metodiske kvalitet

Metodisk kvalitet ble vurdert med EPHPP for alle effektstudiene. Ni studier ble vurdert til å ha moderat kvalitet, de andre 26 studiene ble vurdert til å ha lav kvalitet. Ingen ble vurdert til å ha høy metodisk kvalitet (se vedlegg G for oversikt).

Alle studiene med RCT-design (n=12) ble i tillegg vurdert med RoB for risiko for systematiske skjevheter. To av studiene ble vurdert til å ha uklar risiko for systematiske skjevheter, de 10 andre studiene ble vurdert til å ha høy risiko for systematiske skjevheter. Vurderingene er vist i vedlegg H.

Resultater av effektstudiene

I det følgende presenteres resultatene for de ni gruppene av tiltak vi har identifisert for effektstudiene. Vi gir en beskrivelse av resultatene for hver enkelt studie før vi oppgir studienes numeriske utfallsdata (for de studiene som har det), samt vår GRADE-vurdering av disse, i tabellform.

Noen av de inkluderte studiene har rapportert utfall for både panelutvalg (samme personer ved før- og ettermåling) og tverrsnittsutvalg (ulike utvalg ved før- og ettermåling). Vi rapporterer her bare resultatene for panelutvalgene da disse anses for å gi sikrere estimater ettersom respondentene er sin egen kontroll. Dette gjelder for følgende studier: Pate 1985a (21), Pate 1985c (23), Bennett 1991 (30), Wycoff 1985a (44), Wycoff 1985b (45), Wycoff 1985c (46). Resultater for tverrsnittsutvalgene er oppgitt i appendiks E.

1. Effekt av informasjonstiltak på oppfatning av politiet

Tre RCTer (22⁹,25) og to ikke-randomiserte kontrollerte studier (14, 37) undersøkte effekt av å gi informasjon om politiets arbeid/kriminalitet i nærområdet sammenliknet med ingen tiltak på den generelle befolkningens oppfatning av politiet.

En stor undersøkelse (n=7434) av Quinton (2011) undersøkte effekt av tre web-baserte informasjonsvarianter: Informasjon om politiets arbeid + kriminalitetsstatistikk for nærområdet; bare informasjon om politets arbeid i nærområdet og; bare informasjon om kriminalitetsstatistikk for nærområdet (25). Alle tre tiltaksvariantene hadde en statistisk signifikant (men liten) effekt på oppfatning av at politiet er

⁹ Pate 1985b (22) undersøkte effekt av et informasjonstiltak i to byer (tiltaksgruppe og kontrollgruppe i hver av byene) og har rapportert resultater fra disse byene separat. Denne publikasjonen har vi dermed kategorisert her som to studier.

”community oriented” mens de hadde ingen effekt på ”confidence in the police”, eller på ”police effectiveness”.

En annen stor undersøkelse (n=2836) om effekt av nyhetsbrev (Hohl, 2010) fant ingen forskjell på utfallene ”Confidence”; ”Police-community engagement”; eller ”Police fairness” mellom gruppene (14). De fant en signifikant (men liten) effekt på oppfatning av ”police effectiveness” i tiltaksgruppen sammenliknet med kontrollgruppen. Det var imidlertid en *forverret* oppfatning av ”police effectiveness” i begge gruppene etter tiltaket – men med en signifikant *mindre* forverring i tiltaksgruppen.

Den tredje undersøkelsen besto av en studie i Newark (n=311) og en i Houston (n=281). Studiene undersøkte effekt av å gi informasjon om politiet alene og av å gi informasjon om politiet sammen med informasjon om kriminalitet i området (Pate 1985b (22)). Ingen av studiene viste positiv effekt på oppfatning av politiet. Forfatterne fant imidlertid at én av gruppene som hadde fått nyhetsbrev *med* informasjon om kriminalitet i sitt nærområde hadde statistisk signifikant *dårligere* oppfatning av politiet enn kontrollgruppen.

Studien om TV-sendt informasjon om politiet viste ingen effekt på oppfatning av politiet. Resultatene er basert på 518 deltakere (Stormann 1999 (37)).

Fordi resultatene er rapportert på forskjellige måter er sammenstilling av resultatene i en meta-analyse ikke mulig.

GRADE:

Når man vurderer den samlede dokumentasjonens kvalitet med GRADE vurderer man som en hovedregel RCT-design for seg og alle andre typer design for seg. Vi gjorde derfor en vurdering av den samlede dokumentasjonen for Pate og Quintons RCT-studier; og tilsvarende for Hohls og Stormanns studier, se tabell 12,13,14, 15 nedenfor for en oversikt.

Tabell 12: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av å gi informasjon om politiet/nærområdet i tillegg til informasjon om kriminalitet i nærområdet sammenliknet med ingen tiltak.

Populasjon: Generelle befolkning

Intervensjon: Informasjon om politiet/nærområdet i tillegg til kriminalitetsstatistikk for nærområdet

Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av de to gruppene	p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll				Informasjon + kriminalitetsstatistikk

Satisfaction with police. (Oppfølging: Ca. 6 mnd). (I Pate).	Justert gj.snitt Houston: 3.28 ³	Justert gj.snitt Houston: 3.43 (dvs. 0.15 høyere)	Ikke sig. (3 studier ¹)	4307	⊕⊕⊖⊖ Lav ²⁶	Pate 1985b
Confidence in the police. (Oppfølging: Ikke oppgitt). (I Quinton)	Justert gj.snitt Newark: 3.08 ³	Justert gj.snitt Newark: 2.66 (dvs. 0.42 lavere)	p=.05			
	Gj.snitt 2.39 ⁴	Gj.snitt 2.35, effektstørrelse – 0.04, 0.8 % forskjell fra kontrollgruppe (i Quintons studie)	Ikke sig.			Quinton 2011 (vi har valgt å GRADE dimensjonen “confidence in the police” i Quintons studie sammen med “Satisfaction with the police” i Pate’s studier da disse er operasjonalisert likt)
The local police perceived to be effective	Gj.snitt 5,44 ⁵	Gj.snitt 5.51, effektstørrelse 0.07, 0.7% forskjell fra kontrollgruppe	Ikke sig. (1 studie)	3715	⊕⊕⊖⊖ Lav ³⁶	Quinton 2011
The local police perceived to be community oriented	Gj.snitt 5.09 ⁵	Gj.snitt 5.22, effektstørrelse 0.13, 1.3% forskjell fra kontrollgruppe	p<.05 (1 studie)	3715	⊕⊕⊖⊖ Lav ³⁶	Quinton 2011

¹ Quinton 2011; Pate 1985b: Forsøk i Houston + forsøk i Newark (Pate 1985b undersøkte tiltak i to byer, dette er her rapportert som to studier).

² Høy risiko for systematiske skjevheter i begge studiene

³ Høyere skåre indikerer mer positiv oppfatning. Skalaen er slått sammen av flere subskalaer som rangerer fra 1-4 og 1-5.

⁴ Skala fra 1-4, lav skåre er høyere tillit.

⁵ Skala fra 1-10, høy skåre er mer positiv oppfatning.

⁶ Har ikke oppgitt konfidensintervall.

Tabell 13: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av å gi informasjon om politiet/nærområdet (uten informasjon om kriminalitet i nærområdet) sammenliknet med ingen tiltak (RCTer).

Populasjon: Generelle befolkning

Intervensjon: Informasjon om politiet/nærområdet (*uten* informasjon om kriminalitet i nærområdet)

Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av de to gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Informasjon (uten kriminalitetsstatistikk)				
Satisfaction with police (i Pate) og Confidence in the police (i Quinton)	Justert gj.snitt Houston: 3.28³	Justert gj.snitt Houston: 3.31 (dvs. 0.03 høyere)	Ikke sig.	4321 (3 studier ¹)	⊕⊕⊕⊖ Lav²⁶	Pate 1985b
	Justert gj.snitt Newark: 3.05³	Justert gj.snitt Newark: 2.82 (dvs. 0.23 lavere)	Ikke sig.			
	Gj.snitt 2.39 ⁴	Gj.snitt 2.36, Effektstørrelse: – 0.03, 0.6 % forskjell fra kontrollgruppe (i Quintons studie)	Ikke sig.			Quinton 2011 (vi har valgt å GRADE dimensjonen “confidence in the police” i Quintons studie for dette utfallet da det likner mest på “Satisfaction with the police” i Pate’s studie)
The local police perceived to be effective	Gj.snitt 5.44 ⁵	Gj.snitt 5.46 Effektstørrelse: 0.2% forskjell fra kontrollgruppe	Ikke sig.	3729 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Lav³⁶	Quinton 2011
The local police perceived to be community oriented	Gj.snitt 5.09 ⁵	Gj.snitt 5.25 Effektstørrelse: 1.6% forskjell fra kontrollgruppe	p=.01	3729 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Lav²⁶	Quinton 2011

¹ Quinton; Pates forsøk i Houston + Pates forsøk i Newark (Pate 1985b undersøkte tiltak i to byer, dette er her rapportert som to studier).

² Høy risiko for systematiske skjevheter.

³ Høyere skåre indikerer mer positiv oppfatning. Skalaen er slått sammen av flere subskalaer som rangerer fra 1-4 og 1-5.

⁴ Skala fra 1-4, lav skåre er høyere tillit.

⁵ Skala fra 1-10, høy skåre er mer positiv oppfatning.

⁶ Har ikke oppgitt konfidensintervall.

Tabell 14: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av å gi informasjon bare om kriminalitet i nærområdet sammenliknet med ingen tiltak.

Populasjon: Generelle befolkning

Intervensjon: Informasjon bare om kriminalitet i nærområdet

Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av de to gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Informasjon om kriminalitet i nærområdet				
Confidence in the police	Gj.snitt 2.39 ²	Gj.snitt 2.37 Effektstørrelse 0.4% forskjell fra kontrollgruppe	Ikke sig.	3744 (1 studie)	���� Lav ¹⁴	Quinton 2011
The local police perceived to be effective	Gj.snitt 5.44 ³	Gj.snitt 5.47 Effektstørrelse 0.3% forskjell fra kontrollgruppe	Ikke sig.	3744 (1 studie)	���� Lav ¹⁴	Quinton 2011
The local police perceived to be community oriented	Gj.snitt 5.09 ³	Gj.snitt 5.22 Effektstørrelse 1.3% forskjell fra kontrollgruppe	p=.05	3744 (1 studie)	���� Lav ¹⁴	Quinton 2011

¹ Høy risiko for systematiske skjevheter.

² Skala fra 1-4, lav skåre er høyere tillit.

³ Skala fra 1-10, høy skåre er mer positiv oppfatning.

⁴ Har ikke oppgitt konfidensintervall.

Tabell 15: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av å gi informasjon om politiet sammenliknet med ingen tiltak (observasjonsstudier).

Populasjon: Generell befolkning

Intervensjon: Informasjon om politiet

Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Informasjon om politiet				
Confidence in the police ⁴	Gj.snitt 3.35 ⁵	Gj.snitt 3.29	Ikke sig.	3341 ¹⁰ (2 studier)	���� Svært lav ¹	Hohl 2010

Attitudes toward the police	Gj.snitt 2.29 ^{2,6}	Gj.snitt:2.24 (gj.snittlig differanse: - 0.05)	Ikke sig.			Stormann 1999
Police-community engagement	Gj.snitt 0.057 ⁷	Gj.snitt 0.061	Ikke sig.	2830 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ³	Hohl 2010
Police fairness	Gj.snitt ⁸ -0.016	Gj.snitt 0.016	Ikke sig.	2830 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ³	Hohl 2010
Police effectiveness	Gj.snitt ⁹ -0.299	Gj.snitt 0.076	p=.001	2830 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ³	Hohl 2010

¹ Lav (Stormann) og moderat (Hohl) kvalitet vurdert med EPHPP

² Vi bruker t3-måling i Stormann fordi det er likt med Hohls etter-måling.

³ Moderat EPHPP.

⁴ Vi valgte å vurdere "Confidence in the police" (Hohl) sammen med "attitudes toward the police" (Stormann) da disse to utfallene er operasjonalisert på en lik måte.

⁵ Skala fra 1-5, høy skåre er bedre oppfatning

⁶ Skala fra 1-3, høy skåre er bedre oppfatning.

⁷ Skala fra - 3.20 - 1.93, høy skåre er bedre oppfatning.

⁸ Skala fra - 4.13 - 1.88, høy skåre er bedre oppfatning.

⁹ Skala fra -3.07 - 2.22, høy skåre er bedre oppfatning.

¹⁰ 511 personer svarte ved t3 i Stormanns studie + 2830 i Hohls studie = 3341

Konklusjon:

Basert på de inkluderte studiene har bruk av informasjonstiltak i politiet marginal effekt på befolkningens oppfatning av politiet. I to av studiene hadde informasjonstiltakene ingen eller negativ effekt. Det er få studier og kvaliteten på dokumentasjonen er vurdert til å ha lav og svært lav kvalitet i GRADE.

2. Effekt av kontakt mellom politi og ungdom på oppfatning av politiet

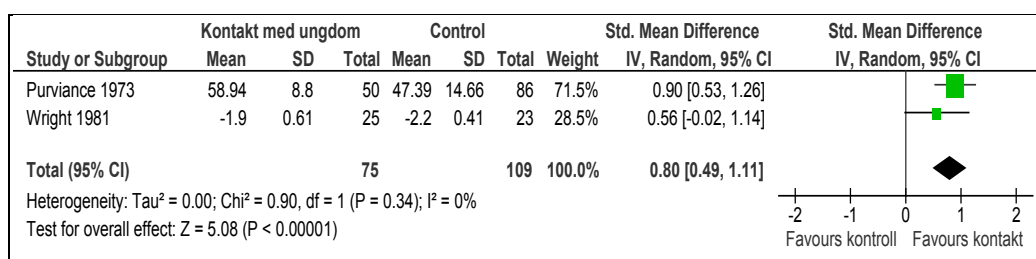
Fire ikke-randomiserte studier undersøkte effekt av tiltak som hadde til hensikt å forbedre kontakten mellom politi og ungdom sammenliknet med ingen tiltak (32, 33, 35, 42).

To av studiene viste effekt: Diamond (1973) oppgir statistisk signifikant effekt på holdninger til politiet på dimensjonene "*Reactions towards police; Willingness to encounter police positively*" og; "*Fear responses toward police*" målt en dag etter at ungdommer i tiltaksgruppen hadde deltatt i politipatrulje og middag/rap session med politiet (32). Tiltaket hadde ingen effekt på dimensjonen som handlet om forståelse for politiet ("*understanding*"). Imidlertid kan man ikke være sikker på resultatene spesielt for dimensjonen "*Fear responses*" fordi det for denne dimensjonen

var store forskjeller mellom gruppene på før-målingen. Videre var ikke dette et representativt utvalg for ungdom generelt, da det var et lite (n=164), selvselektert utvalg fra et privat, velrennomert universitet (Stanford University). Den andre studien viste effekt på holdninger til politiet målt like etter at minoritetsungdommer hadde deltatt i politipatruljer (Purviance, 1973 (35). Dette var imidlertid også en liten studie (n=136).

De to andre studiene viste ingen effekt: Jackson, 2002 undersøkte effekt av politibetjent på skolen (n=165), men rapporterer ingen numeriske data (33). Wright (1981) undersøkte effekt av foredrag og diskusjoner med politiet på skolen, deltakelse i bilpatrulje og rollespill på ungdommenes oppfatning av politiet(42). Resultatet i Wrights studie er basert på 48 deltakere.

Vi utførte en meta-analyse for to av studiene (35, 42), se figur 1. Fordi resultatene i de to andre studiene er rapportert på ulik måte har vi ikke kunnet sammenstille resultatene for disse i meta-analysen.



Figur 1: Metaanalyse av to studier om tiltak rettet mot ungdom med utfall oppfatning av politiet.

Metaanalysen viser at det samlede effektestimater for de to studiene om tiltak rettet mot ungdom versus ingen tiltak var signifikant med en standardisert gjennomsnittlig differanse på 0,80 (95% CI 0,49-1,11). I tiltaksgruppen var altså gjennomsnittskåren 0.80 standardavvik høyere enn i kontrollgruppen, noe som betraktes som en stor effekt. Det var totalt 184 ungdommer som deltok i de to studiene. Analysen viser ingen heterogenitet (ulikheter) mellom studiene (I²=0%). Det er likevel viktig å påpeke at vi har valgt å sammenstille disse to studiene til tross for noe ulikhet i tiltakene og populasjonene¹⁰.

GRADE:

Dokumentasjonen bak effektestimater i metaanalysen er vurdert til å være av svært lav kvalitet (GRADE) på grunn av at studiene har andre design enn RCT; de er vur-

¹⁰ Purviance (1973) har minoritetsungdom i sin populasjon mens Wright (1981) har ungdom generelt. Wright undersøkte effekten av et tiltak som involverte diskusjoner og rollespill i tillegg til "ride along" mens Purviance undersøkte effekten av bare "ride along".

dert til å ha lav kvalitet med EPHPP og; det er få deltakere i studiene. Diamonds studie er vurdert til å være av lav kvalitet (GRADE) pga. lav kvalitet vurdert med EPHPP og få deltakere i studien (se tabell 16 for oversikt). Jackson 2002 (33) rapporterte ingen numeriske data og studien er derfor ikke vurdert med GRADE. Studien ble vurdert til å ha lav metodisk kvalitet (EPHPP).

Tabell 16: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av kontakt med ungdom sammenliknet med ingen tiltak.

Populasjon: Ungdom
Intervensjon: Kontakt med ungdom
Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av de to gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Kontakt med ungdom				
Oppfatning av politiet (meta-analyse) (oppfølging like etter intervensjonen)		Gjennomsnittskåre på oppfatning av politiet var 0.80 standardavvik høyere enn kontrollgruppen, (95% KI: 0.49 -1.11)	P<.00001	184 (2 studier ¹)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{2,3}	Meta-analysen (Purviance 1973; Wright 1981)
Reactions towards police	Gj.snitt 3.07 ⁵	Gj.snitt 3.21 ⁴	p<.01	164 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{2,3}	Diamond 1973
Understanding	Gj.snitt 2.78 ⁶	Gj.snitt 2.60 ⁴	Ikke sig.	164 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{2,3}	Diamond 1973
Willingness to encounter police positively	Gj.snitt 3.87 ⁵	Gj.snitt 3.61 ⁴	p<.01	164 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{2,3}	Diamond 1973
Fear responses toward police	Gj.snitt 2.54 ⁶	Gj.snitt 2.21 ⁴	p=.05	164 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{2,3}	Diamond 1973

¹ Purviance 1973, Wright 1981.
² Lav kvalitet vurdert med EPHPP.
³ Utvalg mindre enn 400 personer.
⁴ Diamond har oppgitt gjennomsnitt for kontrollgruppe og tiltaksgruppe ved førmåling og ettermåling, men for dimensjonen "Fear responses toward police" er det forskjeller mellom gruppene ved førmålingen. Det er uklart rapportering i Diamonds artikkel, men denne forskjellen mellom gruppene ser ikke ut til å være kontrollert for i analysene. Vi kan dermed heller ikke være sikre på at forutsetningen om at gruppene er like ved førmåling er tilstede for de andre dimensjonene heller – og vi kan dermed ikke regne ut og rapportere endringsskåre.
⁵ Skala 1-5, høy skåre er bedre oppfatning.
⁶ Skala 1-5, lav skåre er bedre oppfatning.

Oppsummert:

Tiltak for å fremme kontakt mellom politi og ungdom viser ingen entydig effekt på oppfatning av politiet; to av studiene hadde effekt og to studier hadde ingen effekt. Meta-analysen viser samlet signifikant effekt for to av studiene. Dokumentasjonen er imidlertid vurdert til å være av svært lav kvalitet og det er derfor usikkert om effektestimater er gyldig. Videre er studiene av eldre dato og utført i en nordamerikansk kontekst. Overførbarheten til norske forhold i dag er derfor sannsynligvis begrenset.

3. Effekt av kommunikasjonstiltak/"procedural justice" på oppfatning av politiet

Tre RCTer undersøkte effekt av kommunikasjonstiltak ("procedural justice"). En studie undersøkte effekt på den generelle befolkningen (9¹¹) og to studier undersøkte effekt på fornærmedes oppfatning av politiet (26; 29). To av studiene sammenliknet med ingen tiltak, mens Rosenbaums (26) studie sammenliknet med opplæring i journalrutiner og liknende oppgaver som ikke var relatert til kommunikasjon med fornærmede.

En stor studie (n=2746) av Mazerolle (2012) viser at å kommunisere på en nøytral, tillitsvekkende og respektfull måte og å dele ut informasjon om politiets arbeid hadde statistisk signifikant effekt på den generelle befolkningens oppfatning av politiet (9).

Whellers (2013) studie (n=652) av opplæring i kommunikasjonsferdigheter for politiet viste at tiltaket hadde (en svak) effekt på fornærmedes oppfatning av kvaliteten på interaksjonen med politiet (29). Tiltaket hadde ingen effekt på fornærmedes vilje til å samarbeide med politiet. Sosiodemografiske variabler er ikke oppgitt for utvalget. Rosenbaums studie av samme type opplæringstiltak hadde ingen effekt på oppfatning av politiet blant fornærmede: Forfatterne oppgir verken utvalgsstørrelse eller numeriske data for sine resultater men beskriver at tiltaket hadde "*absolutely no effect*" (Rosenbaum, 1987 (26)).

På grunn av ulike populasjoner i de tre studiene, samt manglende utfallsdata i den ene studien, var det ikke mulig å sammenstille resultatene i en meta-analyse.

¹¹ Også rapportert i (48).

GRADE:

Vi vurderte Mazerolles (9) og Whellers (29) studie hver for seg ettersom utfallsmålene ikke var helt sammenliknbare og populasjonene var ulike. Dokumentasjonen ble vurdert til å være av moderat kvalitet (GRADE) for begge studiene pga. høy risiko for systematiske skjevheter (se tabell 17 for oversikt). I Rosenbaums studie oppgis ingen numeriske data og dokumentasjonen er dermed ikke vurdert med GRADE. Den ble imidlertid vurdert til å ha lav metodisk kvalitet (EPHPP) og til å ha uklar risiko for systematiske skjevheter (RoB).

Tabell 17: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av kommunikasjonstiltak sammenliknet med ingen tiltak.

Utfall	Sammenlikning av de to gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Kommunikasjonstiltak/"procedural justice"				
Perception of procedural justice	Gj.snitt 4.01 ²	Gj.snitt 4.24 (gj.snittlig differanse 0.23, høyere, 95%KI: 0.22-0.24)	p.<.001	2746 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Mazerolle 2012
Satisfaction with police	Gj.snitt 4.28 ²	Gj.snitt 4.43 (gj.snittlig differanse 0.15 høyere, 95%KI: 0.14-0.16)	p<.0001	2746 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Mazerolle 2012
Way you think about the police (dikotom ja/nei)	12.5% enig:	17,4 % enig (dvs. 4.9% flere)	p<.001	2625 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Mazerolle 2012
Victim perception: Quality of interaction	Gj.snitt 3.59 ²	Gj.snitt 3.68 (gj.snittlig differanse 0.09 høyere, 95%KI:0.00-0.17)	p<.05	652 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Wheller 2013
Victim perception: Public cooperation	Gj.snitt 3.81 ²	Gj.snitt 3.80 (gj.snittlig differanse 0.00 høyere, 95%KI:-0.07-0.06)	Ikke sig.	652 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Wheller 2013

¹ Høy risiko for systematiske skjevheter

² Skala fra 1-5, høy skåre er mer positiv oppfatning

Konklusjon:

En identifisert studie om opplæring i kommunikasjonsferdigheter blant politifolk rettet mot den *generelle befolkningen* viste effekt på oppfatning av politiet. Rettet mot *fornærmede* viser studiene marginal eller ingen effekt på oppfatning av politiet. Dokumentasjonen for to av de tre studiene er vurdert til å være av moderat kvalitet (GRADE) og vi har derfor middels tillit til estimatene. Ettersom kunnskapsgrunnlaget er så lite at det likevel mulig at videre forskning vil kunne påvirke kunnskapen om effekt av denne type tiltak.

4. Effekt av “community policing” på oppfatning av politiet

Femten studier undersøkte effekt av “community policing” på befolkningens oppfatning av politiet. Vi har kategorisert “community policing”-tiltakene i to grupper: a) sammensatte “community policing”-program og b) publikumskontakt/fotpatruljer. Alle studiene sammenliknet tiltaket med ingen tiltak, bortsett fra Uchidas studie som i tillegg til sammenlikning med ingen tiltak også sammenliknet med “narcotics enforcement” og “special duty unit”.

a) Effekt av sammensatte “community policing”-program på oppfatning av politiet

Ti studier undersøkte effekt av sammensatte “community policing”-program; en RCT (21) og ni ikke-randomiserte kontrollerte studier (11, 16, 31, 36, 39 (rapporterer to studier), 44, 45, 46).

Sju av studiene rapporterte effekt av tiltakene (11, 16, 21, 39¹², 44, 45): Ett program besto av en lokal politistasjon; aktiv kontakt med publikum; nyhetsbrev og; innsatspatrulje for å opprettholde ro og orden, samt et initiativ for opprydding i gatene (Pate 1985a (21))¹³. I et annet program hadde politifolk rollen som “community organizers”; det ble avholdt “community meetings”; de oppsøkte husstander for å spørre innbyggerne hva de opplevde som problemer i nabolaget og hva politiet burde jobbe med; og de publiserte månedlige nyhetsbrev (Wycoff, 1985b (45))¹². Resultatene er basert på henholdsvis 525 og 475 deltakere.

I den tredje studien som påviste effekt var et sentralt element i det sammensatte programmet at politiet skulle ta initiativ til uformell kontakt med innbyggerne, først og fremst ved å ta kontakt hjemme hos folk, men også i forretninger, gater og parkeringsplasser. Politiet søkte bl.a. å innhente innbyggerens syn på lokale problemer.

¹² Rapportert to studier.

¹³ Vi rapporterer her resultatene for panelutvalget. Oversikt over øvrige resultater finnes i appendix E.

Programmet innebar også økt tilstedeværelse av politi, nye “patrol tactics” og nyhetsbrev (Wycoff 1985a (44¹²)). Resultatene er basert på 475 deltakere.

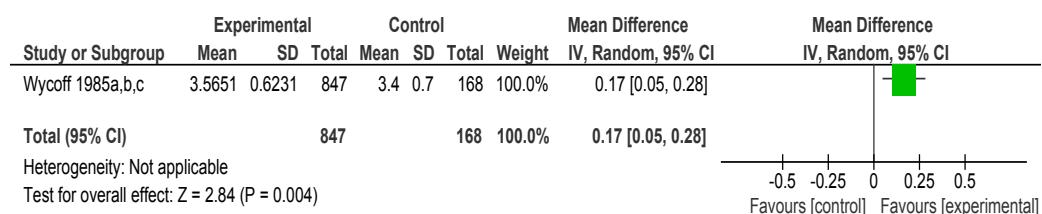
Det fjerde programmet som viste effekt besto av synlig politi og involvering av lokalsamfunnet (“reassurance policing/neighborhood policing”) (Tuffin, 2006 (16)). Antall deltakere i studien var 2288, sosiodemografiske data er imidlertid ikke oppgitt for utvalget. I tillegg gjorde man i denne studien også subanalyser på de som hadde brukt politiets tjenester blant personer som a) hadde vært utsatt for kriminalitet (fornærmede) og b) personer som hadde kontaktet politiet av andre grunner. Utvalget med fornærmede var for lite til å kunne gjøre noen analyser. For utvalget som besto av personer som hadde kontaktet politiet av andre grunner fant man ingen forskjell mellom gruppene.

Skogan 1998 påviste effekt av et program der bl.a. hele politiavdelingen måtte være involvert i “community policing”: Politibetjentene fikk permanente områder å patruljere i; og betjentene forpliktet seg til å være med i opplæring (11). Forfatterne oppgir at programmet hadde signifikant effekt i fire av fem områder det ble prøvd ut i. Numeriske utfallsdata er ikke rapportert, og det mangler opplysninger om utvalgstrategi og opplysninger om sosiodemografiske variabler. Forfatterne oppgir n= ca. 1650.

Uchida (1992) gjennomførte to studier: I den ene studien (n=506) gjorde politiet dør-til-dør intervjuer med innbyggerne. I noen områder ble det i tillegg gitt informasjon om kriminalitet i distriktet. Forfatterne oppgir at oppfatningen av politiet “*changed for the better*” (s. 27) sammenliknet med ingen tiltak blant de som kun ble intervjuet. I den andre studien (n=438) var tiltaket “door-to door police citizen contact” i tillegg til problemorientert politiarbeid. Forfatterne oppgir at oppfatningen av politiet endret seg signifikant sammenliknet med ingen tiltak eller andre polititiltak. Numeriske utfallsdata eller opplysninger om sosiodemografiske variabler ved utvalget er imidlertid ikke oppgitt for noen av studiene (39).

To av studiene viste ingen effekt av denne type tiltak: Ett av programmene var “community team policing” der politiet hadde sitt “eget” område de alltid patruljerte i og ble godt kjent med (Schwartz, 1977 (36)) (ingen numeriske data eller opplysninger om utvalgsstørrelse oppgitt). Det andre programmet besto av en “police community station” som var åpen på tidspunkt som gjorde det lettere for innbyggerne å oppsøke stasjonen, i tillegg til månedlige “community meetings”, et skoletiltak, “ride-along” og nyhetsbrev (Wycoff 1985 c (46)). Basert på 401 deltakere viste tiltaket ingen effekt. Den siste studien (Bond, 1996 (31)) har så uklar rapportering av sine resultater at vi kan ikke være sikre på om de rapporterte resultatene viser forskjell mellom kontroll- og tiltaksgruppe. Vi oppgir derfor ikke de numeriske dataene her (finnes i appendiks E) eller vurderer dokumentasjonen med GRADE.

Resultatene for tre delstudier med en felles kontrollgruppe (Wycoff 1985a (44), Wycoff, 1985b (45), Wycoff 1985c (46)) var mulig å sammenstille, se figur 2. Resultatene fra de andre studiene er rapportert på ulik måte eller ikke i det hele tatt og vi har derfor ikke kunnet sammenstille resultatene fra disse. Æn studie hadde et RCT-design, og denne kunne heller ikke sammenstilles i en aggregert beregning ettersom randomiserte og ikke-randomiserte design ikke kan inkluderes i en og samme analyse.



Figur 2: Akkumulert effekttestimat for tre delstudier med samme kontrollgruppe om "community policing" med utfall¹⁴ oppfatning av politiet.

Beregningen i figur 2 er basert på resultatene fra tre delstudier hvor varianter av sammensatte "community policing"-tiltak ble prøvd ut i tre forskjellige bydeler, med en felles kontrollgruppe i en fjerde bydel. Fordi disse tre delstudiene har felles kontrollgruppe er ikke en meta-analyse mulig å gjøre ettersom man med Æn kontrollgruppe vil få en underestimert av den variasjonen som tre kontrollgrupper ville ha representert. Vi har derfor beregnet et aggregert effekttestimat for de tre delstudiene (44, 45, 46) om sammensatte "community policing"-tiltak versus ingen tiltak. Beregningen viser en signifikant effekt til fordel for tiltaksgruppen, med en gjennomsnittlig differanse på 0.17 (95% KI 0.05-0.28). Det betyr at tiltaksgruppen skårer noe høyere enn kontrollgruppen på oppfatning av politiet, men effekten er svært liten. Det var totalt 1015 personer som deltok i de tre studiene.

GRADE:

Vi vurderte den samlede dokumentasjonen bak effekttestimatet i den aggregerte beregningen til å være av svært lav kvalitet (GRADE) fordi studiene ikke hadde randomiserte design og ble vurdert til å ha moderat eller lav metodisk kvalitet (EPHPP). Vi vurderte dokumentasjonen i Tuffin (2006) og Pate (1985a) hver for seg ettersom studiene har ulikt design og utfallene er rapportert på ulik måte. Tuffin (2006) ble nedgradert fordi studien ble vurdert til å være av lav kvalitet med EPHPP (se tabell 18 for oversikt). Funnene i Pate (1985a) sin studie ble nedgradert til lav kvalitet pga. høy risiko for systematiske skjevheter (RoB) og manglende opplysninger om konfi-

¹⁴ Utfallets skala er ikke oppgitt av forfatterne.

densintervall for effektestimater. Bond (1996), Schwartz (1977), Skogan (1998) og Uchida (1992) mangler numeriske utfallsdata og er derfor ikke vurdert med GRADE. Vurdering med EPHPP viser imidlertid at alle de fire studiene er vurdert til å ha lav metodisk kvalitet.

Tabell 18: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av sammensatte "community policing"-program sammenliknet med ingen tiltak.

Utfall	Sammenlikning av de to gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Sammensatte "community policing"-tiltak				
Evaluation of police service	Gj.snitt 2.69 ⁵	Gj.snitt 3.14, justert gj.snittlig differanse 0.43	p=.001	525 (1studie)	⊕⊕⊕⊖ Lav ⁶	Pate 1985a
Public confidence in the police	An excellent/good job 41% enig	An excellent/good job 56% enig	p=.0001	2288 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ¹	Tuffin 2006
User satisfaction with police	Very/fairly satisfied 63% enig	Very/fairly satisfied 74% enig	Ikke sig.	2288 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ¹	Tuffin 2006
Evaluation of police service (aggregert beregning)	Gj.snitt 3.4 ⁵	Gj.snitt 3.6 Gj.snittlig differanse 0.17 høyere enn kontrollgruppen KI (0.05 til 0.28 høyere)	p=.004	1015 (3 studier)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{2,3}	Wycoff 1985a Wycoff 1985b Wycoff 1985c

¹ Lav metodisk kvalitet vurdert med EPHPP.

² Studiene er ikke-randomiserte kontrollerte studier.

³ Studiene er vurdert til å ha moderat og lav metodisk kvalitet (EPHPP).

⁴ Høy risiko for systematiske skjevheter (RoB).

⁵ Sammenslått skala av flere items med skåre 1-4 og 1-5.

⁶ Har ikke oppgitt konfidensintervall for effektestimater.

Sekundære utfallsmål – registrert kriminalitet

Tre av studiene hadde også registrert kriminalitet som utfallsmål. Det var statistisk signifikant forskjell i registrert kriminalitet i tiltaksområder sammenliknet med kontrollområder i en studie (Pate 1985a (21)). I den andre studien rapporterer de statistisk signifikant reduksjon i registrert kriminalitet i tiltaksområdet i to av seks distrikter (16). I ett distrikt fant de statistisk signifikant reduksjon i kontrollområdet. I de tre øvrige distriktene fant de ingen forskjeller mellom tiltaks- og kontrollområdene. I den siste studien oppgis det ikke om endringer er statistisk signifikant eller ikke (39) (se vedlegg I).

Konklusjon:

For sju av de ti studiene oppgis positiv effekt av sammensatte ”community policing”-program. Også den aggregerte beregningen viser en liten, men signifikant samlet effekt på oppfatning av politiet. Dokumentasjonens kvalitet er imidlertid vurdert til å være lav og svært lav (GRADE) og ny forskning kan dermed endre kunnskapen om effekt av denne type tiltak. Det er uklart om denne type tiltak reduserer kriminalitet (sekundærutfall).

b) Publikumskontakt/fotpatruljer

Én RCT (24) og fire ikke-randomiserte kontrollerte studier (30¹⁵, 38, 40) undersøkte effekt av fotpatruljer på befolkningens oppfatning av politiet sammenliknet med ingen tiltak. Disse tiltakene har alle fokus på økt synlighet og tilgjengelighet for publikum.

I en studie (n=636) av Pate (1989) oppgis signifikant effekt på oppfatning av politiet (24): I studien undersøkte de to varianter av fotpatruljer; en som hadde fokus på forretningsområder og ”trouble spots” og på å spre ungdomsgjenger, og en annen variant kalt ”ombudsman policing” som innebar dialog med innbyggerne og å delta på ”community meetings”. Dette siste tiltaket med ”ombudsman policing” hadde, i følge forfatterne, effekt på oppfatning av politiet, mens tiltaket uten denne dialogkomponenten ikke hadde effekt. Ingen numeriske utfallsdata er rapportert i studien.

Det var ingen effekt i panelutvalgene i Bennetts to studier (ingen numeriske data eller utvalgsstørrelse er rapportert for paneldata) (30) eller i Travis’ studie (n=135) (38). I den siste studien (various authors, 1981 (40)) er rapporteringen av resultatene så uklar at det er vanskelig å vite hvilke av dimensjonene på oppfatning av politiet som tiltaket ga effekt på og vi presenterer derfor heller ikke numeriske data for denne studien her (oversikt finnes i appendix E) Forfatterne har heller ikke oppgitt informasjon om utvalget, verken utvalgsstrategi, antall eller sosiodemografiske karakteristika.

¹⁵ Bennett (1991) (30) undersøkte effekt av fotpatruljer i to byer. Denne publikasjonen har vi dermed kategorisert her som to studier, ettersom resultatene fra de to byene ble rapportert separat.

Fordi resultatene er rapportert på forskjellige måter er ikke sammenstilling av resultatene i en meta-analyse mulig.

GRADE:

Dokumentasjonen i Travis’ studie ble vurdert til å være av svært lav kvalitet (GRADE) fordi studien hadde moderat kvalitet vurdert med EPHPP og den hadde få deltagere (<400) (se oversikt i tabell 19). De andre studiene mangler numeriske utfallsdata og er ikke vurdert med GRADE. Vurdering med EPHPP viser at Pate (1989) har moderat metodisk kvalitet, mens studiene av Bennett (1991) og Various authors (1981) har lav metodisk kvalitet.

Tabell 19: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av fotpatruljer sammenliknet med ingen tiltak.

Populasjon: Generell befolkning
 Intervensjon: Fotpatruljer
 Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av gruppene		p-verdi	Antall deltagere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Fotpatruljer				
Satisfaction with the police	88.1% fornøyd	95.3% fornøyd	Ikke sig.	135 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ^{1,2}	Travis 2000

¹ Moderat studiekvalitet (EPHPP)
² Færre enn 400 deltagere.

Konklusjon:

Basert på de inkluderte studiene har fotpatruljer marginal effekt på befolkningens oppfatning av politiet. Bare en av studiene har data vi kunne vurdere med GRADE, og denne ble vurdert til svært lav kvalitet, dvs. man har svært liten tillit til resultatets gyldighet.

5. Effekt av organisatoriske tiltak i politiet

En RCT (20) og tre ikke-randomiserte kontrollerte studier (41, 43, 68) undersøkte effekt av organisatoriske tiltak i politiet sammenliknet med ingen tiltak på befolkningens oppfatning av politiet.

Tiltak og kontekst for de fire studiene er nokså ulike: Banerjee (2012) undersøkte effekten av flere reformer i politiets organisering i et distrikt i India (n=5895) (20). De har imidlertid presentert resultatene på en slik måte at man ikke kan trekke konklusjoner om de enkelte reformene/tiltakene sammenliknet med kontroll (se fotnote 2 i tabell 9), bortsett fra for reformen “no transfer”/”freezing of administrative transfers”. For denne reformen i politiets organisering fant de signifikant effekt i tiltaksgruppen i oppfatning av politiet bare for dimensjonen ”Lack of fear of the police”, og ingen effekt for dimensjonene ”police responsiveness to citizens”, ”reducing police corruption” og ”increase police recourses”.

Wilson (2011) undersøkte effekten av en ny organisering av politiet på Trinidad og Tobago som hadde til hensikt å endre politiets praksis mer i retning av en demokratisk og kundeorientert modell (41). Studien påviste en signifikant effekt på to av fem dimensjoner (*kundeorientering* og *kontroll over kriminalitet/gjenger*) på deres mål på oppfatning av politiet, men ingen effekt på dimensjonene ”*Satisfaction with police response to victimization*”; ”*Efforts to deal with crime*”; eller ”*Fair treatment of racial/ethnic groups*”. Forfatterne har uklart rapportering av utvalgsstørrelse.

Wycoffs (1994) studie ble gjort i en nordamerikansk kontekst og undersøkte effekten av endringer i ledelse, arbeidsforhold osv. i politiet (Wycoff, 1994 (43)). Forfatterne presenterer ingen numeriske data for sine resultater på forskjell mellom gruppene, men sier: “*There is some evidence among the external outcomes that the work of the experimental police district officers is having a positive impact on residents in the area.*” s. 87. De oppgir ingen informasjon om utvalget, som antall eller sosiodemografiske variabler.

Den siste studien ble gjennomført i Danmark der man undersøkte effekt av en politireform (Balvig, 2011 (68)). Reformen besto av redusering av antall politidistrikter, endret ledelsesstruktur, utdanningsreform, desentralisering av oppgaver, mer samarbeid med lokalsamfunnene og fokus på måling av virksomheten. Forfatterne oppgir at både befolkningens tilfredshet med og tillit til politiet sank etter reformen. Forfatterne har en uklart presentasjon av hvorvidt endringene var signifikante eller ei og de oppgir heller ingen numeriske endringsskårer. Det vises til appendiks E for studiens utfallsdata.

På grunn av ulike kulturelle kontekster for de fire studiene (Danmark, India, Trinidad og Tobago og USA) og ulik rapportering av data er det ikke mulig å sammenstille resultatene i en meta-analyse.

GRADE:

Vi vurderte dokumentasjonen for hver av studiene separat ettersom de har såpass ulike kontekst (Danmark, India og Trinidad og Tobago) som sannsynligvis vil påvirke resultatene. Dokumentasjonen i Banerjees studie ble vurdert til å være av moderat kvalitet (GRADE) pga. høy risiko for skjvhet (RoB). Dokumentasjonen i Wilsons

studie ble vurdert til å være av svært lav kvalitet (GRADE) pga. at den ikke hadde RCT-design og at studien ble vurdert til å ha moderat metodisk kvalitet med EPHPP (se tabell 20). De to andre studiene mangler utfallsdata og er ikke vurdert med GRADE. Vurdering med EPHPP viser at Balvig (2011) har lav metodisk kvalitet og Wycoff (1994) moderat metodisk kvalitet.

Tabell 20: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av organisatoriske tiltak i politiet sammenliknet med ingen tiltak.

Utfall	Sammenlikning av gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Organisering av politiet				
Reducing police corruption	-	Justert standardisert effektstørrelse 0.02 ^{2,3} (SE: 0.08)	Ikke sig.	5895 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Banerjee 2012
Lack of fear of police	-	Justert standardisert effektstørrelse 0.242 ^{2,3} (SE: 0.10)	p=.05	5895 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Banerjee 2012
Adequacy of police resources	-	Justert standardisert effektstørrelse -0.034 ^{2,3} (SE: 0.06)	Ikke sig.	5895 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Banerjee 2012
Police responsiveness to citizens	-	Justert standardisert effektstørrelse -0.014 ^{2,3} (SE: 0.08)	Ikke sig.	5895 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Banerjee 2012
Victim satisfaction	-	Justert standardisert effektstørrelse 0.29 ^{2,3} (SE: 0.17)	Ikke sig.	412 (1 studie)	⊕⊕⊕⊖ Moderat ¹	Banerjee 2012
Customer orientation	-	Standardisert gjennomsnittlig differanse d=0.11 95%KI: 0.21-0.00	p<.05	5164 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ⁴	Wilson 2011
Effective control of crime/gangs	-	Standardisert gjennomsnittlig differanse d=0.14 95%KI: 0.27-0.00	p<.05	3462 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ⁴	Wilson 2011
Fair treatment of racial/ethnic	-	OR=0.96 95%KI: 0.72-1.27	Ikke sig.	4660 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ⁴	Wilson 2011

groups						
Efforts to deal with crime	-	Standardisert gjennomsnittlig differanse d=0.10 95%KI: 0.24--0.04	Ikke sig.	3319 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ⁴	Wilson 2011
Satisfaction with police response to victimization	-	Standardisert gjennomsnittlig differanse d=0.21 95%KI: 0.66--0.25	Ikke sig.	306 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ Svært lav ⁴	Wilson 2011

¹ Høy risiko for systematiske skjevheter.

² Vi rapporterer her effektstørrelse for tiltaksdelen "no transfers" (se datauttrekk i vedlegg E) fordi det er bare for denne tiltaksdelen forfatterne har oppgitt effekt sammenliknet med kontroll. For de andre tiltaksdelene i reformen i politiets organisering har forfatterne bare oppgitt *tilleggseffekten* av å de andre reformelementene men uten å oppgi effekt for disse elementene alene sammenliknet med kontroll.

³ Vi rapporterer her den standardiserte kontrollerte effekten, men vi ser at standardisert effekt (ikke-kontrollert) går i samme retning (se datauttrekk i vedlegg E).

⁴ Vurdert til å ha moderat kvalitet (EPHPP).

Konklusjon:

Det er et usikkert grunnlag for å trekke konklusjoner om organisatoriske tiltak har effekt på oppfatningen av politiet, og de resultatene som finnes er begrenset eller har antakelig liten overføringsverdi til en norsk kontekst.

6. Effekt av "hot spot policing" på oppfatning av politiet

En RCT (n=371) undersøkte effekt av "hot spot policing", altså ekstra tilstedeværelse av politi på kriminalitetsutsatte områder (Weisburd, 2011 (28)). I tillegg fikk politiet opplæring i "broken windows policing", dvs. å legge merke til og å rapportere fysiske problemer som forsøpling, grafitti og lignende. Tiltaket hadde ingen effekt på folks oppfatning av politiet sammenliknet med ingen tiltak.

GRADE:

Dokumentasjonens kvalitet er vurdert til å være av lav kvalitet (GRADE). Kvaliteten ble nedgradert pga. høy risiko for skjevheter (RoB) og lite utvalg (se tabell 21).

Tabell 21: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av innsatsgruppe for å fremme ro og orden sammenliknet med ingen tiltak.

Populasjon: Generelle befolkning

Intervensjon: Hot spot policing

Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning av gruppene	p-verdi	Antall deltakere	Evidensens	Kommentarer
--------	---------------------------	---------	------------------	------------	-------------

	Kontroll	Hot spot policing	(studier)	kvalitet (GRADE)	
Ratings of police legitimacy	Gjennomsnittlig endring -0.35 ³	Gjennomsnittlig endring -0.13	Ikke sig. 371 (1 studie)	⊕⊕⊖⊖ lav ^{1,2}	Weisburd 2011

¹ Høy risiko for systematiske skjevheter

² Utvalg <400.

³ Ikke oppgitt skala.

Konklusjon

Vi identifiserte bare én studie som undersøkte effekt av ”Hot spot policing” – denne viste ingen effekt på oppfatning av politiet. Dokumentasjonen ble vurdert til å være av lav kvalitet (GRADE) og det er sannsynlig at nye studier vil påvirke kunnskapen om effekt av denne type tiltak på tillit til politiet.

7. Effekt av innsatsgruppe for å fremme ro og orden på oppfatning av politiet

En RCT (n=2219) undersøkte effekt av et sammensatt ”community policing” tiltak som hadde fokus på å fjerne tegn på bråk og uro i lokalsamfunnet (Pate, 1985c (23)). Vi har valgt ikke å gruppere dette tiltaket sammen med sammensatte ”community policing”-program da dette tiltaket primært har fokus på fjerne tegn på uorden i gatene. Tiltaket besto av en innsatsgruppe (”patrol task force”) med opplæring i juridisk og taktisk utøvelse, samt i ”community relations”, for å opprettholde ro og orden i gatene. Tiltaket innebar også fotpatruljer, radarkontroll og kontroll av ro og orden ombord i busser. De hadde også et annet tiltak parallelt som ble kalt ”clean up”, der man forbedret belysning, reparerte gater og ryddet søppel. I tillegg fikk ungdomslovbrytere mulighet til samfunnstjeneste med opprydding etc. under overvåking av politiet, i tillegg til å delta i ”joint Police Department-Board of Education training sessions”. Forfatterne oppgir ikke hvorvidt det var forskjell mellom tiltaksgruppe og kontrollgruppe på oppfatning av politiet. Vi presenterer derfor ikke de numeriske resultatene her (finnes i appendiks E)¹⁶. Tiltaket hadde signifikant effekt på å redusere registrert kriminalitet (sekundærutfall).

På grunn av manglende rapportering av utfallsdata har vi ikke vurdert dokumentasjonen med GRADE. Vurdert med EPHPP er studien av moderat metodisk kvalitet og vurdert med RoB har den høy risiko for systematiske skjevheter.

¹⁶ Vi refererer til resultatene for panel sample. Forfatterne har også resultater for cross-sectional sample og non-residential sample, se appendix E.

8. Effekt av "victim recontact program" på oppfatning av politiet

Én RCT (n=351) undersøkte effekt av et "victim recontact"-tiltak sammenliknet med ingen tiltak på fornærmedes oppfatning av politiet (Skogan, 1985 (27) (også rapportert i 50). Dette tiltaket er ikke gruppert under kategorien kommunikasjonstiltak/"procedural justice": Mens tiltakene i kommunikasjonskategorien dreide seg om opplæring i kommunikasjonsferdigheter er tiltaket i denne studien kun en oppringing til ofre for kriminalitet uten fokus på spesielle kommunikasjonsferdigheter. Studien viste ingen effekt på fornærmedes oppfatning av politiet.

GRADE:

Dokumentasjonens kvalitet er vurdert til å være av svært lav kvalitet (GRADE) pga. høy risiko for systematiske skjevheter og lite utvalg (se tabell 22).

Tabell 22: Dokumentasjonens kvalitet for effekt av "victim recontact program" sammenliknet med ingen tiltak.

Populasjon: Fornærmede

Intervensjon: Victim recontact program

Sammenlikning: Ingen tiltak

Utfall	Sammenlikning mellom gruppene		p-verdi	Antall deltakere (studier)	Evidensens kvalitet (GRADE)	Kommentarer
	Kontroll	Victim recontact				
Evaluation of police service	Gj.snitt 3.18 ³	Gj.snitt 3.22	Ikke sig.	351 (1 studie)	⊕⊖⊖⊖ svært lav ^{1,2}	Skogan 1985

¹ Høy risiko for systematiske skjevheter

² Utvalg <400.

³ Sammenslått skala av flere items med skåre 1-4 og 1-5.

Konklusjon:

Vi identifiserte bare én studie som undersøkte effekt av "victim recontact program" og denne viste ingen effekt på oppfatning av politiet. Dokumentasjonen ble vurdert til å være av svært lav kvalitet (GRADE) og vi har derfor liten tillit til dette resultatets gyldighet.

9. Effekt av forebyggende bilpatroljering på oppfatning av politiet

Én kontrollert studie (n=1189) undersøkte effekt av forebyggende bilpatroljering (dvs. flere biler per patruljeområde) sammenliknet med ingen tiltak (dvs. ”business as usual” med én bil per patruljeområde) og sammenliknet med å *redusere* antall patruljebiler til ingen (Kelling, 1974 (34)). Studien viste ingen effekt verken på holdninger til politiet eller på kriminalitet. Ingen numeriske data er oppgitt og vi har ikke vurdert studien med GRADE. Vurdert med EPHPP har studien lav metodisk kvalitet.

Oversikt over inkluderte kvalitative studier

Vi har inkludert åtte studier som besvarer spørsmålet om oppfatninger/erfaringer med politiet i tilknytning til innføring av tiltak for å fremme relasjonen/tilliten mellom politi og befolkningen. Studiene er publisert i tidsrommet 1977-2005. Tre av studiene er fra Storbritannia, fire fra USA og en fra Canada.

De åtte studiene har utforsket oppfatninger og erfaringer med fem forskjellige tiltak:

- *politibetjent på skolen* (Hopkins, 1994 (51)).
- *politiombud* – et klageorgan for publikum ved uønsket politiadferd (Radford, 2005 (52)).
- *“Community policing”*: (Pino, 1999 (53) (også publisert i 54); Crawford, 2003 (55); Singer, 2004 (56); Williams, 1998 (57)).
- *interkulturelt opplæringsprogram* i politiet (Ungerleider, 1985 (58)).
- *“family crisis intervention program”* (Arthur, 1977 (59)).

To av studiene utforsket ungdommers erfaringer (51, 52), de andre studiene undersøkte erfaringer blant minoritetsgrupper (58); personer som deltok i nabolagsgrupper /”neighborhood groups” (53); personer som hadde opplevd husbråk (59); innbyggere fra fattige britiske nabolag (56); innbyggere fra en britisk landsby (55) og; afroamerikanske innbyggere fra et fattig nabolag i en by i USA (57).

I seks av studiene var det en mixed methods-design, med bl.a. surveyundersøkelser i tillegg til kvalitative intervjuer (52, 53, 55, 56, 58, 59). For disse studiene har vi kun sett på de kvalitative dataene. Studienes metodiske kvalitet ble vurdert med Critical Appraisal Skills Programme (CASP) (se vedlegg J). En studie ble vurdert til å ha høy kvalitet (57), to studier ble vurdert til å ha moderat kvalitet pga. mangelfull rapportering av rekrutteringsstrategi og dataanalyse (53,56). De andre ble vurdert til å ha lav kvalitet pga. mangelfull rapportering av spesielt utvalgsprosedyrer, dataanalyser og refleksivitet. Noen av studiene har også presentert særdeles lite data.

Beskrivelse av informanter, tiltak og hovedfunn i de kvalitative studiene

Vi har gruppert fire av studiene sammen i kategorien ”community policing”. De fire andre tiltakene i de inkluderte studiene er såpass forskjellige at vi vil presentere utvalg, tiltak og resultater fra studiene hver for seg. Vi rapporterer resultater som dreier seg om oppfatningen av politiet.

Politibetjent på skolen

Hopkins (1994) utforsket britiske skoleelevers oppfatning av politiet knyttet til et samarbeidstiltak mellom skolen og politiet (51).

Utvalg:

Skoleungdom (N=81) ved tre offentlige skoler i Storbritannia (kjønn og alder er ikke oppgitt).

Tiltak:

”Police-school liaison”; samarbeid mellom skole og politi der politibetjenter besøkte skolen jevnlig. Målsettingen var å forbedre elevenes syn på politiet og å lære elevene om bl.a. politiets arbeid.

Resultater:

Elevenes oppfatning av politibetjenter på skolen versus politiet *generelt* var forskjellig. Oppfatningen av politiet generelt var basert på opplevelse av at det er et maktforhold mellom politiet og ungdommene. Oppfatningen av politibetjenten på skolen var derimot basert på en sosial relasjon mellom elevene og politiet og bar preg av å være mer positiv enn oppfatningen av politiet generelt.

Forfatterens konklusjon:

Ikke oppgitt.

Politiombud

Radford (2005) utforsket Nord-Irske ungdommers oppfatning av et politiombud (”police ombudsman”) (52).

Utvalg:

Nord-Irsk ungdom (N=242) rekruttert fra skoler, høyskoler/universiteter og ungdomsklubber, samt organisasjoner som hadde kontakt med unge lovbrytere eller ungdom som ble vurdert til å være i faresonen for å gjøre lovbrudd. Kjønn og alder er ikke oppgitt.

Tiltak:

Politiombud, et klageorgan for uønsket politiadferd. Tiltaket hadde til hensikt å ansvarliggjøre politiet.

Resultater:

Ungdommene opplevde at politiet opptrådte respektløst og uhøflig og også voldelig. De hadde ikke tillit til politiombudet og hadde feilaktige antakelser om at ombudet ikke var et nøytralt organ uavhengig av politiet. Pga. antakelse om partiskhet hos ombudet hadde ungdommene ikke tillit til dette klageorganet, og den negative oppfatningen av politiet var uendret etter innføring av politiombudet.

Forfatterens konklusjon:

Ungdommene hadde sjelden tiltro nok til politiombudet til å forfølge klagen sin. Ungdommene var motvillige til å registrere en offisiell klage på politiet, og det var en grunnleggende mangel på overbevisning blant ungdommene om at det å levere en klage ville være til ungdommenes fordel.

”Family crisis intervention program”

Arthur (1977) utforsket hvilke erfaringer personer som hadde opplevd husbråk hadde med et polititiltak som hadde til hensikt å håndtere husbråk (59).

Utvalg:

Personer i Colombus, USA, som hadde opplevd husbråk (antall, kjønn og alder ikke oppgitt).

Tiltak:

”Family crisis intervention programme”, en opptrening av politifolk i å håndtere husbråk. Hensikten var bl.a. å forbedre befolkningens oppfatning av politiets rolle i lokalsamfunnet.

Resultater:

Oppfatningen av politiet var svært positive blant dem som hadde erfart denne politi-intervensjonen hjemme.

Forfatterens konklusjon:

Ingen konklusjon oppgitt.

”Police intercultural education”

Ungerleider (1985) utforsket erfaringer blant minoritetsbefolkning i Canada som hadde deltatt i et kulturforståelsestiltak sammen med politiet (58).

Utvalg:

Minoritetsgrupper i Canada (N=41) (ikke nærmere beskrevet, heller ikke kjønn og alder er oppgitt).

Tiltak:

”Police intercultural education”; workshops hvor både politi og sivile deltok. Workshopene inneholdt forelesninger, rollespill og diskusjoner. Hensikten med tiltaket var å legge til rette for kontakt mellom politi og minoritetsgrupper (”racial and ethno-cultural groups”).

Resultater:

Workshopene ga minoritetsgruppene en mulighet for å samhandle med politiet på et positivt grunnlag; de opplevde å få bedre forståelse for politiets arbeid og at det ble lettere å etablere et samhold med politiet.

Forfatterens konklusjon:

Resultatene indikerer at tiltaket var vellykket med tanke på å oppmuntre til interaksjon mellom politiet og minoritetsgrupper.

”Community policing”

Vi inkluderte fire studier som undersøkte folks erfaringer med ”community policing” (53,55, 56, 57).

Pino 1999 (53):

Utvalg:

Generell befolkning som var medlemmer av nabolagsgrupper i en småby i Iowa, USA. N= 12, 75% kvinner, gjennomsnittsalder 44,8 år (fra 23-60 år).

Tiltak:

”Community policing” (ikke nærmere beskrevet).

Resultater:

Det var noen positive uttalelser om politibetjenten i sitt nærområde (community policing officer): Informantene følte at politibetjenten var oppmerksom på problemene i nabolaget, og at politibetjenten kjente til de fleste av barna i området og fulgte opp på folks forespørsler og spørsmål. Resultatene viser imidlertid at informantene hadde mer negative oppfatninger av både politiet generelt og av ”community policing” - betjentene: De uttrykte stor grad av mistillit til politiet og at de ikke følte seg komfortable med å snakke med politiet. Forfatterne fant et mønster i resultatene som indikerte at det var de som hadde mest kontakt med politiet som også hadde mest å utsette på dem og hadde minst tillit til dem.

Forfatternes konklusjon:

Erfaringene med ”community policing” var ikke bare positive.

Crawford 2003 (55):

Utvalg:

Innbyggere i en landsby i England. Ikke oppgitt antall og karakteristika.

Tiltak:

”Community policing”. En ”registered social landlord” betalte for 24 timer ekstra timer med tilstedeværende politi per uke i landsbyen. Dette var bl.a. et resultat av, og forsøk på å bøte på, problemer med høy turn-over i politiet i landsbyen de siste årene.

Resultater:

Informantene overvurderte innflytelsen og tilgangen de hadde forventet å kunne ha over politiets ressurser i de ekstra timene politiet var i landsbyen. Tiltaket sto dermed ikke helt til informantenes forventninger. Det var viktig for informantene at det kunne etableres en fortrolighet med politiet; en viktig faktor for å oppnå dette var oppfatningen av at politibetjentene burde patruljere i landsbyen på mer eller mindre permanent basis slik at betjentene ble kjent med området og menneskene der, og motsatt, at innbyggerne visste godt hvem politiet var. Forskerne så dette behovet blant respondentene i lys av at det hadde vært høy turn-over de siste årene. I tiltaksperioden på to år ble det likevel utskiftninger av politibetjenter, med tre ulike betjenter i løpet av de to årene. Dette gjorde at grunnelementene i ”community policing”, som gjensidige relasjoner og kjennskap mellom innbyggere og politi, ble undergravet hevder forskerne. Et annet problem som kom fram i resultatene var misnøye og frustrasjon blant informantene, ikke bare på utskiftningen av politibetjenter underveis i tiltaksperioden, men også de individuelle forskjellene mellom disse betjentene på i hvor stor grad de var synlige og delaktige i lokalmiljøet. Noen hadde ikke en gang sett politibetjenten i det hele tatt. Forfatterne konkluderer med at resultatene viser at det må betydelig økning i tilstedeværende politi, selv i et avgrenset geografisk område, før innbyggerne opplever at synlig politi utgjør en forskjell og trygger innbyggerne.

Forfatternes konklusjon:

Innbyggernes tilfredshet med politiet sank etter innføring av ”community policing”.

Singer 2004 (56):

Singer (2004) utforsket britiske innbyggers erfaringer med "reassurance policing", men ettersom dette dreier seg om økt tilstedeværelse og synlighet ved hjelp av fotpatruljer har vi valgt å kategorisere dette tiltaket under "community policing".

Utvalg:

Innbyggere (N=55) i to fattige områder i Storbritannia (kjønn og alder ikke oppgitt).

Tiltak:

"Reassurance policing" med fotpatruljer; "Area Beat Officers were reintroduced to be not only visible to residents on the estates but also accessible and familiar to them."

Resultater:

Etter innføring av fotpatruljer var informantene mye mindre kritisk til politiet, der de satte pris på det de oppfattet som mer synlighet og tilgjengelighet i politiet. Samtidig var det flere kritiske innvendinger der andre informanter var frustrert over det de opplevde som både utilgjengelighet og manglende lokalkunnskap ved kontakt med politiet.

Forfatternes konklusjon:

Ingen konklusjon oppgitt.

Williams 1998 (57):

Utvalg:

Afroamerikanske innbyggere i East Athens, Georgia, USA. Ikke oppgitt eksakt antall, men ca. 50 fordelt på ni fokusgrupper bestående av barn, ungdom, voksne og eldre.

Tiltak:

Community policing; seks betjenter fikk opplæring i "community policing", fotpatruljering, "coalition building, crisis intervention and crime suppression".

Resultater:

Det var gjennomgående misnøye med og mistillit til politiet. Dette var begrunnet med sen responstid og forskjellsbehandling mellom svarte/fattige strøk og hvite/rikere strøk, og på negative erfaringer med politiet.

Manglende respekt fra politiets side var, sier forfatterne, det dominerende temaet som gikk igjen hos alle fokusgruppene bortsett fra gruppen med eldre. Opplevd manglende respekt for lokalsamfunnet var knyttet til erfaringer med påståtte overgrep fra politiet side, sen responstid, mangel på passende intervensjoner og en generell oppfatning av at politiet ikke brydde seg om lokalsamfunnet deres eller om innbyggerne. Opplevd forskjellsbehandling og diskriminerende praksis fra politiets

side bidro, ifølge forfatterne, til å forverre informantenes følelse av fremmedgjøring; av å være "second-class citizens". Kvinnene var videre spesielt misfornøyd med at "community policing"-betjentene konsentrerte seg om avgrensede områder og at få betjenter faktisk var ute og møtte innbyggerne.

De fleste informantene manglet kunnskap om og kontakt med "community police"-betjenter, og de opplevde ikke å være partnere med politiet i å løse problemer i lokalsamfunnet. Informantene var imidlertid unisone om at frykt for gjengjeldelse og hevnaksjoner fra andre innbyggere var det største hinderet for å skulle hjelpe politiet.

I kontrast til de negative oppfatningene, ga de eldre informantene uttrykk for en svært stor grad av tilfredshet med politiet generelt. Denne tilfredsheten var basert på forbedringen i politiet sammenliknet med slik den var før da tilstedeværelse og beskyttelse fra politiets side ikke eksisterte i deres lokalsamfunn. De eldre støttet også opp under "community policing" initiativet, og her var positive erfaringer med spesielt én av disse betjentene viktig. Forfatterne påpeker at dette illustrerer viktigheten av engasjement blant betjentene i "community policing".

Forfatternes konklusjon:

Innbyggerne var skeptiske til "community policing".

Ny analyse og fortolkning av funnene om folks erfaringer med "community policing"

Vi har sammenstilt det tilgjengelige datamaterialet (dvs. sitatene som er oppgitt i publikasjonene) for de fire studiene som undersøkte erfaringer med "community policing" (53, 55,56,57) og gjort en analyse og ny fortolkning av disse på tvers av de enkeltstående studiene (se vedlegg K for bakgrunn for analysen og funnene). Framgangsmåte for analysen er beskrevet i metodeseksjonen s. 24. De andre kvalitative studiene undersøkte ulike tiltak og vi har derfor ikke kunnet analysere resultatene fra disse på tvers av de enkelte studiene.

I Pinos studie var det sju informanter fra områder med store problemer med kriminalitet i en by i USA (53). I Williams studie var det ca. 55 afroamerikanske innbyggere fra en bydel i USA preget av fattigdom og narkotikaproblemer (57). Singers studie hadde 55 informanter fra to fattige områder i Storbritannia (56). Crawford intervjuet innbyggere i en britisk landsby (ikke oppgitt antall) (55). Selv om disse fire studiene om erfaringer med "community policing" har et delvis begrenset datamateriale, identifiserte vi tre overordnede hovedtemaer; a) positive erfaringer med, og ønsker om, relasjonsbygging mellom politi og publikum, b) skuffelse og frustrasjon ved util-

gjengelig og fraværende politi og c) mistillit til politiet. Sitatene vi viser til er eksemplere som underbygger vår fortolkning av materialet.

Positive erfaringer med, og ønsker om, relasjonsbygging mellom politi og publikum

Når ”community policing” fungerer i form av synlig og tilgjengelig politi med kontakt med publikum viser studiene at publikum får en positiv oppfatning av politiet. At politiet bygger relasjoner med innbyggerne i form av f. eks. aktiviteter sammen med barn, og at politiet er til stede i lokalmiljøet og har oversikt over innbyggerne, omtales av informanter som svært positivt:

“I think [community police officer 2] also kind of knows the elderly in the area. One of the gals is sick a week or so ago and he stopped by and checked on her, see what is going on, so I think he does a certain amount of that. He has a pretty good idea of who lives where and what is going on and that’s one of the things I think of most us wanted in a, this officer, and if somebody who knew who belongs there, who doesn’t belong there, what should be going on at that house and what shouldn’t be going on and I think he is pretty much aware of those kinds of things. And think that hanging around at school does a lot of that too because kids, kids always know what is going on in the neighborhood and he was with the kids. That gives him a good idea what is going on.” Pino s 71

[...] we used to have one [the second officer] all the children knew him by name, he took time to talk to everyone, even played football with kids [...]
Crawford s 17.

[...] He came over and he went out and met most of the residents that’s around here. [...]. Williams

På den annen side var det også noen som kritiserte at enkelte betjenter bare fokuserte på en enkelt gruppe, i dette tilfellet barna, og ikke på hele lokalsamfunnet:

Informant 1: “mostly he is working with little kids, like ---, ---, you know. Those are kids that are not into trouble right now, they are too young. He should go to a higher age, you know what I’m saying?” Informant 3: “He is like should like maybe expand to adults too. He is a community officer. Community. It does not mean, 4,5,7,10 year olds, it means community.” Pino s 121

Informantene ønsket altså at ”community”-betjentene skulle være tilgjengelig for alle og ha detaljert lokalkunnskap om området og om innbyggerne. Framfor alt var det et ønske om at det skal være et nærmest personlig kjennskap mellom politiet og innbyggerne. Slik trer det relasjonsbyggende aspektet ved ”community policing”

fram som spesielt viktig for disse informantenes opplevelse av, og tillit til, politiet som eksemplifisert i sitatene nedenfor:

“We’d like a long-term presence of somebody in the local community. I don’t mean having any old policeman patrolling the streets, I mean somebody who is known locally, who is integrated into the community and is part of the fabric of the community. So the idea is for a long-term posting. Familiarity is an important part of the consistency and visibility. People’s fear of crime, I think, is a fact of not only not seeing a police officer often enough but also not knowing who that police officer is. And it’s not just the argument that the presence itself deters, it’s the person, and the knowledge and the trust in the person that people develop in the local area. So it’s not just somebody just charging in or somebody who is not really known, it is someone who is known, who is a permanent fixture, which I think probably has a number of positive benefits. Crawford.” s. 15

“Author: What can or should the police do in your opinion to provide better police services?

1: Be there.

2: I think yeah maybe if they do more foot patrol or something you know, even the regular officers get out of their car, walk around for a while, talk to people. I am sure they are assigned to areas they got to patrol and stuff. Maybe get to know the people in their areas.

3: I am always sitting outside. I would love it if a cop came up and sat on the porch with us.

2: Talk to us, you know...” Pino s. 120

Politiets tilstedeværelse gjennom ”community policing”-tiltaket ble av noen også knyttet til større trygghetsfølelse:

“I think you feel safer because you know they’re there.” Singer s 42-43

“Neighborhood is safer” Pino s. 65

Politiets synlighet og relasjonsbyggende aktivitet i ”community policing” var det som ble opplevd som spesielt positivt fra informantenes side. Imidlertid var det mange negative oppfatninger av politiet knyttet til nettopp fravær av disse elementene:

Skuffelse og frustrasjon ved utilgjengelig og fraværende politi

Informanter snakket om kontrasten mellom erfaringer med tilstedeværende og relasjonsbyggende polititjenester og det som kan tolkes som skuffelse og frustrasjon når politiet til tross for tiltaket likevel ikke var tilstede for befolkningen eller manglet kunnskap om lokalsamfunnet.

"We never have the same policeman for long. We used to have one [the second officer] all the children knew him by name, he took time to talk to everyone, even played football with kids, then he left." Crawford s 17

"Police officers ignore and don't want to talk to citizens." Pino s. 112

"So you assume that those police know Beanhill and its streets. So you can say 'Look there's a man just about to stab another man on Wastel, right ok?' That's what you expect, don't you. 'Wastel? What's Wastel, where's that then? I don't know that area at all, sorry we're down in Slough.' Aaargghh!" Singer s 61

"Community policing" er først og fremst kjennetegnet ved økt synlighet, tilgjengelighet og samarbeid med den lokale befolkningen. Informanter i alle fire studiene snakker mye om at tiltakene ikke levde opp til dette. Noen opplevde manglende tilgjengelighet når man prøvde å få telefonkontakt med politiet etter kontortid, og opplevde dette som opprørende:

"Absolutely appalling. Really, really appalling. First of all she phoned the crime line, you can't report a crime on the crime line between the hours of half past seven at night and 8 o'clock in the morning... because all we got was an answer phone and you leave a message. They'll refer you to the crime desk and after 7 o'clock or half past seven at night there's nobody supervising the crime desk so you leave a message which is pretty pathetic... I was so upset, after 7 o'clock at night you go through to Kidderminster now I think is it [actually Kidlington]? That is so remote from Milton Keynes I don't think you could get any further away could you?" Singer s. 62

Andre informanter uttrykte skuffelse over brutte forventninger om politiets tilgjengelighet som f. eks. i form av manglende deltakelse på "community meetings" (som er et sentralt element i "community policing") eller mulighet for dialog med politiet.

[...] our officer tells the community that he doesn't go [to the community meetings]. Well shoot, he is 4 months behind on monthly reporting to us." Pino s. 75

"This initiative has shown little about the effect of having a real community police officer – but a great deal about the structure and lack of flexibility in the Police Force!" Crawford

Sen responstid var et annet forhold som ikke sto til forventningene. Dette framkommer i Williams' studie som hadde en fattig, afroamerikansk bydel som kontekst.

Den sene responstiden ble av informantene også knyttet til et spørsmål om forskjellsbehandling mellom svarte, fattige og hvite rikere bydeler:

They look down on us because we stay in housing. We are just the same as the people way over on the other side, at Five Points. We are just as good as them If our policemen, as they put it, can go there, why not they come here when we need them? . . . I have called a policeman, without naming names or nothing, I have called a policeman. I called the police twice and told them to come out here and this was a domestic problem and loitering problem and I don't know if they ever came because I got tired and went to bed. Williams

Resultatene indikerer videre at oppfatningen av politiet i forbindelse med ”community policing” er avhengig av i hvilken grad betjentene har et personlig engasjement for denne type politiarbeid. Flere snakket om stor variasjon i hvor stor innsats betjentene la i å bygge relasjoner med, og gjøre seg tilgjengelige for, publikum:

“He was a proper bobby. He looked the part, acted the part, talked to anyone and everyone. Spent time with the youth of the village but didn't try to be their friend. But now we have [a third officer] and I have never seen him walking around the village, you only see him drive through the village. You never felt he had a presence in the village, as you did with [the second officer].” Crawford S. 17

“Community policing officer NN is terrible.” Pino s. 73

Det siste sitatet leder oss også over til det siste temaet vi fant i datamaterialet på tvers av de fire studiene, nemlig mistillit til politiet.

Mistillit til politiet

I Pinos (53) og Williams' (57) studier snakker informantene mye om mistillit til politiet. Dette beror sannsynligvis på konteksten som var bydeler med problemer med kriminalitet og fattigdom. Men også i Singers (56) studie kommer det fram utsagn som indikerer manglende tillit til politiet.

Author: Do you think you know who it is you can trust? Like if it is a certain problem, call this officer...

Respondent 2: I don't know which ones you can trust.

Author: Do you feel comfortable working with the police?

Resp 1 og 3: It depends on which officer.

Resp 2: I don't really think they really want to help anybody to be truthful. They try to do their job.

Resp 3: the community policing academy is not gonna do it. I would not ride in no car with them I would get shot! Seriously, that is how much I trust these police officers.” Pino s. 82-83

“But you do feel intimidated, I’ve seen loads of things where I wanted to pick up the phone and report it but then you feel if information gets out it’s you who’s going to get it.” Singer s. 67

I Williams (57) studie kan mistillit til politiet knyttes til negative erfaringer med politiet og opplevd forskjellsbehandling:

”Man, they ain’t doing nothing... they ain’t doing nothing because, like, something happens, say somebody gets shot. It takes forever to come over here, like they are scared or something... [Officers] be around when you don’t need them, but when you need them, they can’t be nowhere to be found...they are lazy. They never come when they are supposed to.” Williams

For informantene i disse studiene synes det dermed som at ”community policing”-tiltaket ikke greide å endre mistilliten de hadde til politiet generelt.

Oppsummert:

I den grad folk får positive eller negative erfaringer med politiet knyttet til ”community policing” ser dette ut til å avhenge først og fremst av politiets tilgjengelighet og relasjonsbyggende arbeid med publikum. Kontinuitet, altså at de samme betjentene patruljerer det samme området over tid, og personlig engasjement for denne type politiarbeid blant betjentene ser ut til å være avgjørende for at en tillitsvekkende relasjonsbygging med publikum skal kunne utvikles. Mistillit til politiet var framtreddende blant informantene i dette datamaterialet og et tidsavgrenset ”community policing”-tiltak endret ikke på dette.

Sammenstilling av resultatene fra de kvantitative og kvalitative studiene

Sammensatte ”community policing”-tiltak

De fleste av de kontrollerte effektstudiene om sammensatte ”community policing”-tiltak viste positiv effekt på folks oppfatning av politiet. Tiltakene kjennetegnes som tidligere beskrevet av økt tilgjengelighet og synlighet for publikum i form av å ta aktivt kontakt med publikum; lokale og tilgjengelige politistasjoner; ”community meetings”; fotpatruljer og; nyhetsbrev om politiets arbeid (11,16,21, 39, 44,45). Selv om dokumentasjonen for effekt av ”community policing” ble vurdert til å være av svært lav kvalitet og at effektestimaterne dermed er usikre, er det likevel interessant å se

den positive effekten i lys av funnene fra de kvalitative studiene om samme type intervensjon. De kvalitative funnene indikerer at den faktoren som kanskje først og fremst forklarer den positive effekten er det relasjonsbyggende elementet i disse sammensatte programmene. De kvalitative funnene tyder på at relasjonsbygging på mer personlig nivå (i motsetning til for eksempel nyhetsbrev) i form av tilgjengelighet og at politiet "kjenner" innbyggerne i lokalsamfunnet er det som først og fremst skaper en positiv oppfatning av og tillit til politiet.

To av de kvantitative effektstudiene viste ingen effekt på oppfatning av politiet som følge av sammensatte "community policing"-tiltak. I den ene undersøkelsen besto tiltaket av en "police community station" som var åpen på tidspunkt som gjorde det lettere for innbyggerne å oppsøke stasjonen (46). Programmet inkluderte også månedlige "community meetings", et skoletiltak, "ride-along" og nyhetsbrev. Det er vanskelig å si hvorfor akkurat dette tiltaket, som langt på vei er likt tiltakene som viste positiv effekt, ikke ga utslag på befolkningens oppfatning av politiet. I den andre studien undersøkte man effekt av "community team policing" der politiet hadde sitt "eget" område de alltid patruljerte i og ble godt kjent med (36). I dette tiltaket beskrives ikke aktiv kontakt og relasjonsbyggende aktivitet rettet mot publikum som en del av tiltaket. Sett i lys av informantenes opplevelser (i de kvalitative studiene) om at det er nettopp kontakt og relasjonsbygging med lokalbefolkningen som først og fremst former deres oppfatning av politiet, kan en mangel på dette elementet i tiltaket være en mulig forklaring på hvorfor tiltaket mislykkes i å oppnå ønsket effekt på befolkningens oppfatning av politiet. Videre peker de kvalitative funnene på at der det er stor mistillit til politiet i utgangspunktet skal det mer til enn et "community policing"-tiltak for å påvirke tilliten til politiet i positiv retning.

Fotpatruljer som del av "community policing"

Når det gjelder fotpatruljer tyder effektstudiene på at dette tiltaket har marginal effekt på oppfatning av politiet. Selv om fokuset for tiltaket er økt synlighet og tilgjengelighet for publikum viser den kvantitative empirien liten støtte for dette tiltaket. En mulig forklaring kan, i lys av de kvalitative funnene, være misnøye med grad av tilgjengelighet, lokalkunnskap og personlig engasjement for denne type politiarbeid – altså kvaliteten på politiarbeidet som utføres i "community policing"-måten å drive politiarbeid på. Dette kan være interessante momenter å undersøke videre i framtidige studier om "community policing" og fotpatruljer.

Vi har også sett på resultatene fra de kvantitative effektstudiene om kontakt mellom politi og ungdom i lys av funnene i to av de kvalitative studiene:

Kontakt mellom politi og ungdom

Hopkins utforsket britiske skoleungdommers opplevelse av å ha en politibetjent på skolen (51). Radford utforsket Nord-Irske ungdommers opplevelse av og tillit til et ombud for klager på politiet (52). Selv om det er snakk om forskjellige tiltak og kontekst, kan studiene belyse mer i dybden *ungdommers* opplevelse av politiet, og bidra til å forstå når, for hvem eller under hvilke betingelser tiltak rettet mot ungdom kan ha effekt.

Hopkins tolket funn fra sin studie til at elevenes oppfatning av politiet på skolen ble dannet ut fra etablering av sosiale relasjoner med politiet. Dette i kontrast til at oppfatningen av politiet generelt var bygget på maktforholdet mellom politi og ungdom. Vår fortolkning av de samme sitatene som Hopkins har brukt er at det å få et mer personlig kjennskap eller relasjon til en politibetjent gjør at man ser skolepolitibetjenten som en del av ”inngruppen” mens oppfatning av politiet generelt ikke endrer seg – de er fremdeles ”utgruppen” som etter ungdommenes oppfatning utøver sin autoritet på en slik måte at det blir dannet nærmest et fiendebilde, kanskje gjensidig, mellom ungdommene og politiet. Sitatene nedenfor kan eksemplifisere dette (vår utheving):

*”He’s friendlier **than others**”*

*“He understands us. He mixes in with us. He’s just not **one of those** people who looks you up and down all the time – asks you questions.*

*“Politer than most of **them**”*

*“He didn’t act **like a policeman** or nothing like that...he was just like a normal...person... “*

Hopkins data viser at ungdommene ikke har tillit til politiet generelt, og at dette ikke endrer seg til tross for positive oppfatninger av den enkelte politibetjenten de blir kjent med. De konkluderer med at det er mye større sannsynlighet for å påvirke unge menneskers oppfatning av politiet generelt gjennom å endre maktrelasjonen mellom politi og ungdom på gata og i nærmiljøet enn gjennom egne skolebetjenter.

Etter vår fortolkning av Radfords data, finner vi det samme mønsteret her; ungdommene har en grunnleggende mistillit til politiet som gjør at innføringen av et politiombud også mistros, og at mistilliten til politiet ikke endres av intervensjonen:

”They’re [politiombudet] there to protect the police”

“if you make a complaint against the police... they are going to watch you even more.”

“It’s pointless to complain, no-one will listen, it’s their [politiets] word against mine”

For de kvantitative effektstudiene om tiltak rettet mot ungdom viste to av effektstudiene ingen effekt. De kvalitative studiene indikerer at dersom det er stor grad av mistillit til politiet blant ungdommene i utgangspunktet, skal det mer til enn

et enkelt tiltak til for å endre denne mistilliten. De kvalitative resultatene peker på at dersom politiet skal greie å bygge tillit hos ungdommene kan det å bygge relasjoner med ungdommene og skape en bevegelse bort fra en utgruppe- og inngruppetenning være spesielt viktig. En slik bevegelse kan kanskje være en forklaring på hvorfor to av de kvantitative effektstudiene viste positiv effekt på ungdommers oppfatning av politiet. Målingene i effektstudiene ble imidlertid gjennomført rett etter at tiltaket var ferdig slik at man vet ingenting om langtidsvirkninger av denne type tiltak.

Diskusjon

I denne systematiske oppsummeringen om effekt av og erfaringer med tillitsfremmende tiltak gjennomført i politiet inkluderte vi 35 kontrollerte effektstudier og åtte kvalitative studier. De kontrollerte kvantitative studiene undersøkte effekt av informasjonstiltak; kontakt med ungdom; kommunikasjonstiltak; ”community policing”; organisatoriske tiltak; innsatsgruppe for ro og orden; ”hot spot policing”; ”victim recontact program” og; forebyggene bilpatruljering. De åtte inkluderte kvalitative studiene undersøkte folks erfaringer med politiet knyttet til følgende tiltak; ”community policing”; politibetjent på skolen; politiombud (klageorgan for uønsket politiadferd); interkulturelt opplæringsprogram i politiet og; ”family crisis intervention program”.

”Community policing”

Nitten av de 43 inkluderte studiene undersøkte effekt av eller erfaring med ”community policing”. Det er usikkert om ”community policing” har effekt på befolkningens tillit til politiet. Studier viser positiv effekt, og en aggregert beregning basert på tre av studiene viser et lite, men signifikant effektestimat på 0.17 (95%KI 0.05-0.28) i favør av ”community policing”. Dokumentasjonen er imidlertid av lav og svært lav kvalitet og det er derfor usikkert om disse estimatene er gyldige. Dette er komplekse intervensjoner med mange elementer, som synlig politi, samarbeid med publikum, problemorientert politiarbeid, fotpatruljer, nyhetsbrev osv. En positiv effekt på oppfatning av politiet må forstås som effekten av ”community policing”-programmene som helhet der nettopp sammensetningen av flere ”community policing”-elementer sannsynligvis er nødvendig for å få denne effekten. Fotpatruljer er ett av flere typiske elementer i ”community policing” og studier i denne oversikten viser at når fotpatruljer blir undersøkt som et tiltak *isolert* fra andre ”community policing”-elementer er effekten marginal. Også det å gi ut nyhetsbrev er et typisk element i sammensatte ”community policing”-program. Heller ikke de inkluderte studiene om dette tiltaket viser effekt som isolert intervensjon. Dokumentasjonen har imidlertid lav og svært lav kvalitet også for disse tiltakene og nye studier kan endre kunnskapen om effekt av fotpatruljer og informasjonstiltak.

Med kontrollerte design får man ikke kunnskap om *hvordan* eller *hvorfor* ”community policing” har effekt, som f. eks hvilke elementer ved ”community policing” som kan virke (sterkest) på folks oppfatning av politiet. Kvalitative studier kan gi kunnskap om dette, og våre fortolkninger av de inkluderte kvalitative studienes funn om ”community policing” indikerer at relasjonsbygging og kontinuitet over tid er sentralt for at publikum skal få en positiv opplevelse av politiet.

Tiltak rettet mot ungdom

Vi identifiserte fire kvantitative effektstudier som undersøkte tiltak rettet mot ungdom. Dette er et lite kunnskapsgrunnlag og det er usikkert om tiltakene som er undersøkt i disse fire studiene har effekt på ungdommenes oppfatning av politiet. Selv om meta-analysen basert på to av studiene viser en signifikant, stor effekt (standardisert gjennomsnittlig differanse på 0.80 (95% KI 0.49-1.11)) av tiltak rettet mot ungdom, er dokumentasjonen vurdert til å ha svært lav kvalitet. Det er dermed tvilsomt om effektestimater er gyldig. Når de identifiserte tiltakene rettet mot ungdom har usikker effekt kan det ha flere forklaringer: De fire studiene har små utvalg og tiltakene i to av studiene var kortvarige (gjennomført i et tidsrom på en til tre måneder). I de to andre studiene var ikke tiltakenes varighet oppgitt. Det er mulig at kortvarige tiltak ikke er tilstrekkelig for å oppnå effekt på ungdommers oppfatning av politiet. Videre var tre av studiene gjennomført tidlig på 1970- og 1980-tallet. Autoritetskløften mellom ungdom og voksne generelt, og autoritetsfigurer spesielt, var kanskje større da enn nå, med den følge at å lukke denne kløften og etablere en mer tillitsfull relasjon mellom ungdom og politi kanskje var vanskeligere den gang enn i dag. Likefullt, selv om resultatene fra disse studiene viser usikker effekt på tillit til politiet og har begrenset overførbarhet til norske forhold i 2014 er det ikke vanskelig å argumentere for at et aktivt tillitsbyggende arbeid rettet mot ungdom fra politiets side likevel er viktig. Vi har identifisert kun fire effektstudier på dette området, slik at videre forskning vil være viktig for å utvide kunnskapen om tillitsbyggende polititiltak rettet mot ungdom.

Tiltak rettet mot grupper med lav tillit til politiet

I en rapport fra Politidirektoratet fra 2010 påpekes det at personer som har vært utsatt for kriminelle handlinger har lavere tillit til politiet enn den øvrige befolkningen (2). I denne systematiske oversikten identifiserte vi tre studier som hadde undersøkt effekt av tiltak rettet mot fornærmede; opplæring i kommunikasjonsferdigheter/”procedural justice” og et tiltak som dreide seg om å ringe opp fornærmede etter at de hadde vært utsatt for en hendelse. Studiene hadde marginal eller ingen effekt. Det foreligger altså et tynt kunnskapsgrunnlag om effekt av polititiltak som kan øke

tilliten blant fornærmede. Man antar også at andre subgrupper av befolkningen, som minoritetsgrupper, har lav tillit til politiet (6). Vi identifiserte kun én studie som hadde undersøkt effekt av et tiltak rettet spesifikt mot en minoritetsgruppe (35). Konklusjonen er at det mangler kunnskap basert på studier med kontrollbetingelser om hvilke tiltak som bidrar til å forbedre tilliten til politiet i de gruppene man kanskje spesielt ønsker å øke tilliten i.

-

Selv om det er viktig å ha en ekstra innsats rettet mot grupper man vet har lav tillit til politiet, er det fundamentalt for et samfunn at majoriteten i den generelle befolkning har høy grad av tillit til politiet. Innsats rettet mot å vedlikeholde tilliten til politiet i den generelle norske befolkningen er derfor også viktig. Ettersom bare én av de inkluderte studiene er fra Norden (Danmark (68)) vet vi lite eller ingenting om hvilke tiltak som har effekt på folks tillit i en norsk eller nordisk kontekst.

Det er diskutabelt om kunnskap fra studier utført i USA kan overføres til en norsk kontekst. Det er flere fundamentale forskjeller mellom norsk og nord-amerikansk politi så vel som samfunn. Blant annet har USA store klasseskiller og en heterogen befolkning som man kan tenke seg påvirker interaksjonen mellom politi og befolkning på en annen måte enn i Norge, hvor vi har en relativt jevn sosial fordeling og en homogen, liten befolkning. USA praktiserte rasediskriminering på systemnivå for bare et par generasjoner siden der den afroamerikanske befolkningen ble nektet å gå på "hvite" restauranter, busser, skoler osv. Disse historiske linjene vil trolig påvirke tilliten til politiet i deler av den nord-amerikanske befolkningen også i dag. En annen forskjell ligger i våpenkulturen som preger det nord-amerikanske samfunnet – både retten til å bære våpen blant sivile så vel som generell bevæpning i politiet. Dette reiser et spørsmål som er høyaktuell i den norske debatten om politiet nå; er det tryggere å være politi – og sivil – i et samfunn som USA hvor det å bære våpen og retten til å forsvare seg med våpen er en konstitusjonell rett? Ingen studier har undersøkt effekten av synlig våpenbæring på befolkningens tillit til politiet og vi vet derfor ingenting om effekten dette har på befolkningens tillit til politiet.

Selv om vi for de fleste av tiltakene i denne rapporten konkluderer med usikker effekt, kan vi likevel ikke slå fast at disse tiltakene *ikke* har positiv effekt på tillit til politiet. Det er mange årsaker til det: Først og fremst er det for alle tiltakene bortsett fra "community policing" gjort veldig få kontrollerte studier. Dersom kunnskapsgrunnlaget hadde vært stor og av god kvalitet for hvert av tiltakene kan det være at konklusjonene ville vært annerledes.

For det andre; flere av studiene hadde svært korte tiltaksperioder. Og selv om en stor del av studiene hadde tiltaksperioder på rundt et år er det sannsynlig at en intervensjon må utøves over en lengre periode før publikum for det ene legger merke til en endring og for det andre får tillit til at en eventuelt opplevd bedring av politiets arbeid er til å stole på – at man har tiltro til at dette vil vedvare. Spesielt vil dette gjelde for grupper hvor tilliten til politiet er lav. Det vil mest sannsynlig kreve en langt større og langsiktig innsats å snu en grunnleggende mistillit til politiet enn å forbedre enn allerede høy tillit.

En annen faktor som gjør at resultater fra kontrollerte effektstudier kan være usikre er når måletidspunktet etter intervensjonen er satt; er det for nært opptil tiltaket kan man ha mistet en sann effekt fordi det i realiteten tar lengre tid å etablere en endring i tillit. Et annet forhold som representerer en mulighet for feilaktige konklusjoner på effekt er det motsatte – at man finner en effekt kort tid etter tiltaket men mangler målinger over lang tid. Før man kan si at et tiltak har effekt må man være sikker på at endringen er vedvarende. Det er dermed behov for longitudinelle studier knyttet til utprøving av nye tiltak.

Også kontekst – som land, bydel, befolkningssammensetning, kriminalitetsrate, sosial kapital osv. - vil kunne influere på effekt av et tiltak. Ett og samme tiltak vil dermed kunne ha ulik effekt avhengig av kontekst. Til sist – implementeringen av tiltakene som er studert kan ha stor innvirkning på effekten. Implementering av komplekse intervensjoner i sosiale settinger er vanskelig å ha full kontroll over. I tillegg er det ofte stor motstand i organisasjoner når nye tiltak skal implementeres (10). En vellykket implementering av et tiltak er avhengig av mange faktorer, som f. eks. god opplæring i den nye praksisen (tiltaket), motiverte utøvere som faktisk følger den nye praksisen, og ledelse som støtter og legger til rette for utprøvingen av den nye praksisen. Dersom slike faktorer ikke er til stede står man i fare for at intervensjonen ”vannes ut” i alle ledd og at tiltaket som testes ut fraviker fra det opprinnelige planlagte tiltaket. I all hovedsak mangler det prosessevalueringer i tilknytning til effektstudier. Undersøkelser av i hvilken grad og på hvilken måte en intervensjon faktisk blir implementert kan imidlertid være avgjørende for å forstå hvorfor et tiltak har effekt eller ikke.

Begrensninger ved den systematiske oppsummeringen

Litteratursøket

Det ble gjort et systematisk litteratursøk i 12 databaser i tillegg til grå litteratur i google. Dette genererte 19 av de inkluderte studiene. Av de 43 inkluderte studiene i denne oversikten ble altså over halvparten identifisert ved å se i referanselister og gjennom kontakt med fagpersoner på feltet. Noen få av disse studiene var publisert eller i trykken etter at det systematiske søket ble gjennomført og kunne dermed ikke blitt fanget opp av søket. Flere av de andre studiene var å finne i såkalt ”grå litteratur”, dvs. i bokkapitler og i rapporter som ikke er indeksert i databaser (som Police Foundation-rapporter). Ved eventuell oppdatering av denne systematiske oversikten i framtida er det viktig å være klar over at dette feltet publiserer mye av sin litteratur via publiseringskanaler som ikke blir indeksert i de bibliografiske databasene.

Sammenslåing av utfallene i effektstudiene

Som beskrevet i innledningen er begrepene tillit til, holdninger til, oppfatning av osv. sidestilt i litteraturen på feltet. Et eksempel er en studie av Quinton 2011 (25) som sier han har undersøkt effekt på ”*perceptions of the police*”. Dette rapporteres under resultatene som ”the local police perceived to be community-oriented”, ”the local police perceived to be effective” og ”*confidence in the police*”. Et annet eksempel er en studie av Hohl og medarbeidere (2010) (14) som oppgir at de undersøker effekt på tillit til politiet (”confidence”) der dette måles med ”how good a job do you think the police are doing in your local area” og spørsmål som handler om ”police-community engagement”, ”police fairness” og ”police effectiveness”. Utfallene i disse to studiene er altså langt på vei like, men begrepene ”perceptions of” og ”confidence in” anvendes i begge studiene uten differensieringer.

Operasjonaliseringen av utfallene i de inkluderte effektstudiene har altså for en stor del bare nyansemessige forskjeller. Vi har derfor valgt å ikke skille resultater om holdninger til politiet fra resultater om oppfatning av politiet, tillit til politiet og tilfredshet med politiet da dette ikke ville vært hensiktsmessig for denne rapportens formål som er å peke på hvilke tiltak som kan ha effekt på folks oppfatning av politiet. Dette kan likevel ha en problematisk side ved at vi ikke i stor nok grad har tatt høyde for nyanser i disse begrepene. For eksempel er det å ha tillit til noe en positiv ladet oppfatning, mens holdninger til noe kan innebære både en negativ og en positiv oppfatning. Dette forholdet kunne vært problematisk spesielt for den aggregerte beregningen og meta-analysen vi har gjennomført. I beregningen av et aggregert effektestimert om sammensatte ”community policing”-tiltak er utfallsmålene identiske. Også i metaanalysen om tiltak rettet mot ungdom var utfallene svært like (i begge studiene beskrives det at man brukte et 20-iters mål på holdninger til politiet).

Den kvalitative analysen

Vi har gjennomført en ny analyse av det tilgjengelige kvalitative datamaterialet, dvs. sitatene i de inkluderte kvalitative studiene. Man kan innvende at det er problematisk å se datamaterialet (sitatene) på tvers av studier ettersom utsagnene vil være betinget av den lokale konteksten de springer ut fra. Vi har likevel valgt å gjøre dette for å belyse hvordan folk kan tenke om politiet sett fra informantenes eget perspektiv. På denne måten kan man få en bedre forståelse for hvorfor eller hvordan et tiltak virker eller ei.

Kvalitetsvurdering av de enkelte studiene og av den samlede dokumentasjonen

Det er viktig å vurdere primærstudienes kvalitet i en systematisk oversikt for å kunne vurdere om vi kan ha tiltro til resultatene. Vi har brukt The Cochrane Collaboration Risk of Bias (RoB) tool for å vurdere risiko for systematiske skjevheter i de randomiserte kontrollerte studiene og EPHPP for å vurdere metodisk kvalitet for alle de inkluderte effektstudiene. For de kvalitative studiene vurderte vi kvalitet med CASP. Disse vurderingene gir en indikasjon på metodisk kvalitet og dermed i hvilken grad man kan ha tillit til resultatene. Studier har funnet at forsøk som ikke har randomiserte design, mangler skjult fordelingsprosedyre og blinding tenderer til å rapportere høyere effekt enn studier som har disse metodiske trekkene i sine design (se Armijo-Olivo et al., 2010 (60)). Det er altså viktig å vurdere studienes kvalitet i systematiske oppsummeringer for at bl.a. praktikere og myndigheter skal vite i hvilken grad man kan stole på resultatene.

Samtidig vet man at det finnes svakheter ved kvalitetsvurderingsinstrumenter: En studie av Hartling et al. (2009) (61) viste at inter-rater pålitelighet (altså at ulike personer skårer eller vurderer samme spørsmål likt) varierer for de ulike dimensjonene i RoB-instrumentet. Denne studien viste også lave korrelasjoner mellom vurdering av risiko for systematiske skjevheter med RoB og vurdering av metodologisk kvalitet med andre kvalitetsvurderingsinstrumenter. Det samme fant en studie av Armijo-Olivo et al. (2010): RoB hadde svak inter-rater reliabilitet på de enkelte dimensjonene i instrumentet (60). På den samlede vurdering med RoB var det god inter-rater reliabilitet. Den samme studien undersøkte det samme for EPHPP og fant at denne hadde god inter-rater reliabilitet for de enkelte dimensjonene i instrumentet og svært god ("excellent") inter-rater reliabilitet på den samlede vurdering av studiene. Det var ingen sammenfall i konklusjon man kom fram til med RoB og de man kom fram til med EPHPP på 20 ulike studier. Liknende kritikk kan innvendes mot verktøyet CASP. I en studie av Hannes et al. (2010) sammenliknet man

tre sjekklister for å vurdere metodisk kvalitet i kvalitative studier (69). I denne studien kom CASP dårligst ut når det gjaldt å vurdere studienes validitet. Vi har ikke funnet tilsvarende reliabilitetstester for CASP, men det er mulig at også dette instrumentet har begrenset inter-rater reliabilitet.

I denne systematiske oppsummeringen kan dette bety at andre forskere kan komme til andre konklusjoner om risiko for systematiske skjevheter og metodisk kvalitet enn det vi har konkludert med for de inkluderte studiene. Videre er det også mulig at ved bruk av andre instrumenter enn de som er valgt for denne rapporten kan man komme fram til andre konklusjoner om studienes metodiske kvalitet enn det vi har gjort (se også Jüni et al., 1999) (62). Prinsippet om transparens er imidlertid ivare tatt og alle kvalitetsvurderingene er oppgitt i vedlegg G, H og J.

En annen innvending er utfordringer knyttet til å anvende flere kvalitetsmåleinstrumenter i en og samme rapport: I CASP skal man bl.a. vurdere om forskningsetiske forhold ved studien er ivaretatt, og trekke ned dersom dette ikke er beskrevet. Verken RoB eller EPHPP har forskningsetikk som dimensjon i vurderingsinstrumentet. Det blir derfor ikke sammenliknbare konklusjoner om studienes kvalitet når forhold som gjelder uavhengig av design (som forskningsetikk) ikke vurderes på lik linje i de valgte instrumentene. Til sist, det er heller ingen klar grensegang på om det er rapporteringens kvalitet man vurderer framfor studiens kvalitet med disse verktøyene, noe som setter spørsmålsteget ved disse instrumentenes gyldighet.

Den samlede dokumentasjonens kvalitet ble vurdert med GRADE. GRADE-systemet er konstruert med bakgrunn i, og for evaluering av, medisinsk/klinisk forskning og helseforskning (63). Med GRADE-systemet kategoriseres ikke-randomiserte studier automatisk til å ha "lav kvalitet". Selv om man i enkelte tilfeller har mulighet for å vurdere ikke-randomiserte studier til å være av bedre enn "lav kvalitet", kan det innvendes at man med dette graderingssystemet ikke i høy nok grad reflekterer variasjonen som faktisk finnes i dokumentasjonens/studienes kvalitet.

Konklusjon

- Opplæring i kommunikasjonsferdigheter/”procedural justice” blant politifolk kan ha effekt på den generelle befolkningens tillit til politiet mens det kan ha marginal eller ingen effekt på fornærmedes tillit til politiet.
- Det er usikkert om ”community policing” har effekt på tillit til politiet.
- Fotpatruljer er et element i ”community policing”. Det er usikkert om dette elementet alene har effekt på tillit til politiet.
- I kvalitative studier om publikums erfaringer med ”community policing” trer politiets tilgjengelighet og relasjonsbyggende arbeid med publikum fram som sentralt for en positiv oppfatning av politiet. Også kontinuitet, altså at de samme betjentene patruljerer det samme området over tid, og personlig engasjement for denne type politiarbeid blant betjentene, trer fram som viktig.
- Det er usikkert om de tiltak vi har identifisert som handler om å informere publikum om politiets arbeid har positiv effekt på tillit til politiet.
- Det er usikkert om de tiltakene rettet mot ungdom som vi har identifisert har effekt på ungdommers oppfatning av politiet.
- I kvalitative studier om tiltak rettet mot ungdom trer det å bygge relasjoner med ungdommene fram som sentralt for en positiv oppfatning av politiet.

Behov for videre forskning

Det er behov for kontrollerte effektstudier på tillitsfremmende tiltak, så vel som polititiltak generelt, i en norsk/nordisk kontekst. Videre er det for de fleste av tiltakene i denne rapporten for få studier til å kunne si noe sikkert om effekt på oppfatning av politiet. Det er også behov for mer forskning på tiltak som kan ha positiv effekt i subgrupper man antar har lav tillit til politiet, som minoritetsgrupper og personer som er ofre for kriminalitet.

Referanser

- 1** Runhovde, S.R. (2010). *Tillit til politiet*. PHS Forskning.
- 2** Rapport politidirektoratet 2010. *Politiets nasjonale innbyggerundersøkelse*.
- 3** Egge, M., Strype, J. & Thomassen G. (2012). *Tillit til politiet etter 22. juli*, PHS Forskning.
- 4** Wollebæk, D., Enjolras, B., Steen-Johnsen, K. & Ødegård, G. (2012). *Ett år etter 22. juli. Har rosetoget gått?* Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor.
- 5** Rapport politidirektoratet 2012. *Politiets nasjonale innbyggerundersøkelse*.
- 6** Egge, M., Berg, M. & Johansen, N.B. (2010). *En god dag på jobben - evaluering av prosjekt "Trygghet og tillit"*, PHS Forskning.
- 7** Thomassen, G. (2010). Sosial tillit, politisk tillit og tillit til politiet, i red. S.R. Runhovde: *Tillit til politiet*, PHS Forskning.
- 8** Mazerolle, L, Bennett, S., Davis, J., Sargeant, E., & Maning, M.(2013). *Legitimacy in policing: A systematic review*. Campbell Systematic Reviews 2013:1
- 9** Mazerolle, L, Bennett, S., Antrobus, E. & Eggins, E. (2012). Procedural justice, routine encounters and citizen perceptions of police: Main findings from the Queensland community Engagement trial (QCET), *Journal of Experimental Criminology*, 8, 343-367.
- 10** Rix, A., Joshua, F., Maguire, M., Morton, S. (2009). *Improving public confidence in the police: A review of the evidence*, 2nd edition, Research Report 28, Home Office.
- 11** Skogan, W.G. (1998). Community policing in Chicago. I red. G. Alpert & A. Piquero: *Community policing*. Waveland Press.

- 12** Kääriäinen, J.T. (2008). Why do Finns trust the police? *Journal of Scandinavian Studies in Criminology*, 9:141-159.
- 13** Kääriäinen, J.T. (2007). Trust in the police in 16 European countries, *European Journal of Criminology*, 4:409-435.
- 14** Hohl, K., Bradford, B. & Stanko, E.A. (2010). Influencing trust and confidence in the London metropolitan police. *British Journal of Criminology*, 50, 491-513.
- 15** Bradford, B., Jackson, J. & Stanko, E.A. (2009). Contact and confidence: Revisiting the impact of public encounters with the police, *Policing & Society*, 19: 20-46.
- 16** Tuffin, R., Morris, J. & Poole, A. (2006). *An evaluation of the impact of the national reassurance policing programme*. Home Office Research.
- 17** Skogan, W.G. (2006). Asymmetry in the impact of encounters with the police, *Policing and Society*, 2: 99-126.
- 18** Seers, K. (2012). What is qualitative synthesis, *Evidence Based Nursing*, 15 (4).
- 19** Snilstveit, B, Oliver, S, Vojtkova, M (2012): Narrative approaches to systematic review and synthesis of evidence for international development and policy practice. *Journal of Development Effectiveness*, 4 (3):409-429.
- 20** Banerjee, A., Chattopadhyay, R., Duflo, E., Keniston, D. & Singh, N. (2012). Can institutions be reformed from within? Evidence from a randomized experiment with Rajasthan police. *NBER working paper series*.
- 21** Pate, A.M., Skogan, W. G., Wycoff, M.A., & Sherman, L.W. (1985)a. *Coordinated community policing: The Newark experience*. Police Foundation.
- 22** Pate, A.M., Lavrakas, P.J., Wycoff, M.A., Skogan, W.G., Sherman, L.W. (1985)b. *Neighborhood police newsletters: Experiments in Newark and Houston*. Police Foundation.
- 23** Pate, A.M., Skogan, W.G., Wycoff M.A. & Sherman L.W. (1985)c. *Reducing the "signs of crime": The Newark experience*. Police Foundation.

24 Pate A.M. & Annan, S.O. (1989). *The Baltimore community policing experiment: Symmary report*. Police Foundation.

25 Quinton, P. (2011). *The impact of information about crime and policing on public perceptions. The results of a randomised controlled trial*. National Policing Improvement Agency.

26 Rosenbaum, D.P. (1987). Coping with victimization: The effects of police intervention on victims' psychological readjustment. *Crime and Delinquency*, 33, 502-519.

27 Skogan W.G. & Wycoff, M.A. (1985). *The Houston victim recontact experiment. Technical report*. Police Foundation.

28 Weisburd, D., Hinkle, J.C., Famega, C. & Ready, J. (2011). The possible "backfire" effects of hot spots policing: an experimental assessment of impacts on legitimacy, fear and collective efficacy. *Journal of Experimental Criminology*, 7, 297-320.

29 Wheller, L., Quinton, P., Fildes, A. & Mills, A. (2013). *The Greater Manchester police procedural justice training experiment. Technical report*. College of Policing.

30 Bennett, T. (1991). The effectiveness of a police-initiated fear-reducing strategy. *The British Journal of Criminology*, 31, 1-14.

31 Bond, C.E.W & Gow, D.J. (1996). Policing the beat: The experience in Toowoomba, Queensland. *Crime Prevention Studies*. 153-173.

32 Diamond, M.J. & Lobitz, W.C. (1973). When familiarity breeds respect: The effects of an experimental depolarization program on police and student attitudes toward each other, *Journal of Social Issues*, 29, 95-109.

33 Jackson, A. (2002). Police-school resource officers' and students' perception of the police and offending. *Policing. An international Journal of Police Strategies and Management*, 25, 631-650.

34 Kelling, G.L., Pate, T., Dieckman, D. & Brown, C.E. (1974). *The Kansas city preventive patrol experiment. A summary report*. Police Foundation.

35 Purviance, C.W. (1973). *An analysis of the effects of a police ride-along program on the attitudes of minority group youths*. Dissertation, Washington State University.

- 36** Schwartz, A.I. & Clarren, S. N. (1977). *The Cincinnati team policing experiment. Summary report*. Police Foundation.
- 37** Stormann, C.R. (1999): *Educating the public about the police: the Lima PSA project*. Dissertation, University of Cincinnati.
- 38** Travis, F.L., Novak, K.J., Winston, C.N. & Hurley, D.C. (2000). Cops at the door: The impact of citizen surveys by police on public attitudes. *Police Quarterly*, 3, 85-104.
- 39** Uchida, C.D., Forst, B. & Annan, S.O. (1992). *Modern policing and the control of illegal drugs: Testing new strategies in two American cities*. Police Foundation.
- 40** Various authors (1981). The Newark foot patrol experiment. *Police Foundation*.
- 41** Wilson, D.B., Parks, R.B. & Mastrofski, S.D. (2011). The impact of police reform on communities of Trinidad and Tobago. *Journal of Experimental Criminology*, 7, 375-405.
- 42** Wright, I. & Peglar, M. (1981). Secondary school student attitudes toward the police: an exploratory study. *Canadian Journal of Education*, 6,105-113.
- 43** Wycoff, M.A. & Skogan W.G. (1994). Community policing in Madison. An analysis of implementation and impact. I red.: D.P. Rosenbaum: *The challenge of community policing: Testing the promises*. Thousand Oaks, California, Sage Publications.
- 44** Wycoff, M.A., Skogan W.G., Pate, A.M. & Sherman, L.W. (1985)a. *Citizen contact patrol: The Houston field test*. Police Foundation.
- 45** Wycoff, M.A., Skogan W.G., Pate, A.M. & Sherman, L.W. (1985)b. Police as community organizers: The Houston field test. Police Foundation.
- 46** Wycoff, M.A., Skogan W.G., Pate, A.M. & Sherman, L.W. (1985)c. *Police community stations: The Houston field test*. Police Foundation.
- 47** Wunsch, D. & Hohl, K. (2009). Evidencing a ‘good practice model’ of police communication: the impact of local policing newsletters on public confidence. *Policing*, 9, 331-339.

48 Mazerolle, L., Antrobus, E., Bennett, S. & Tyler, T. R. (2012). Shaping citizen perceptions of police legitimacy: A randomized field trial of procedural justice, *Criminology*, 5, 33-63.

49 Ukjent forfatter (1995). *Toowoomba beat policing pilot project: Main evaluation report*. Criminal Justice Commission, Brisbane.

50 Skogan, W.G. & Wycoff, M.A. (1987). Some unexpected effects of a police service for victims. *Crime & Delinquency*, 33, 490-501.

51 Hopkins, N. (1994). School pupils' perceptions of the police that visit schools: Not all police are 'pigs'. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 4, 189-207.

52 Radford, K., Hamilton, J. & Jarman, N. (2005). 'It's their word against mine': Young peoples's attitudes to the police complaints procedure in Northern Ireland. *Children & Society*, 19, 360-370.

53 Pino, N.W. (1999). *Community policing in small city, Iowa*. Dissertation, Iowa State University.

54 Pino, N. W. (2001). Community policing and social capital. *Policing. An International Journal of Police Strategies and Management*, 24, 200-215.

55 Crawford, A., Lister, S. & Wall, D. (2003). *Great expectations. Contracted community policing in New Earswick*. Joseph Rowntree Foundation. University of Leeds.

56 Singer, L. (2004) *Reassurance policing: An evaluation of the local management of community safety*. Home Office.

57 Williams, B.N. (1998). *Citizen perspectives on community policing. A case study in Athens, Georgia*. Albany : State University of New York Press.

58 Ungerleider, C.S. (1985). Police intercultural education: Promoting understanding and empathy between police and ethnic communities. *Canadian Ethnic Studies*, 17, 51-66.

59 Arthur, G.L., Sisson, P.J. & McClung, C.E. (1977). Domestic disturbances – a major police dilemma, and how one major city is handling the problem. *Journal of Police Science and Administration*, 5, 421-429.

60 Armijo-Olivo, S, Stiles, C.R., Hagen, N.A., Biondo, P.D. & Cummings, G.G. (2010). Assessment of study quality for systematic reviews: A comparison of the

Cochrane Collaboration Risk of Bias tool and the Effective Public Health Practice Project quality assessment tool: Methodological research, *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 18: 12-18.

61 Hartling, L, Ospina, M, Liang, Y et al. (2009). Risk of bias versus quality assessment of randomised controlled trials: Cross sectional study, *BMJ*, 339:4012.

62 Jüni P, Witschi, A, Bloch, R, Egger, M (1999). The hazards of scoring the quality of clinical trials for meta-analysis, *JAMA*, 282 (11):1054-1060.

63 Guyatt, G, Oxman, A. D., Akl, E.A. et al. (2011). GRADE guidelines: 1. Introduction – GRADE evidence profiles and summary of findings tables, *Journal of Clinical Evidence*, 64:383-394.

64 Skogan W. G (1986). Storefront police offices. The Houston field test. I red. D.P. Rosenbaum: *Community Crime Prevention: does it work?* London: Sage.

65 Brannen, J. (2005). Mixing methods: The entry of qualitative and quantitative approaches into the research process. *International Journal of Social Research Methodology*, 8 (3), 173-184. doi:10.1080/13645570500154642

66 Burke Johnson, R., & Onwuegbuzie, A. J. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26. doi:10.3102/0013189X033007014

67 Blader, S.L., & Tyler, T. R. (2003). A four-component model of procedural justice: defining the meaning of a “fair” process. *Personality and social Psychology Bulletin*, 29:747-758.

68 Balvig, F., Holmberg, L & Højlund Nilsen M.P. (2011). Verdens bedste politi. Politireformen i Danmark 2007-2011. Jurist- og Økonomiforbundets Forlag. København.

69 Hannes, K., Lockwood, C., Pearson, A. (2010). A comparative analysis of three online appraisal instruments' ability to assess validity in qualitative research. *Qualitative Health Research*, 20: 1736-43.

Vedlegg

A Inklusjonsskjema

		Ja	Nei	?	Kommentar
1:	Er det en studie?				
1a)	For statistiske studier: Er det en kontrollert design? (RCT, ikke-randomiserte kontrollerte studier, før- og etter-studier med kontrollgruppe, kohortstudier med kontrollgruppe og avbrutt tids-serier (dvs. longitudinelt design med minst tre måletidspunkter før og etter intervensjon – uten krav til kontrollgruppe)				
1b)	For kvalitative studier: Er det en intervju –design? (Inkluderes: Åpne/semistrukturerte/struktureerte kvalitative intervju, fokusgruppe, mixed methods forutsatt at kvalitative data analyseres og presenteres som selvstendige resultater. Ekskluderes: case-studier, observasjon, tekstanalyser)				
2	Populasjon				

	<p>Er populasjonen som utfallene er målt på den generelle befolkning og/eller alle typer undergrupper av befolkningen (som unge, eldre, fornærmede, minoriteter osv)?</p> <p>(Studier som måler utfall kun på politifolk ekskluderes)</p>				
3	Intervensjon				
	<p>Har studien sett på et tiltak gjennomført i/med politiet som har til hensikt å ha effekt på relasjonen mellom publikum/politi?</p>				
4	Utfall				
	<p>For kontrollerte design: <i>Primærutfall:</i> Er utfall tillit til politiet? (Utfall som attitudes, opinions, satisfaction, perception etc. inkluderes også)</p> <p><i>Sekundærutfall*:</i> Kriminalitetsforebygging målt f. eks. som nedgang i kriminalitet, effektivitet målt f. eks. som uttrykningstid, oppklaringsprosent og liknende.</p> <p>For intervju-design: Rapporteres erfaringer og opplevelser? (behøver ikke å handle om tillit)</p>				
	<p>KONKLUSJON: Skal studien inkluderes? (Må ha svart ja på enten 1a eller 1b og alle de resterende spørsmålene)</p>				

**Studier med bare sekundærutfall inkluderes kun når kravet om intervensjon er oppfylt.*

B Begrunnelse for eksklusjon av studier

Studie: Førsteforfatter, år	Begrunnelse for å ekskludere
Albrecht 1977	Ingen tiltak
Arslan 2011	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Bailey (ukjent årstall)	Ikke tilgjengelig publikasjon
Balvig 2011	Ikke analyse og presentasjon av kvalitative data.
Balvig & Holmberg 2004	Ikke relevant design, mangler pretest.
Barrans (ukjent årstall)	Ikke tilgjengelig publikasjon
Bard 1970	Ikke en studie
Bennett 1989	Ikke tilgjengelig publikasjon
Bell 1969	Ikke en studie
Bittner 1972	Ikke relevant utfall
Bordua 1971	Ikke relevant tiltak
Bowey 2006	Ikke relevant tiltak
Blowers 1977	Ikke tilgjengelig publikasjon
Brewster 2005	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Bridenball 2008	Ingen tiltak
Brown 1970	Ikke relevant design, ikke relevant populasjon
Capovich 1994	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Chapman 2002	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Cordner 1995a	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Cordner 1995b	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Cordner 1986	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Corsaro 2010	Ikke relevant tiltak
Dagg 2010	Ingen tiltak
Derlega 1979	Ikke relevant utfall
Dunworth 1999	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Eckert 2009	Evaluerer ikke tiltak
Eig 1996	Ingen studie

Eller 2007	Ingen tiltak
Elliot 2011	Ikke relevant tiltak
Ellis 1973	Ikke tilgjengelig publikasjon
Friedman 1984a	Dublett
Friedman 1984b	Ikke relevant design, ikke pretest
Furstenberg 1973	Ikke relevant tiltak, ikke relevant design
Gau 2010	Ikke relevant tiltak
Giwa 2011	Ikke tilgjengelig publikasjon
Greene 1989	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Griffiths 1982	Ikke en studie
Hajec 2008	Ingen tiltak
Hammond 2008	Ikke relevant tiltak
Hammond 2005	Ikke relevant tiltak
Hewstone 1992	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Holland 1996	Ikke relevant design (ikke pre post)
Homant 1984	Ikke relevant design (ikke pre post)
Hopkins 1994	Ikke relevant formål med studien
Hopkins 1992	Ikke relevant design (ikke pre post)
Hornick (ukjent år)	Ikke tilgjengelig publikasjon
Hunter (ukjent år)	Ikke tilgjengelig publikasjon
Jim 2006	Ikke relevant tiltak
Johnston 2005	Ikke relevant tiltak (ikke pre post)
Jordan 2008	Ingen tiltak
Klein 1989	Ikke en studie
Klein 1987	Ikke tilgjengelig publikasjon
Kobayashi 1994	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Kroeker 1974	Ikke relevant utfall
Lipsitt 1969	Ikke relevant utfall
Lord 2009	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Lowe 2012	Ikke tiltak
Mccold 1998	Ikke relevant utfall
Miller 2005	Ingen tiltak
Miles 1968	Ingen tiltak
Noaks 2004	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe, ikke pre post)

Ong 2004	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe, ikke pre post)
Orvis 1973	Ikke tilgjengelig publikasjon
Palmiotto 2002	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Palmer 2005	Ikke relevant tiltak
Papachristos 2007	Ikke relevant tiltak
Peak 1992	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe, ikke pre post)
Pino 2001	Dublett
Pollock 2012	Ingen tiltak
Pope 2007	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Rabois 2000	Ikke relevant formål med studien
Ratcliffe 2011	Ikke relevant tiltak
Ren 2005	Ingen tiltak
Roh 2005	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Rosenbaum 2012	Ikke relevant populasjon
Smith 1978	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe, ikke pre post)
Salmi 2004	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe), ikke relevant utfall
Shelton 2001	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Sherer 1985	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Sikes 1968	Ikke kvalitativ metode
Silva 1994	Ikke tilgjengelig publikasjon
Singer 2009	Ikke relevant tiltak
Singer 1975	Ikke relevant design, ikke relevant populasjon, ingen tiltak
Skogan 1994	Ikke en studie
Smith 1991	Ingen tiltak
Solomon 1969	Ikke tilgjengelig publikasjon
Southgate 1992	Ingen tiltak
Stum 1999	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Torres 2001	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Trojanowicz 1982	Ikke relevant design (ikke pre post)
Tyler 2005	Ikke et konkret tiltak
Ukjent 2003	Ikke en studie
Ukjent 1971	Ikke tilgjengelig publikasjon
Van den Bogaard 1991	Ikke primærstudie
Van den Bogaard	Ikke relevant design (ikke pre post)

1992	
Vidales 2009	Ikke relevant tiltak
Villa 2011	Ikke relevant design (ikke kontroll)
Wachholz 2000	Ikke tiltak
Weisburd 2008	Ikke relevant tiltak
Wong 2009	Ikke relevant tiltak
Winkel 1991	Ikke relevant tiltak
Wünsch and Hohl 2009	Dublett
Xu 2005	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe, ikke pre post)
Yates 2001	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)
Zevitz 1991	Ikke relevant design (ikke kontrollgruppe)

C EPHPP quality assessment tool

Tool: McMaster University [Effective Public Health Practice Project] Quality Assessment Tool for Quantitative Studies

Reviewer: _____

Ref ID: _____

Author, yr.: _____

A) SELECTION BIAS

1. Are the individuals selected to participate in the study likely to be representative of the target population?

1 Very likely 2 Somewhat likely 3 Not likely 4 Can't tell

2. What percentage of selected individuals agreed to participate?

1 80-100% 2 60-79% 3 <60% 4 Not applicable 5 Can't tell

Section A rating:

1 **Strong** (A1=1 and A2=1)

2 **Moderate** (A1=1 or 2 and A2=2; or A1=1 or 2 and A2=5)

3 **Weak** (A1=3 or 4 and A2=5; or A2=3)

B) STUDY DESIGN

Indicate the study design:

1 Randomized Controlled Trial

5 Cohort (one group pre + post)

2 Controlled Clinical Trial

6 Interrupted time series

3 Cohort analytic (two group pre + post)

7 Other, specify _____

4 Case-control

8 Can't tell

Was the study described as randomized?
component C

Yes No If No, go to Component C

If Yes, was the method of randomization described?

Yes No

If Yes, was the method appropriate?

Yes No

Section B rating:

- 1 Strong** (article describes study design 1 or 2 (RCT or CCT))
- 2 Moderate** (article describes study design 3, 4, or 5)
- 3 Weak** (article used any other method or did not state the method used)

C) CONFOUNDERS

1. Were there important differences between groups prior to the intervention?

- 1 Yes 2 No 3 Can't tell Examples: Race, Sex, Marital status/family, Age, SES, Education, Health Status, Pre-intervention score on outcome measure

2. If Yes, indicate the percentage of relevant confounders that were controlled (either in the design (e.g. stratification, matching) or analysis)

- 1 80-100% 2 60-79% 3 <60% 4 Can't tell

Section C rating:

- 1 Strong** (C1=2; or C2=1)
- 2 Moderate** (C1=1 and C2=2)
- 3 Weak** (C1=1 and C2=3; or C1=3 and C2=4)

D) BLINDING

1. Was/Were the outcome assessor(s) aware of the intervention or exposure status of participants?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

2. Were the study participants aware of the research question?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

Section D rating:

1 **Strong** (D1=2 and D2=2)

2 **Moderate** (D1=2; or D2=2; or D1=3 and D2=3)

3 **Weak** (D1=1 and D2=1)

E) DATA COLLECTION METHODS

1. Were data collection tools shown to be valid? 1 Yes 2 No 3 Can't tell

2. Were data collection tools shown to be reliable? 1 Yes 2 No 3 Can't tell

Section E rating:

1 **Strong** (E1=1 and E2=1)

2 **Moderate** (E1=1 and E2=2 or 3)

3 **Weak** (E1=2; or E1=3 and E2=3)

F) WITHDRAWALS AND DROP-OUTS

1. Were withdrawals and drop-outs reported in terms of numbers and/or reasons per group?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

2. Indicate the percentage of participants completing the study (If percentage differs by group, record lowest).

1 80-100% 2 60-79% 3 <60% 4 Can't tell 5 Not applicable

Section F rating:

1 **Strong** (F1=1 and F2=1)

2 **Moderate** (F2=2 or 5)

3 **Weak** (F2=3 or 4)

G) INTERVENTION INTEGRITY

1. What percentage of participants received the allocated intervention or exposure of interest?

1 80-100% 2 60-79% 3 <60% 4 Can't tell

2. Was the consistency of the intervention measured?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

3. Is it likely that subjects received an unintended intervention (contamination or co-intervention) that may influence the results?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

H) ANALYSES

1. Indicate the unit of allocation

1 Community 2 Organization\Institution 3 Practice\Office 4 Individual

2. Indicate the unit of analysis

1 Community 2 Organization\Institution 3 Practice\Office 4 Individual

3. Are the statistical methods appropriate for the study design?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

4. Is the analysis performed by intervention allocation status (i.e. intention to treat) rather than the actual intervention received?

1 Yes 2 No 3 Can't tell

GLOBAL RATING

Transcribe the A - F ratings above onto this section:

A Selection Bias: 1 Strong 2 Moderate 3 Weak

B Study Design: 1 Strong 2 Moderate 3 Weak

C Confounders: 1 Strong 2 Moderate 3 Weak

D Blinding: 1 Strong 2 Moderate 3 Weak

E Data Collection Measures: 1 Strong 2 Moderate 3 Weak

F Withdrawals and Dropouts: 1 Strong 2 Moderate 3 Weak

Global Rating for this paper (individual)

1 Strong (four strong ratings with no weak ratings)

2 Moderate (less than four strong ratings and one weak rating)

3 Weak (two or more weak ratings)

With both reviewers discussing the rating: Is there a discrepancy between the two reviewers with respect to the component (A - F) ratings?

Yes No

If yes, indicate the reason for the discrepancy:

- 1 Oversight 2 Differences in interpretation of criteria 3 Differences in interpretation of study

Final decision of both reviewers

- 1 Strong
2 Moderate
3 Weak

D Retningslinjer for utfylling av EPHPP

The purpose of this dictionary is to describe items in the tool thereby assisting raters to score study quality. Due to under-reporting or lack of clarity in the primary study, raters will need to make judgements about the extent that bias may be present. When making judgements about each component, raters should form their opinion based upon information contained in the study rather than making inferences about what the authors intended.

SELECTION BIAS

(Q1) Participants are more likely to be representative of the target population if they are randomly selected from a comprehensive list of individuals in the target population (score very likely). They may not be representative if they are referred from a source (e.g. clinic) in a systematic manner (score somewhat likely) or self-referred (score not likely).

(Q2) Refers to the % of subjects in the control and intervention groups that agreed to participate in the study before they were assigned to intervention or control groups.

B) STUDY DESIGN

In this section, raters assess the likelihood of bias due to the allocation process in an experimental study. For observational studies, raters assess the extent that assessments of exposure and outcome are likely to be independent. Generally, the type of design is a good indicator of the extent of bias. In stronger designs, an equivalent control group is present and the allocation process is such that the investigators are unable to predict the sequence.

Randomized Controlled Trial (RCT)

An experimental design where investigators randomly allocate eligible people to an intervention or control group. A rater should describe a study as an RCT if the randomization sequence allows each study participant to have the same chance of receiving each intervention and the investigators could not predict which intervention was next. If the investigators do not describe the allocation process and only use the words 'random' or 'randomly', the study is described as a controlled clinical trial. See below for more details.

Was the study described as randomized?

Score YES, if the authors used words such as random allocation, randomly assigned, and random assignment.

Score NO, if no mention of randomization is made.

Was the method of randomization described?

Score YES, if the authors describe any method used to generate a random allocation sequence.

Score NO, if the authors do not describe the allocation method or describe methods of allocation such as alternation, case record numbers, dates of birth, day of the week, and any allocation procedure that is entirely transparent before assignment, such as an open list of random numbers of assignments.

If NO is scored, then the study is a controlled clinical trial.

Quality Assessment Tool for Quantitative Studies Dictionary

Was the method appropriate?

Score YES, if the randomization sequence allowed each study participant to have the same chance of receiving each intervention and the investigators could not predict which intervention was next. Examples of appropriate approaches include assignment of subjects by a central office unaware of subject characteristics, or sequentially numbered, sealed, opaque envelopes.

Score NO, if the randomization sequence is open to the individuals responsible for recruiting and allocating participants or providing the intervention, since those individuals can influence the allocation process, either knowingly or unknowingly.

If NO is scored, then the study is a controlled clinical trial.

Controlled Clinical Trial (CCT)

An experimental study design where the method of allocating study subjects to intervention or control groups is open to individuals responsible for recruiting subjects or providing the intervention. The method of allocation is transparent before assignment, e.g. an open list of random numbers or allocation by date of birth, etc.

Cohort analytic (two group pre and post) An observational study design where groups are assembled according to whether or not exposure to the intervention has occurred. Exposure to the intervention is not under the control of the investigators. Study groups might be non-equivalent or not comparable on some feature that affects outcome.

Case control study

A retrospective study design where the investigators gather 'cases' of people who already have the outcome of interest and 'controls' who do not. Both groups are then questioned or their records examined about whether they received the intervention exposure of interest.

Cohort (one group pre + post (before and after))

The same group is pretested, given an intervention, and tested immediately after the intervention. The intervention group, by means of the pretest, act as their own control group.

Interrupted time series

A time series consists of multiple observations over time. Observations can be on the same units (e.g. individuals over time) or on different but similar units (e.g. student achievement scores for particular grade and school). Interrupted time series analysis requires knowing the specific point in the series when an intervention occurred.

C) CONFOUNDERS

By definition, a confounder is a variable that is associated with the intervention or exposure and causally related to the outcome of interest. Even in a robust study design, groups may not be balanced with respect to important variables prior to the intervention. The authors should indicate if confounders were controlled in the design (by stratification or matching) or in the analysis. If the allocation to intervention and control groups is randomized, the authors must report that the groups were balanced at baseline with respect to confounders (either in the text or a table).

D) BLINDING

(Q1) Assessors should be described as blinded to which participants were in the control and intervention groups. The purpose of blinding the outcome assessors (who might also be the care providers) is to protect against detection bias.

(Q2) Study participants should not be aware of (i.e. blinded to) the research question. The purpose of blinding the participants is to protect against reporting bias.

DATA COLLECTION METHODS

Tools for primary outcome measures must be described as reliable and valid. If 'face' validity or 'content' validity has been demonstrated, this is acceptable. Some sources from which data may be collected are described below:

Self reported data includes data that is collected from participants in the study (e.g. completing a questionnaire, survey, answering questions during an interview, etc.).

Assessment/Screening includes objective data that is retrieved by the researchers. (e.g. observations by investigators).

Medical Records/Vital Statistics refers to the types of formal records used for the extraction of the data.

Reliability and validity can be reported in the study or in a separate study. For example, some standard assessment tools have known reliability and validity.

WITHDRAWALS AND DROP-OUTS

Score **YES** if the authors describe BOTH the numbers and reasons for withdrawals and drop-outs.

Score **NO** if either the numbers or reasons for withdrawals and drop-outs are not reported.

The percentage of participants completing the study refers to the % of subjects remaining in the study at the final data collection period in all groups (i.e. control and intervention groups).

INTERVENTION INTEGRITY

The number of participants receiving the intended intervention should be noted (consider both frequency and intensity). For example, the authors may have reported that at least 80 percent of the participants received the complete intervention. The authors should describe a method of measuring if the intervention was provided to all participants the same way. As well, the authors should indicate if subjects received an unintended intervention that may have influenced the outcomes. For example, co-intervention occurs when the study group receives an additional intervention (other than that intended). In this case, it is possible that the effect of the intervention may be over-estimated. Contamination refers to situations where the control group accidentally receives the study intervention. This could result in an under-estimation of the impact of the intervention.

ANALYSIS APPROPRIATE TO QUESTION

Was the quantitative analysis appropriate to the research question being asked?

An intention-to-treat analysis is one in which all the participants in a trial are analyzed according to the intervention to which they were allocated, whether they received it or not. Intention-to-treat analyses are favoured in assessments of effectiveness as they mirror the noncompliance and treatment changes that are likely to occur when the intervention is used in practice, and because of the risk of attrition bias when participants are excluded from the analysis.

Component Ratings of Study:

For each of the six components A – F, use the following descriptions as a roadmap.

SELECTION BIAS

Strong: The selected individuals are very likely to be representative of the target population (Q1 is 1) **and** there is greater than 80% participation (Q2 is 1).

Moderate: The selected individuals are at least somewhat likely to be representative of the target population (Q1 is 1 or 2); **and** there is 60 - 79% participation (Q2 is 2). ‘Moderate’ may also be assigned if Q1 is 1 or 2 and Q2 is 5 (can’t tell).

Weak: The selected individuals are not likely to be representative of the target population (Q1 is 3); **or** there is less than 60% participation (Q2 is 3) **or** selection is not described (Q1 is 4); and the level of participation is not described (Q2 is 5).

B) DESIGN

Strong: will be assigned to those articles that described RCTs and CCTs.

Moderate: will be assigned to those that described a cohort analytic study, a case control study, a cohort design, or an interrupted time series.

Weak: will be assigned to those that used any other method or did not state the method used.

C) CONFOUNDERS

Strong: will be assigned to those articles that controlled for at least 80% of relevant confounders (Q1 is 2); **or** (Q2 is 1).

Moderate: will be given to those studies that controlled for 60 – 79% of relevant confounders (Q1 is 1) **and** (Q2 is 2).

Weak: will be assigned when less than 60% of relevant confounders were controlled (Q1 is 1) **and** (Q2 is 3) **or** control of confounders was not described (Q1 is 3) **and** (Q2 is 4).

D) BLINDING

Strong: The outcome assessor is not aware of the intervention status of participants (Q1 is 2); **and** the study participants are not aware of the research question (Q2 is 2).

Moderate: The outcome assessor is not aware of the intervention status of participants (Q1 is 2); **or** the study participants are not aware of the research question (Q2 is 2); **or** blinding is not described (Q1 is 3 and Q2 is 3).

Weak: The outcome assessor is aware of the intervention status of participants (Q1 is 1); **and** the study participants are aware of the research question (Q2 is 1).

E) DATA COLLECTION METHODS

Strong: The data collection tools have been shown to be valid (Q1 is 1); **and** the data collection tools have been shown to be reliable (Q2 is 1).

Moderate: The data collection tools have been shown to be valid (Q1 is 1); **and** the data collection tools have not been shown to be reliable (Q2 is 2) **or** reliability is not described (Q2 is 3).

Weak: The data collection tools have not been shown to be valid (Q1 is 2) **or** both reliability and validity are not described (Q1 is 3 and Q2 is 3).

F) WITHDRAWALS AND DROP-OUTS - a rating of:

Strong: will be assigned when the follow-up rate is 80% or greater (Q2 is 1).

Moderate: will be assigned when the follow-up rate is 60 – 79% (Q2 is 2) **OR** Q2 is 5 (N/A).

Weak: **will be assigned when a follow-up rate is less than 60% (Q2 is 3) or if the withdrawals and drop-outs were not described (Q2 is 4).**

E Datauttrekk for effektstudiene

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Banerjee, A	Can institutions be reformed from within? Evidence from a randomized experiment with the Rajasthan police.	NBER working paper series	2012	India	RCT	Lav EPHPP High RoB
Hensikt med studien		This article investigates whether gradual reform can be implemented in [a skeptical] setting, and whether it has the potential to improve police performance and perceptions.				
Forfatterens konklusjon		The results illustrate that two of the reform interventions, freeze on transfers and the training, improved police effectiveness and public and crime victims' satisfaction.				

Populasjon	Generell befolkning
Intervensjon 1. Type tiltak 2. Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Fire reformer: Freezing of administrative transfers; Weekly day off and duty roster system; community observers at the police station three hours daily; training program, bl.a. på å forbedre "public relations." 2. - 3. 1 1/2 år 4. 2007-2008
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall¹⁷	

a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt	a1) Victim's satisfaction with police actions, ikke oppgitt hvordan det er målt a2) Public perceptions of police, målt med 14 spørsmål om police performance som igjen er kategorisert i fire grupper: Responsiveness of police to citizens; Fear of police; Corruption; Adequacy of police resources.
b) Måletidspunkt/ oppfølging	b) T2 ved tiltakets/reformens slutt høsten 2008.
Metode	
Studiedesign	RCT
Inklusjonskriterier	Alle politistasjoner i utvalgte distrikter
Eksklusjonskriterier	Politistasjoner som allerede var med i "the state's ISO 9000 certification program"
Utvalgsstrategi	Tilfeldig utvalg av politidistrikter.
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: 5895 t1: 2454 t2: The households that could be located again were re-interviewed along with 3441 newly chosen households.
% kvinner	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: 55
Sosioøkonomisk status	Gj.snitt for alle ved førmåling: 3,61 år med utdanning s. 41, ingen info for kontrollgruppe/intervensjonsgruppe.
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: -
Kontekst	Politireform gjennomført i staten Rajasthan med 56 millioner innbyggere (i 2001), India. 11 politidistrikter tilfeldig utvalgt, med 162 politistasjoner. Household surveys for å måle befolkningens oppfatning av politiet.
Resultater	
Utfall: Public perception of police: Table 6 displays the effect of each reform on each [of the four categories of public perception], with result in column 1 and 2 limited to the endline data, and those in column 3 and 4 includ-	

ing baseline data with police station-fixed effects. The results are expressed in standardized effect size, with standard errors in parentheses.

Table 6: Public Opinion - Grouped outcome analysis

	Only baseline 1	Only baseline 2	Police Station FE 3	Police Station FE 4
Police Responsiveness to Citizens				
In study	0.09 * (.05)	0.112** (.05)		
No transfers	-0.089** (.04)	-0.103** (.05)	-0.023 (.08)	-0.014 (.08)
Weekly off, duty rotation	0.064 (.05)	0.052 (.05)	0.133 (.08)	0.133 (.08)
Community observer	0.015 (.05)	0.02 (.05)	0.086 (.09)	0.08 (.09)
All interventions	0.004 (.04)	0.016 (.04)	0.01 (.08)	-0.011 (.08)
Percentage staff trained	-0.015 (.04)	-0.03 (.04)	-0.024 (.07)	-0.054 (.07)
Reducing Police Corruption				
In study	0.02 (.07)	0.078 (.07)		
No transfers	0.038 (.05)	0.03 (.05)	0.003 (.07)	0.02 (.08)
Weekly off, duty rotation	-0.05 (.05)	-0.058 (.05)	-0.025 (.07)	-0.048 (.07)
Community observer	-0.007 (.05)	-0.007 (.05)	0.041 (.07)	0.043 (.07)
All interventions	0.069 (.05)	0.067 (.05)	0.079 (.07)	0.05 (.07)
Percentage staff trained	0.026 (.05)	0.01 (.05)	0.036 (.07)	0.016 (.07)
Lack of Fear of Police				
In study	0.086 (.08)	0.075 (.08)		
No transfers	0.096* (.05)	0.132** (.06)	0.199** (.10)	0.242** (.10)
Weekly off, duty rotation	-0.166*** (.05)	-0.175*** (.05)	-0.201*** (.08)	-0.216*** (.07)
Community observer	-0.019 (.06)	-0.026 (.06)	-0.04 (.09)	-0.064 (.09)
All interventions	0.012 (.06)	0.012 (.06)	-0.007 (.09)	-0.033 (.09)
Percentage staff trained	-0.068 (.05)	-0.053 (.06)	-0.002 (.09)	-0.003 (.08)
Increase Police Resources				
In study	0.143* (.08)	0.13* (.08)		
No transfers	-0.068 (.06)	-0.047 (.06)	-0.057 (.08)	-0.034 (.06)
Weekly off, duty rotation	-0.016 (.05)	-0.017 (.05)	-0.085 (.08)	-0.037 (.05)
Community observer	-0.049 (.07)	-0.03 (.06)	-0.028 (.10)	-0.031 (.06)
All interventions	0.031 (.06)	0.036 (.05)	0.072 (.08)	0.017 (.05)
Percentage staff trained	-0.052 (.06)	-0.027 (.05)	-0.008 (.08)	-0.032 (.05)
Controls				
Police station fixed effects	No	No	Yes	Yes
HH characteristics, victim/arrested, opinion source	No	Yes	No	Yes

Notes 1. Standard errors in parentheses clustered at the police station level. *** significant at 1%, ** significant at 5%, * significant at 10%. 2. Treatment variables defined as described in Section 5.3. Control variables are as follows: HH characteristics: age and gender of the respondent, education and dummies for the occupation of the head of household, indicators for caste or Muslim religion, and indicators for motorcycle or vehicle ownership. Victim/arrested: Indicators for whether the respondent was arrested, knows someone

Of the four categories, the project shows a robustly significant effect across all specifications only in the “Fear of police” category. S. 26

Utfall

Victim satisfaction with police

Ingen data på sammenlikning mellom tiltak og kontroll.

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Bennett, T	The effectiveness of a police-initiated fear-reducing strategy	The British Journal of Criminology	1991	Storbritan- nia	Ikke- randomi- sert kont- rollert for- søk	Lav EPHPP
Hensikt med studien		<p>The major aim of the experiment was to evaluate the direct impact of the programme on fear of crime. A further aim was to determine whether the programme had any other impact on community life which might benefit the community or which might instigate mechanisms which could lead to a reduction in fear of crime in the future.</p> <p>The final block of analysis concerned the impact of the programme on public satisfaction with the police.</p>				
Forfatterens konklusjon		<p>There was no evidence that that the programme achieved its major outcome goal of directly reducing the fear of crime. [...]. The results showed significant improvements [...] in satisfaction with the police.</p>				

Populasjon	Generelle befolkning i utvalgte bydeler av Birmingham og London, hvor det var sannsynlig at befolkningen levde med stor grad av frykt for kriminalitet.
Intervensjon <ol style="list-style-type: none"> 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3 Varighet 4 Når ble studien gjennomført (år) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Citizen contact patrols: Kontinuerlig tilstedeværelse av politi (continuous police presence) og politikontakt med innbyggerne (resident contacts) primært gjennom å banke på hos husstandene for å høre om evt. problemer innbyggerne var opptatt av som politiet kunne jobbe med. 2. 3. Ca ett år. 4. 1987-1988
Kontroll	Ingen tiltak.
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument	a) Satisfaction with the police

/hvordan målt	måleinstrument med 7 items, ikke oppgitt hvilke	
b)Måletidspunkt/ oppfølging	b) post-test 12 mnd etter oppstart av tiltak	
Metode		
Studiedesign	Ikke-randomisert, kontrollert forsøk	
Inklusjonskriterier	-	
Eksklusjonskriterier	Ubebodde adresser, adresser man ikke fant, innbyggere som hadde bodd i området i mindre enn ett år.	
Utvalgsstrategi	Hver tredje husholdning, der én per husholdning ble tilfeldig trukket ut.	
Utvalg		
Antall (n)	Cross-sectional samples (ulike utvalg t1 og t2): Birmingham: tiltak: t1: 374, t2:368 kontroll: t1 291 , t2: 278 London: tiltak: t1: 305, t2: 296 Kontroll: t1: 304, t2: 345	
% kvinner	-	
Alder gj.snitt/range	-	
Sosioøkonomisk status	-	
Kontekst	Generelle befolkning i Birmingham og London, Storbritannia.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall: Satisfaction with the police	In order to simplify presentation of the results, the following analysis concerns specifically the data produced from the cross-sectional samples. The analysis of data produced from the panel samples shows no major variations in the results obtained. Mean: (høyere skår= mer positive holdning)	

	<p>Unweighted sample totals. Actual numbers may vary due to missing values. I tabell 3</p> <p>Birmingham</p> <p>Pre: 2,19 (n=374) Post: 2,54 (n=368) Sd=-, n=-</p> <p>London:</p> <p>Pre: 2,23 (n=305) Post: 2,37 (n=304) Sd=-, n=-</p>	<p>Birmingham</p> <p>Pre: 2,04 (n=291) Post: 2,23 (n=278) Sd=-, n=- p=0,05 (the interaction term between time and period was significant after controlling for demographic factors using multivariate analysis)</p> <p>London:</p> <p>Pre:2,30 (n=296) Post: 2,31 (n=345) sic! Sd=-, n=- p=0,05 (the interaction term between time and period was significant after controlling for demographic factors using multivariate analysis)</p>
--	---	--

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Balvig F	Verdens bedste politi. Politireformen i Danmark 2007-2011	Bok	2011	Danmark	Avbrutt tidsserie	Lav EPHPP
Hensikt med studien		Å evaluere politireformen.				
Forfatterens konklusjon		'Samlet sett må vi konstatere, at reformen nok har givet en sterk og slagskraftig organisasjon med de formelle kontakter i orden og servicedeclarasjon på plads – men at politiets kontakt med, og kendskap til, borgere og lokalsamfund har lidt skade ved reformen; den-				

	ne skade opvejes ikke ... af de øgede muligheder for formaliseret samarbejde i kreds- og lokalråd. Ded kræves også en bred og uformel kontakt med det samfund, man betjener – hvis man vil være verdens bedste politi.’ (s. 204).
--	---

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 3. Type tiltak 4. Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Politireform med overordnet mål om ”større effektivitet i form af højere opklaringsprocenter og mindre kriminalitet; lavere responstid; et politi som af borgerne opleves som åbent og tilgængeligt; og et politi med lokalkendskab, som evner at samarbejde med lokal aktører.” Elementer i reformen var å redusere antall politikretser til 12 større kretser; endring av ledelse på toppnivå; endret modell for samarbeid med lokalsamfunnene i form av ”kreds- og lokalråd”; bedre IT-utstyr; desentralisering av oppgaver til kommunene, som utsteding av pass og førerkort; økt fokus på å måle virksomheten; og en utdannelsesreform. Reformen trådte i kraft 01.01.2007.
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall c) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt d) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a₁)- Tilfredshet med politiet med politiet generelt; målt med ett spørsmål: <i>Når Danmark betragtes som helhed, hvor tilfreds er du så med, hvordan politiet løser sine opgaver her i landet? S</i></p> <p>- tilfredshet med politiets oppgaveløsning i sitt lokalområde målt med ett spørsmål: <i>Hvor tilfreds er du alt i alt med, hvordan politiet i dit lokalområde løser sine opgaver?</i></p> <p>- Tilfredshet med politiets innsats på det man syns er det største problemet i lokalområdet målt med ett spørsmål: ”efter at de er blevet bedt om at udpege det relativt største problem i deres lokalområde: <i>Hvor tilfreds er du med politiets indsats i forbindelse med dette problem?</i></p> <p>- Tilfredshet med hvordan politiet greide oppgaven etter å ha tilkalt politiet (se spørsmålsformulering under resultater nedenfor)</p> <p>- tillit til politiet: <i>Hvor stor tillid har du til politiet i Danmark?</i></p> <p>e) 11 surveys, i 1998, 2000,2002, 2006, 2007, 2007, 2008,</p>

	2008, 2010, 2010, 2011
Metode	
Studiedesign	Avbrutt tidsserie
Inklusjonskriterier	Generelle befolkning 18-69 år
Eksklusjonskriterier	
Utvalsstrategi	Tilfeldig utvalg
Utvalg	
Antall (n)	n= personer mellom 18-69 1998: n= 915, 2000: n= 903, 2002: n= 900, 2006: n= 1159, 2007: n= 1484, 2008: n= 1903 2010: n= 2126 2011: n=893 Total n= 10131 Svarprosent mellom 52% og 66%. S 213-214
% kvinner	-
Alder gj.snitt/range	-/18-69,
Sosioøk. variabler	-
Kontekst	Generelle befolkning i Danmark.
Resultater	
Tilfredshet med politiet generelt	% tilfreds/meget tilfreds: s. 91 1998: 62% +- 3,2 n=871 2000: 63,5% +- 3,2 n= 872 2002: 62,3 % +- 3,2 n= 879 2006: 60,1 % +- 2,8 n= 1163 <i>Reformstart 2007</i> 2007: 59,6 % +- 2,8 n= 1201 2008: 51,1% +- 2,2 n= 2041 2010 vår: 60,3% +- 3,2 n= 891 2010 høst: 61,3 % +- 2,7 n= 1252 2011: 54,6% +- 3,3 n= 898 ”Tilfredsheten i januar 2011 var ikke blot signifikant lavere end forud for politi reformens gjennomførelse, men tillige tilbake på

	2008-niveau og signifikant lavere end i de umiddelbart forudgående år.”
Tilfredshet med hvordan politiet løser sine oppgaver i lokalområdet	<p>% tilfreds/meget tilfreds</p> <p>1998: 70,6% +- 3,0 n=871 2000: 71,7% +- 3,0 n= 872 2002: 72,5 % +- 3,0 n= 879 2006: 76 % +- 2,5 n= 1163 <i>Reformstart 2007</i> 2007: 68,3 % +- 2,6 n= 1200 2008: 65,2% +- 2,1 n= 2039 2010 vår: 58% +- 3,2 n= 891 2010 høst: 69,2 % +- 2,6 n= 1251 2011: 47,9% +- 3,3 n= 898</p> <p>”Allerede i politireformens første år, 2007, skete der imidlertid et dyk, og bortset fra en stigning tilbake til 2007-niveauet i 2010 har tendensen under politireformen været i negativ retning.”</p>
Tilfredshet med politiets innsats på det man syns er det største problemet i lokalområdet	<p>1998: 32,0% +- 3,6 n=649 2000: 33,4% +- 3,7 n= 637 2002: 33,7 % +- 3,7 n= 624 2006: 40,7 % +- 3,3 n= 874 <i>Reformstart 2007</i> 2007: 34,0 % +- 2,9 n= 992 2008: 30,3% +- 2,2 n= 1700 2010 vår: - 2010 høst: 36,5 % +- 3,0 n= 1004 2011: -</p> <p>”En øget tilfredshed frem til lige før reformen, der så afløses af en relativt mindre tilfredshed under og efter reformen. I november 2010 var tilfredshedsgraden lavere, men ikke signifikant forskjellig fra tilfredshedsgraden i 2006.”</p>
Tilfredshet med hvordan politiet greide oppgaven etter å ha tilkalt poli-	<p>Procent af den del af befolkningen, 16-69 år, der inden for de seneste år forud for udspørgningstidspunktet har tilkaldt politiet for at få dem til at komme med det samme, og hvor politiet ikke afviste at komme, som er tilfredse med den måde politiet klarede opgaven på.</p> <p>1998: 81,1% +- 10,1 n=58 2000: 77,6% +- 10,7 n= 58 2002: 69,2 % +- 14,5 n= 39 2006: 76,2 % +- 9,3 n= 80</p>

tiet	<p><i>Reformstart 2007</i></p> <p>2007: 63,1 % +- 9,9 n= 92</p> <p>2008: 58,4% +- 7,4 n= 171</p> <p>2010 vår: -</p> <p>2010 høst: 67,1 % +- 10,4 n= 79</p> <p>2011: -</p> <p>”Der tilsynelatende ikke er signifikante forskelle på andelen af tilfredse de enkelte år.”</p>
Tillit til politiet	<p>% som har stor eller meget stor tillit til politiet:</p> <p>1998: 73,2% +- 2,9 n=912</p> <p>2000: 72,8% +- 2,9 n= 902</p> <p>2002: 75,6 % +- 2,8 n= 897</p> <p>2006: 80,2 % +- 2,3 n= 1151</p> <p><i>Reformstart 2007</i></p> <p>2007: 77,7 % +- 2,4 n= 1186</p> <p>2008: 71,6% +- 2,0 n= 2029</p> <p>2010 vår: 63,0% +- 3,2 n= 888</p> <p>2010 høst: 75,6 % +- 2,4 n= 1225</p> <p>2011: 61,4% +- 3,2 n= 893</p> <p>”Under og efter politireformen er tilliden minsket for en del af befolkningen.” I 2008,2010 og 2011 er andelen tillidsfulde statistisk signifikant lavere en i 2006.”</p>

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Bond, CEW	Policing the beat: The experience in Toowoomba, Queensland	Crime prevention studies	1996	Australia	Matched control pre post design	Moderat EPHPP
Hensikt med studien		The purpose of the project was to demonstrate how non-conventional policing strategies could become part of the duties of operational police officers.				

Forfatterens konklusjon	There has been a significant increase in community satisfaction and confidence with the police in the beat areas.
--------------------------------	---

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1Type tiltak 2Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beat policing/foot patrol, politifolk fikk egen bolig for seg og familien i sitt politiområde med tilknyttet kontor som fungerte som "mini" politistasjon, for å øke politiets "sense of "ownership" of his beat area and the problems that arose therein; increase visibility, availability, and accessibility of the beat officers; and encourage integration of the officers into their neighborhoods." 2. - 3. To år 4. 1993-1994
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a)Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b)Måletidspunkt/oppfølging	<p>a) Assessment of police performance, målt med seks spørsmål. "How good a job are the police doing... - in working together with residents of this neighborhood to solve local problems? - With the problems that really concerns people in this neighborhood - In keeping order on the streets of this neighborhood? - At treating people politely in this neighborhood? - In helping people out after they have been victims of crime?</p> <p>b)Oppfølging ca ett år etter implementering av tiltaket for utvalget med generell befolkning</p>
Metode	
Studiedesign	Matched control pre post design
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	

Antall (n)	<u>Generelle befolkning:</u> Intervensjonsgruppe: t1 utvalg: 395, t2 utvalg: 400 Kontrollgruppe: t1 utvalg: 405, t2 utvalg: 400
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 50 t2 53 Kontrollgruppe: 51 t2 51
Sosioøkonomisk status	Gift: Tiltak: t1:63% t2:61% Kontroll:t1:65 t2:64 Utdanning: post-secondary school Tiltak: t1:25% t2: 25 Kontroll: t1:19 t2: 30 Fulltids jobb: Tiltak: t1:34 t2: 30 Kontroll: t1:31 t2: 32
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Generelle befolkning i Toowoomba-distriktet, Australia.
Resultater	
Utfall:	% of respondents reporting “very good job” or “good job” I tiltaksområdene sammenliknet med kontrollområdene
Evaluation of police performance	
Working with residents to solve local problems	Tiltak t1: 44, t2 61, p=0,05 Kontroll t1: 42, t2: 44
Dealing with problems of concern	Tiltak t1: 41, t2 55, p=0,05 Kontroll t1: 37, t2: 43
Preventing crime	Tiltak t1: 44, t2 54, p=0,05 Kontroll t1: 44, t2: 44
Helping victims of crime	Tiltak t1: 26, t2 40, p=0,05 Kontroll t1: 26, t2: 35, p=0,05
Keeping order on the streets	Tiltak t1: 50, t2 62, p=0,05 Kontroll t1: 50, t2: 54

Treating people politely	Tiltak t1: 61, t2 75, p=0,05 Kontroll t1: 55, t2: 59
--------------------------	---

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Dia- mond, MJ	When familiarity breeds respect: The effects of an experimental depolarization program on police and student attitudes toward each other.	Journal of social issues	1973	USA	Ikke- randomisert kontrollert forsøk	Lav EPHPP
Hensikt med studien		Assessing the influence of the project on the polarized attitudes of both police and students.				
Forfatterens konklusjon		Significant attitudinal depolarization toward the other group occurred [...].				

Populasjon	Studenter
Intervensjon 1Type tiltak 2Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontakt mellom politiet og studenter (tre typer kontakt: 1. studenter som var med på politipatrulje (i bil); 2. politi hadde middag og "rap sessions" med studentene; 3. gruppediskusjoner mellom politi og studenter (encounter groups). 2. Kontakt og gjensidig kommunikasjon mellom politi og studenter 3. Ikke oppgitt 4. Ikke oppgitt

Kontroll	Ingen tiltak.	
Utfall a)Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b)Måletidspunkt/oppfølging	<p>a) Holdninger til politiet, målt ved spørreskjema med 53 items. Rapportert under “Results” som “Understanding; Reactions towards police; Willingness to encounter police positively; Fear responses toward police”</p> <p>b) For deltakerne i politipatrulje og middag/rap-session var T2 ett døgn etter tiltaket. Kontrollgruppene hadde måletidspunkter med to døgn mellom T1 og T2. Begge gruppene hadde t3 fem uker senere. Tiltaket med gruppediskusjoner hadde ingen kontrollgruppe.</p>	
Metode		
Studiedesign	Ikke-randomisert kontrollert forsøk for to av tiltakene (ikke for gruppediskusjoner).	
Inklusjonskriterier	-	
Eksklusjonskriterier	-	
Utvalgsstrategi	Selvseleksjon	
Utvalg		
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 69 Kontrollgruppe: 95 Total: 164 studenter - Politipatrulje: 28 Kontroll: ikke oppgitt - Middag/rap-session: 14 Kontroll: ikke oppgitt - Gruppediskusjon: 27 Kontroll: Ikke oppgitt	
% kvinner	-	
Sosioøkonomisk status	-	
Alder gj.snitt/range	-	
Kontekst	Studenter ved Stanford University, USA	
Resultater		
	Tiltak	Kontroll
Utfall: Holdning til politiet - Understanding	Mean Pre 2,64 post 2,60 (lavere skår=bedre oppfatning) t=1,31 df=72, p<,10	Pre 2,76 Post 2,78
- Reactions towards police	Pre 2,84 Post 3,21 (høyere	Pre 3,09

	skår=bedre oppfatning) t=8,15 df=162 p<,01	Post 3,07
- Willingness to encounter police positively	Pre 3,96 Post 3,61 (lavere skår=bedre oppfatning) t=2,75 df=72 p<,01	Pre 3,86 Post 3,87
- Fear responses toward police	Pre 2,00 Post 2,21 t=1,77 df=72 p=<,05 (REVERSED SCORE)	Pre 2,57 Post 2,54

Første-forfatter	Tittel	Tidsskrift	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Hohl, K	Influencing trust and confidence in London metropolitan police	British Journal of Criminology	2010	Storbritannia	Kvasi-randomisert eksperiment	Moderat EPHPP
Hensikt med studien		Teste om “newsletter communication enhance overall confidence in the police”				
Forfatterens konklusjon		The results provide strong evidence of an improvement in overall confidence, and in perceptions of police-community engagement, specifically.				

Populasjon	Generell befolkning i London
Intervensjon 1Type tiltak 2Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nyhetsbrev/flyveblad (newsletters/leaflets) med informasjon om politiets arbeid i lokalmiljøene/bydelene som ble levert til husholdninger i tre områder i London. 2. Kommunikasjon med befolkningen/informasjon om politiets arbeid 3. Æn dag med “newsletter drops” til utvalgte husstander. 4. 2008

Kontroll	Ingen tiltak.																								
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b) Måletidspunkt/oppfølging	<p>a) Tillit til politiet (confidence), målt med:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “the standard British Crime Survey measure of confidence in local area policing”, ett-item: “How good a job do you think the police are doing in your local area?”. - 4-items “police-community engagement” skala - 4-items “police fairness” skala - 5-items “police effectiveness” skala <p>b) Follow-up ble gjennomført over en periode på ca 7 uker fra dagen etter tiltaket var gjennomført (utdeling av flyveblad).</p>																								
Metode																									
Studiedesign	Kvasi-randomisert eksperiment																								
Inklusjonskriterier	-																								
Eksklusjonskriterier	-																								
Utvalgsstrategi	Ikke oppgitt																								
Utvalg																									
Antall (n)	<p>Intervensjonsgruppe: ikke oppgitt</p> <p>Kontrollgruppe: ikke oppgitt (“the newsletter drop divides the sample into two (random) halves” pre- og postmålingene ble ikke utført på samme gruppe.</p> <p>Total: 2830</p>																								
Sosioøkonomisk status	<p>full time job</p> <p>tiltak: 40%</p> <p>kontroll: 41%</p>																								
% kvinner	<p>Intervensjonsgruppe: 56%</p> <p>Kontrollgruppe: 56%</p>																								
Alder	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Tiltak</th> <th>kontroll</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>15-17 år</td> <td>3%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>18-21</td> <td>5</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>22-34</td> <td>31</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>35-44</td> <td>21</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>45-54</td> <td>14</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>55-64</td> <td>11</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>65+</td> <td>16</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>		Tiltak	kontroll	15-17 år	3%	3%	18-21	5	5	22-34	31	25	35-44	21	20	45-54	14	15	55-64	11	12	65+	16	20
	Tiltak	kontroll																							
15-17 år	3%	3%																							
18-21	5	5																							
22-34	31	25																							
35-44	21	20																							
45-54	14	15																							
55-64	11	12																							
65+	16	20																							

Kontekst	Generell befolkning i London	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall:	Mean (høyere skåre= mer positiv svar):	
Confidence in the police	Pre: 3,126	Pre: 3,412
<i>Confidence</i>	Post: 3,294 p=0,198	Post=3,353
<i>Police-community engagement</i>	Pre: -0,233	Pre: 0,041
	Post: 0,061, p= 0,941	Post: 0,057
<i>Police fairness</i>	Pre: -0,113	Pre: 0,080
	Post:0,016 p=0,601	Post: -0,016
<i>Police effectiveness</i>	Pre: 0,217	Pre: 0,118
	Post: 0,076 p=0,001	Post: -0,299

High scores = more favourable options.

Total sample size = 2,830. Unweighted data.

Confidence min. = 1, max. = 5, range = 5, mean = 3.12, SD = 0.89.

Engagement min. = -3.20, max. = 1.93, range = 5.12, mean = 0.00, SD = 1.05.

Effectiveness min. = -3.07, max. = 2.22, range = 5.29, mean = 0.00, SD = 1.07.

Fairness min. = -4.13, max. = 1.88, range = 6.01, mean = 0.00, SD = 1.09. s.

502

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Jack- son, A	Police-school re- source officers' and students' perception of the police and of- fending	Policing: an inter- national Journal of Police Strategies & Management	2002	USA	Ikke- randomisert kontrollert forsøk	Lav EPHPP

Hensikt med studien	The goal of this study is to gauge young people's interaction with their school resource officer, for the purpose of determining whether that interaction [...] will have significant impact on students' perceptions of the police in general [...].
Forfatterens konklusjon	The school resource officer has no significant impact on students' perception of police [...].

Populasjon	Ungdom (young people)
Intervensjon 1Type tiltak 2Antatt virksomme elementer 4. Varighet 5. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Politibetjent på skolen (School resource officer) med hensikt om å opprettholde sikkerhet og utvikle mer positiv oppfatning av politiet. 2. Interaksjon mellom politiet og ungdommene 3. - 4. 2000-2001
Kontroll	Ingen tiltak.
Utfall a)Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b)Måletidspunkt/oppfølging	<p>a₁) Perceptions of the police (åtte adjektiver; fire positive, fire negative)</p> <p>b)Begynnelsen av skoleåret (T₁) og på slutten av skoleåret (T₂)</p>
Metode	
Studiedesign	Ikke-randomisert kontrollert forsøk
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Ni av 43 offentlige videregående skoler (high school) ble forspurt om å delta i studien. Ikke beskrevet hvordan disse ni ble valgt ut. Bare fire skoler tillot elevene å delta i studien. 271 av ca 900 elever ved disse fire skolene besvarte T ₁ -måling, og 171 besvarte T ₂ -målingen. Ikke beskrevet hvorvidt alle 900 ble forespurt eller om det var en utvalgsprosedyre.
Utvalg	
Antall (n)	Panel sample

	Intervensjonsgruppe: 62 (t1 114) Kontrollgruppe: 103 (t1 134) Total: 165
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 41% t2 Kontrollgruppe: 67 % t2
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Videregående skoler i sørøst Missouri, USA.
Resultater	
Utfall:	
Perception of the police:	
“For this scale there were no significant effects to report.” s. 644	

Første- forfatter	Tittel	Tids- skrift/Rapport se- rie/Avhandling	År	Land	De- sign	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Mazerolle, L	Procedural justice, routine encounters and citizen perceptions of police: main findings from the Queensland Community Engagement Trial (QCET)	Journal of experimental criminology	2012	Australia	RCT	Lav EPHPP High ROB
Hensikt med studien		to investigate the impact of using procedurally just policing on perceptions of the police and police legitimacy				
Forfatterens konklusjon		We found that perceptions of police fairness, police respect, and trust and confidence in police, specifically in relation to the RBT encounter, were all significantly higher when the police used the experimental RBT procedure than when police used a business-as-usual encounter.				

Populasjon	Generell befolkning i Australia
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Procedural justice, operasjonalisert som "neutrality, trustworthy motives, [citizen] participation (or "voice") and dignity/respect". I tillegg ble det delt ut informasjonsflyer om politiets arbeid ("police community information bulletin" for å stimulere til en dialog mellom politi og sjåførene. Hver betjent hadde "cue cards" med disse elementene som de kunne tittle på. Tiltaket ble implementert i forbindelse med rutinemessige promillekontroller av trafikanter. 2. "Research shows that when police treat citizens fairly and respectfully, people view the police as legitimate, comply with police instructions, cooperate with requests, and are satisfied with police conduct." 3. 6 mnd 4. Desember 2009- juni 2010
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a)Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b)Måletidspunkt/oppfølging	a ₁) Perception of procedural justice, målt med 7 item som fanget opp "components of fairness, respect, trust and confidence": Oppfatning av 1) rettferdig behandling; 2) muligheten for å kunne uttrykke sitt syn på saken; 3) at politiet lyttet; 4) av å bli behandlet med verdighet og respekt; 5) at politiet var høflige; 6) at politiet var pålitelig/troverdig); 7) av å ha tillit til at politiet gjorde det som var riktig. De 7 itemene ble slått sammen til en skåre. a ₂) Citizen views of the police, målt på to dimensjoner: Satisfaction with police, ett spørsmål: I was satisfied with the way the police officer conducted the [promillekontroll]. The general way you think about the police, målt med ett spørsmål: Have your recent [promillekontroll]-experience changed the way you think about the police? b) Spørreskjema delt ut til sjåfører like etter promillekontroll.
Metode	

Studiedesign	RCT
Inklusjonskriterier	Ikke oppgitt
Eksklusjonskriterier	Ikke oppgitt
Utvalsstrategi	De 3-400 første bilistene som ble vinket inn til promillekontroll i hver av de 60 promillekontrollene i studien.
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 1097 (antall utdelt 8.985) Kontrollgruppe:1649 (antall utdelt 12.000) Total: 2746
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 48,7 Kontrollgruppe:51,6 Total:50,4
Sosioøkonomisk status	Gift: Tiltak 61,17% kontroll:64,16 Post graduate/university: tiltak 44,39 kontroll 47,9 Full-time job: tiltak:55,61 kontroll:57,91
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: 47,1/17-89 Kontrollgruppe: 47,2/17-90 Total: 47,2/17-90
Kontekst	Rutinemessig promillekontroll av trafikanter i en region med 700 000 innbyggere i Queensland, Australia. OK
Resultater	
Utfall:	
Perception of procedural justice	t(2,693)=8,75, p<.001 Signifikant forskjell mellom intervensjonsgruppe og kontrollgruppe Mean (høy skåre= mer positiv) Intervensjonsgruppe: 4.24, sd=0.68 Kontrollgruppe: 4.01, sd=0.67 Mean diff: 0.23; SEdiff=.03, d=.34
Utfall	

Views of the police:	
Satisfaction with police	<p>t(2,688)05.31, p<.0001 Signifikant forskjell mellom intervensjonsgruppe og kontrollgruppe</p> <p>Intervensjonsgruppe: Mean: 4,43, sd=0,67</p> <p>Kontrollgruppe: Mean: 4.28, sd=0.74 (høyere mean score=mer positiv oppfatning). Mean diff= 0.15; SEdiff= .03; d= .18</p>
Way you think about the police	<p>Dikotom ja/nei</p> <p>Tiltak: ja n= 182 (nei = 864) 17,4% Kontroll: ja n= 198 (nei = 1381) 12,5% X² (kji) (1)=11.615, p=<.001, yates' continuity correction?)=.068 s. 358</p> <p>Signifikant assosiasjon mellom tiltak og om man var enig i at møtet med politiet under promillekontrollen hadde påvirket deres syn på politiet i etterkant.</p>

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Pate, AM	Coordinated community policing: The Newark experience	Police Foundation	1985	USA	RCT	Moderat EPHPP High RoB
Hensikt med studien	The test evaluated the effectiveness of a program consisting of diverse coordinated elements designed to reduce the fear of crime by increasing the quantity and quality of contacts between citizens and the police (...).					
Forfatterens konklusjon	Analyses showed the program have been related to significant improvement in evaluations of police services.					

Populasjon	Generelle befolkning
-------------------	----------------------

<p>Intervensjon</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Coordinated community policing program, composed of several components; a police community station (a "storefront" office) was opened; directed police-citizen contacts (door-to-door visits); police neighborhood newsletter; directed patrol task force. 2. - 3. september 1983—juni 1984 4. høsten 1983-sommeren 1984
<p>Kontroll</p>	<p>Ingen tiltak</p>
<p>Utfall</p> <p>a) Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt</p> <p>b) Måletidspunkt/oppfølging</p>	<p>a) Evaluations of police service, målt med 6 items: How good a job do you think police are doing to prevent crime?; How good a job do you think the police in helping people out after they have been victims of crime?; How good a job are the police in this area doing in keeping order on the streets and sidewalks?; In general, how polite are the police in the area when dealing with people?; In general, how helpful are police in this area when dealing with people around here?; In general, how fair are the police in this area in dealing with people around here?</p> <p>a2) Sekundærutfall: monthly recorded crime data.</p> <p>b) primærutfall: t2 10 måneder etter at tiltaket startet. sekundærutfall: 44 måneder før tiltaket og 13 måned samtidig med implementeringen av tiltaket</p>
<p>Metode</p>	
<p>Studiedesign</p>	<p>RCT for effekt på befolkningen Interrupted time series for effekt på kriminalitet</p>
<p>Inklusjonskriterier</p>	<p>-</p>
<p>Eksklusjonskriterier</p>	<p>-</p>
<p>Utvalgsstrategi</p>	<p>Random sampling</p>
<p>Utvalg</p>	
<p>Antall (n)</p>	<p><u>Panel sample:</u></p>

	<p>Intervensjonsgruppe: 270 s 61 Kontrollgruppe: 275 Total:545</p> <p><u>Survey sample (ulike samples t1 og t2)</u></p> <p>Intervensjonsgruppe: t1: 419 t2:446 s 61 Kontrollgruppe: t1:449 t2:435</p> <p><u>Non residential sample</u> Tiltak t1:27 t2=32 Kontroll t1=37 t2=35</p>	
% kvinner	<p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:t1: 57%, t2 58% s. 112 Kontrollgruppe: t1: 68%, t2: 68%</p>	
Alder gj.snitt/range	-	
Sosioøk. variabler	<p><i>Utdanning high school graduate: s. 112</i></p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:t1: 70%, t2: 72% Kontrollgruppe: t1: 66%, t2: 66%</p> <p><i>Inntekt over \$15 000</i></p> <p><u>Survey sample</u> Intervensjonsgruppe: t1 50%, t2 54% Kontrollgruppe: t1 48% t2 53%</p>	
Kontekst	Generelle befolkning i Newark, USA.	
Resultater		
Utfall Evaluation of police services	Program effects: Regression coefficient: Evaluation of police service: For cross-sectional sample Relative effect: + 0,41,	

	<p>p=0,01 Panel sample: Relative effect: +0,43, p=0,01 S 23</p>	
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
<p>Utfall:</p> <p>Evaluation of police services</p>	<p>“High score on this measure points to a favourable evaluation of the police.” s. 10 appendiks D</p> <p><u>Cross-sectional samples</u></p> <p>Mean s. 97</p> <p>Pre: 2,53 sd: 0,71 N: 399</p> <p>Post: 3,13 sd: 0,70 N: 438</p> <p><u>Panel sample</u></p> <p>Pre: 2,50 sd: 0,72 N: 253</p> <p>Post: 3,14 sd: 0,66 N: 253 P=0,001</p> <p><u>Non residential sample</u></p> <p>Pre: 2,23 sd:0,99 N=26</p> <p>Post:3,93 sd: 0,77 N= 32 P=.001</p>	<p>Pre: 2,51 sd: 0,67 N: 442</p> <p>Post: 2,70 sd: 0,77 N: 428</p> <p>Pre: 2,50, sd=0,70 N=272</p> <p>Post: 2,69, sd= 0,80 N=272 P=0,001</p> <p>Pre: 2,81 sd: 0,88 N= 37</p> <p>Post: 3,01 sd:0,87 N= 35 P= .25</p>
Utfall:		

Recorded crime	<p>Results from interrupted time series analyses of recorded crime data from the program area indicate significant reductions occurred in the level of total part 1 crimes (?), personal crimes, auto theft and crimes which occurred outside. No significant effects were found in the comparison areas with respect to any crime type.</p> <p>Results of multivariate time series analyses:</p> <p>Average monthly change in standardized units: Total crime: Estimated change: Tiltak: - 1,014, p= <0,05</p> <p>Average monthly change in unstandardized units: Total crime: Tiltak: - 6,1 p=<0,05</p>	<p>Kontroll: - 0,561</p> <p>Kontroll: - 3,3</p>
----------------	--	---

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Pate, AM	Neighborhood police newsletters: Experiments in Newark and	National Institute of Justice Report	1985	USA	RCT	Moderat EPHPP

	Houston					High RoB
Hensikt med studien	The purpose of this evaluation was to determine the extent to which the distribution of police neighborhood newsletter [...] could [...] improve the evaluation of police services.					
Forfatterens konklusjon	The police community letters were generally unsuccessful in achieving the hypothesized outcomes.					

Populasjon	Generell befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Newsletters, mix of general and neighborhood news items. En gruppe fikk newsletter med bl.a. råd om kriminalitetsforebygging. Den ene gruppen fikk i tillegg kriminalitetsstatistikk for sitt nærmiljø i sine brev, en annen gruppe fikk newsletter uten slik statistikk, og en kontrollgruppe fikk ikke noe newsletter. 2. Antakelse om at informasjon om kriminalitetsrater i nærmiljøet kan påvirke til mer kriminalitetsforebyggende adferd uten samtidig å øke frykt for kriminalitet. 3. Utsending av newsletter 6 ganger i løpet av 5 måneder. 4. 1983-1984
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a₁) Evaluation of police service, målt med 6 items: How good a job do the police in the area do at preventing crime?; How good a job do the police in the area do in helping victims?; How good a job do the police in the area do in keeping order in the street?; How polite are police in the area dealing with people?; How helpful are police in the area in dealing with people; how fair are police in the area dealing with people?</p> <p>b)6 mnd etter at tiltaket startet</p>
Metode	
Studiedesign	RCT pre post + post design only s. 30
Inklusjonskriterier	Voksne over 19 år
Eksklusjonskriterier	-

Utvalgsstrategi	Tilfeldig utvalg
Utvalg	
Antall (n)	<p><u>Pre post design:</u></p> <p>Intervensjonsgruppe med krim statistikk: 77 Intervensjonsgruppe uten krim statistikk: 86 Kontrollgruppe: 81 Total: 244</p> <p><u>Post only design:</u></p> <p>Intervensjonsgruppe med krim statistikk: 120 Intervensjonsgruppe uten krim statistikk: 125 Kontrollgruppe: 125 Total: 370</p> <p>TOTAL: 614</p>
% kvinner	<p>Panel sample:</p> <p>Tiltak med krim statistikk:48,8 Tiltak uten krim statistikk:54,8 Kontrollgruppe: 42,9</p>
Sosioøkonomisk status	<p>Panel sample:</p> <p>Bare grunnskole:</p> <p>Tiltak med krim statistikk: 0,0 Tiltak uten krim statistikk:2,4 Kontrollgruppe: 4,8</p>
Alder gj.snitt/range	<p>Panel sample:</p> <p>Tiltak med krim statistikk:36,7/- Tiltak uten krim statistikk:36,8/- Kontrollgruppe: 36,1/-</p>
Kontekst	Generell befolkning i Newark og Houston, USA.
Resultater	
Utfall:	Adjusted means t2 (høyere skår = mer positiv holdning):

evaluations of police service	<p><u>Houston:</u> Informasjon med krimtall pre post: 3,43 (n=42) Informasjon uten krimtall pre post: 3,31 (n=40) Kontroll pre post: 3,28 (n=41)</p> <p>Informasjon med krimtall post only: 3,24 (n=61) Informasjon uten krimtall post only: 3,44 (n=58) Kontroll post only: 3.35 (n=69)</p> <p><u>Newark:</u> Informasjon med krimtall pre post: 2,66 (p=.05) (n=31) Informasjon uten krimtall pre post: 2,82 (n=39) Kontroll pre post: 3,05 (n=36)</p> <p>Informasjon med krimtall post only: 2,80 (n=57) Informasjon uten krimtall post only: 2,76 (n=64) Kontroll post only: 2,65 (n=54)</p> <p><i>*The only statistically significant difference was in Newark, where the evaluation provided by panel respondents who received newsletters with crime statistics was lower than [control].</i></p>
-------------------------------	---

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Pate, AM	Reducing the “signs of crime”: the Newark experience	Police Foundation	1985	USA	Cluster RCT	High RoB Moderat EPHPP
Hensikt med studien		The test evaluated the theory that by attempting to reduce the social and physical “signs of crime”, municipal police, working with other city agencies, can reduce fear of crime.				
Forfatterens konklusjon		The efforts to reduce the “signs of crime” had few statistically significant effects.				

Populasjon	Generelle befolkning + businessseiere ol.
Intervensjon	

<p>1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)</p>	<p>1. Patrol task force with training on the legal, tactical and community relation to conduct the enforcement and order maintenance operations. Tiltaket involverte foot patrols, radarkontroll, busskontroller for å opprettholde ro og orden, fokus på ro og orden i gatene, kontroll av trafikkkanter. I tillegg til et annet tiltak parallelt som ble kalt "clean up", der man forbedret belysning, reparerte gater og ryddet søppel. I tillegg fikk ungdomslovbrytere mulighet til samfunnstjeneste med opprydding etc. under overvåking av politiet, i tillegg til å delta i "joint Police Department-Board of Education training sessions"</p> <p>2. It can be hypothesized that police efforts to reduce disorder, whether they actually succeed or not, would indicate to residents a higher level of visibility, activity and availability of police in their neighborhood, thus leading to a perceived improvement in police service.</p> <p>3. april-august 1983</p> <p>4.1983-1984</p>
<p>Kontroll</p>	<p>Ingen tiltak</p>
<p>Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging</p>	<p>a1)Evaluations of police service, målt med 6 items: How good a job do you think police are doing to prevent crime?; How good a job do you think the police in helping people out after they have been victims of crime?; How good a job are the police in this area doing in keeping order on the streets and sidewalks?; In general, how polite are the police in the area when dealing with people?; In general, how helpful are police in this area when dealing with people around here?; In general, how fair are the police in this area in dealing with people around here?</p> <p>a2) Sekundærutfall: monthly recorded crime data</p> <p>b): primærutfall: t2 10 måneder etter at tiltaket startet sekundærutfall: recorded crime 44 mnd før tiltaket o g 13 mnd underveis i implementeringen av tiltaket.</p>

Metode	
Studiedesign	RCT
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Random sampling
Utvalg	
Antall (n)	<p><u>Panel sample:</u></p> <p>Intervensjonsgruppe: 233 Kontrollgruppe: 275 Total:508</p> <p><u>Survey sample (ulike samples t1 og t2)</u></p> <p>Intervensjonsgruppe: t1: 412 t2:415 Kontrollgruppe: t1:449 t2:435</p> <p><u>Non residential sample</u></p> <p>Tiltak: t1: 38 t2: 47 Kontroll: t1: 37 t2: 35</p>
% kvinner	<p><u>All respondents</u></p> <p>Intervensjonsgruppe:t1: 56%, Kontrollgruppe: t1: 68%,</p>
Alder gj.snitt/range	-
Sosioøk. variabler	<p><i>Utdanning high school graduate:</i></p> <p><u>All respondents</u></p> <p>Intervensjonsgruppe:t1: 56%, Kontrollgruppe: t1: 66%,</p> <p><i>Inntekt over \$15 000</i></p> <p><u>Panel sample</u></p> <p>Intervensjonsgruppe: t1 42%, Kontrollgruppe: t1 48%</p> <p><u>Gift:</u></p>

	Intervensjonsgruppe: t1 39%, Kontrollgruppe: t1 43%	
Kontekst	Generelle befolkning + businessseiere etc. i Newark, USA.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall:		
Evaluation of police services	<p><u>Cross-sectional samples</u> Mean</p> <p>Pre: 2,59 sd: 0,74 N: 403</p> <p>Post: 2,79 sd: 0,78 N: 407</p> <p>Regression analysis b=0,00, p=0,96, n=1711</p> <p><u>Panel sample</u> Pre: 2,63 sd: 0,79 N: 221</p> <p>Post: 2,78 sd: 0,76 N: 221 P<0,005</p> <p>Forfatterne oppgir at det var statistisk sig. forbedring i både tiltaks- og kontrollområde, men ikke på om det var forskjell mellom områdene.</p> <p><u>Non-residential sample</u> Pre: 2,69 sd 0,80 n= 37</p>	<p>Pre: 2,51 sd: 0,67 N: 442</p> <p>Post: 2,70 sd: 0,77 N: 428</p> <p>Regression analysis b=0,01, p=0,84, n=506</p> <p>Pre: 2,50 sd: 0,70 N: 272</p> <p>Post: 2,69 sd: 0,80 N: 272 p <0,001</p> <p>Pre:2,81 sd:0,88 n=36</p>

	Post:3,03 sd: 0,83 n= 47 P<.05	Post: 3,01 sd: 0,87 n=35 P<.25
Utfall: Recorded crime	Effect estimate Total crime, mean: 32,9 Change: - 6,8 P<0,05	Total crime mean: 22,9 Change: - 4,1

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Pate AM	The Baltimore com- munity policing ex- periment: summary report	National institute of justice	1989	USA	RCT	Moderat EPHPP High RoB
Hensikt med studien		Conduct an experiment to test the relative effectiveness of foot patrols and ombudsman policing in two very different neighborhoods.				
Forfatternes konklusjon		The most significant result was that ombudsman policing, as practiced with full time staffing in the southeast area of the city, produced highly significant improvements in evaluations of police effectiveness and behavior [...]. In the northwest area, ombudsman policing, staffed only part-time, produced a significant improvement in evaluations of police effectiveness [...]. Foot patrols had no significant effect on evaluations of police [...].				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 4. Varighet 5. Når ble studien	1. Two types of community policing; foot patrols og ombudsman policing. Fotpatroljene fokuserte på business establishments, trouble spots, dispersing groups of youths and reducing other signs of disorder. Ombudsman policing officers were foot patrol officers with a mission: to determine what major problems of there are were and, working with the people in the neighborhood and other

gjennomført (år)	<p>public and private agencies, to devise methods to address those problems. They were expected to attend community meetings and talk to residents, merchants and patrons in the neighborhood to acquire an understanding of the people and their concerns.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Redusert avstand mellom befolkningen og politiet som igjen kan øke tilliten til politiet. 3. 1 år, foot patrols ca 25 timer per uke in northeast, ca 15-30 timer per uke i southeast 4. 1986-1987
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall	
a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a₁) evaluation of police service in area, målt med 6 items: How good a job do you think police are doing to prevent crime?; How good a job do you think the police in helping people out after they have been victims of crime?; How good a job are the police in this area doing in keeping order on the streets and sidewalks?; In general, how polite are the police in the area when dealing with people?; In general, how helpful are police in this area when dealing with people around here?; In general, how fair are the police in this area in dealing with people around here?</p> <p>b)12 mnd etter t1</p>
Metode	
Studiedesign	RCT
Inklusjonskriterier	Over 18 år
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Tilfeldig utvalg
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: t2 636 (921 t1)
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe:- Total:-
Kontekst	Generelle befolkning fra to bydeler i Baltimore, en bydel (south-east) med rowhouses inhabited by immigrants from Central Europe and Greece who had lived there for several years. Bydelen i northwest consisted mainly of single unit homes inhabited almost exclusively by middle class blacks, many with young children.

Resultater	
Utfall:	Ingen data oppgitt.
Evaluation of police service in area	Statistically significant improvements in evaluations of police effectiveness were produced in both the northwest and southeast ombudsman policing areas, as well as in the combined data. No such effect was associated with the introduction of foot patrol. A highly significant ombudsman policing effect on the evaluation of police behavior was produced in the southeast district. [...] the overall ombudsman program effect also proved to be statistically significant.

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rappo-rtse-rie/Avhandli-ng	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurde-ring
Purviance, CW	An analysis of the effects of a police ride-along program on the attitudes of minority group youths	PhD disserta-tion	1973	USA	Ikke-randomisert kontrollert forsøk	Lav EPHPP
Hensikt med studien		"To determine what effect, if any, the [ride-along] Program was having upon the attitudes of minority group youths towards police officers in that community"				
Forfatterens konklusjon		"The ride-along program" har positiv effekt på minoritetsungdommers holdninger til politiet, målt to måneder etter tiltaket.				

Populasjon	Minoritetsungdom (black)
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme	1. Ride-along, et tiltak hvor ungdom er med på politipatrulje

elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<p>2. Personlig kontakt med politiet, med bedre kommunikasjon og direkte erfaring med politiet i en positiv setting (versus f. eks. konfliktsituasjon) (s. 11-12)+ økt kunnskap om politistasjonen, betjentene og deres funksjon</p> <p>3. Fire "ride-alongs" à tre timer i løpet av en måned.</p> <p>4. 1972</p>	
Kontroll	Ingen tiltak.	
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a) Holdninger til politiet, målt med The Attitude Toward Police Scale, 20 items.</p> <p>b) Rett etter at tiltaket var avsluttet og to måneder etter.</p>	
Metode		
Studiedesign	Ikke-randomisert kontrollert forsøk	
Inklusjonskriterier	-	
Eksklusjonskriterier	-	
Utvalgsstrategi	Selv-seleksjon til tiltaksgruppen; elever fra fire skoleklasser fra én skole trukket til kontrollgruppen.	
Utvalg		
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 50 Kontrollgruppe: 86 Total: 136	
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 46% Kontrollgruppe: 50% Total: -	
Sosioøkonomisk status	-	
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: 12,2/9-18 Kontrollgruppe: 13,1/12-15 Total: -/9-18	
Kontekst	Skole i California med ca 95% svarte ungdommer.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall: Holdninger til politiet	Pre:	Pre: N: 86

	<p>N: 50</p> <p>Mean: 50,56 sd: 9,05</p> <p>Post: like etter tiltak</p> <p>N: 50</p> <p>Mean: 58,94 sd: 8,80</p> <p>Post: to måneder etter</p> <p>N: 34</p> <p>Mean: 58,18 sd: 9,98</p> <p>Main effect: t-test: 5,00, p <0,0005 df=134</p> <p>(dvs. Sig forskjell mellom eksp.gruppe og kontrollgruppe i favør av ekspgruppe – dvs de fikk mer positiv holdning til politiet etter tiltaket på T2 (T3 ikke målt for kontrollgruppe, derfor tas bare t2 data med her)</p>	<p>Mean: 47,42 sd: 12,79</p> <p>Post: N:86</p> <p>Mean: 47,39 sd: 14,66</p> <p>Post: to måneder etter</p> <p>Ikke målt</p>
--	---	--

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Quin- ton, P	The impact of infor- mation about crime and policing on pub- lic perceptions. The results of a random- ized controlled trial	National Policing Improvement Agency	2011	Storbritan- nia	Clustered RCT	Lav EPHPP High RoB
Hensikt med studien		The national policing improvement agency carried out a randomized controlled study to test the short term impact of web-based crime maps and policing information on public perceptions				
Forfatterens konklusjon		Information was found to improve people's perceptions of [...] the local police.				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Crime maps and policing information; informasjon om kriminalitet og politiets arbeid i ens nærmiljø. Noen fikk kart med info om kriminalitet og uro i nærmiljøet (crime maps); noen fikk informasjon om politiet i nærmiljøet i form av tlf./mail til politiet, politiets arbeid i lokalmiljøet, foto av politifolk i nærmiljøet og info om hvordan publikum kan hjelpe politiet; og noen fikk både crime maps og info om politiets arbeid. (altså tre tiltaksgrupper) 2. Informasjon antas å bedre oppfatningen av politiet og å endre publikums adferd til å bli mindre risikoutsatt. 3. Uklart 4. Uklart
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a₁) Perceptions of the local police, ikke oppgitt hvordan dette er målt, men i resultatene oppgis; The local police perceived to be community-oriented; The local police perceived to be effective; Confidence in the police.</p> <p>b)Ikke oppgitt</p>
Metode	
Studiedesign	Clustered RCT
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Tilfeldig utvalg
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 5554 Crime maps-tiltak: 1866 Policing info: 1851 Combinded intervention: 1837 Kontrollgruppe: 1878 Total:7434
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 3 intervensjonsgrupper med hhv. 53,7, 54,3, 56,5 % kvinner Kontrollgruppe: 55.3 Total: 54,9

Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe:- Total: -
Kontekst	Generelle befolkning i England og Wales.
Resultater	
Utfall:	
Perceptions of the local police	
The local police perceived to be community-oriented (1-10)	<p>for crime map: Mean= 5,22 effect size: 0,13 (1,3%) p<0,05</p> <p>for policing info: mean=5,25 effect size: 0,16 (1,6%) p<0,01</p> <p>for kombinasjon av crime maps og policing info: mean=5,22 effect size: 0,13 (1,3%) p<0,05</p> <p>control: mean=5,09</p>
Local police perceived to be effective (1-10)	<p>for crime map: Mean= 5,47 effect size: 0,03 (0,3%)</p> <p>for policing info: Mean= 5,46 effect size: 0,02 (0,2%)</p> <p>for kombinasjon av crime maps og policing info: Mean= 5,51 effect size: 0,07 (0,7%)</p> <p>Control: Mean: 5,44</p>
Confidence in the police (1-4) (lower score= intended outcome)	<p>for crime map: Mean= 2,37 effect size: -0,02 (0,4%)</p> <p>for policing info: Mean= 2,36 effect size: -0,03 (0,6%)</p>

	<p>for kombinasjon av crime maps og policing info s 52 Mean= 2,35 effect size: -0,04 (0,8%)</p> <p>Control: Mean=2,39</p>
--	---

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Rosen- baum, DP	Coping with victimi- zation: the effects of police intervention on victims' psycho- logical readjustment	Crime and Delin- quency	1987	USA	RCT	Lav EPHPP Uklar RoB
Hensikt med studien		Test the notions that new police officers could be sensi- tized to the psychological needs of victims.				
Forfatterens konklusjon		The police intervention had absolutely no effect on vic- tims' attitudes toward the police.				

Populasjon	Ofre for kriminalitet (3 grupper; aggravated assaults, personal robbery and residential burglary victims)
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Politiet fikk "victim-sensitivity training" i form av pensum, forelesninger, filmer og diskusjoner. 2. Å bli møtt med empati vil gjøre at ofre vil få bedre mestring med hendelsen. 3 3 dager med opplæring 4 -
Kontroll	Tre dager opplæring i journalrutiner og andre ting som ikke var relatert til ofre.
Utfall a) Utfallsmål +	a) Perception/attitudes regarding the criminal justice system,

måleinstrument /hvordan målt	rapportert i resultatene som “attitudes toward the police”. Ikke oppgitt hvordan målt.	
b) Måletidspunkt/oppfølging	b)to uker etter hendelsen offeret hadde vært utsatt for.	
Metode		
Studiedesign	RCT	
Inklusjonskriterier	Ofre for alvorlige overgrep, ran og innbrudd.	
Eksklusjonskriterier	Overgrep fra kjent gjerningsmann.	
Utvalgsstrategi	-	
Utvalg		
Antall (n)	-	
% kvinner	54.7%	
Alder gj.snitt/range	40 (median)/17-85	
Sosioøk. variabler	-	
Kontekst	Ofre for ulike typer kriminalitet i Detroit, USA.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall: Attitudes toward the police	The police intervention had absolutely no effect on victims’ attitudes toward the police.	

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Schwartz, A.I.	The Cincinnati team policing experiment	Police Foundation	1977	USA	Pre post control	Lav EPHPP
Hensikt med studien		The evaluation focused primarily on assessing the effectiveness of team policing in achieving the impact goals [which was]: To reduce crime and to improve police-community relations.				
Forfatterens konklusjon		Citizen satisfaction with police service and belief in the honesty of officers remained high, but did not increase.				

Populasjon	Tre grupper: Personer som hadde mottatt politiets tjenester nylig; personer som hadde blitt arrestert for mindre overtredelser; eiere/ledere av forretningsvirksomheter.
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Community sector team policing (COMSEC). To reduce crime and to improve police-community relations. Permanent assignment of officers to small geographically and demographically defined neighborhoods. Development of a “generalist” role for officers. 2. Responsiveness to deighborhood desires is expected to produce greater citizen trust in the police. 3.30 måneder 4.mars 1973-september 1975
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	a1) Attitudes towards the police. The evaluation measured “citizen trust and identity with the police” a2)Satisfaction with police services. ikke oppgitt hvordan målt a3) sekundærutfall. Crime records b)6 mnd, 12 mnd, 18 mnd og 30 mnd
Metode	
Studiedesign	Pre post control
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Random
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: uklart
% kvinner	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: -
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: -
Sosioøk. variabler	-
Kontekst	Innbyggere i Cincinnati, USA.
Resultater	

Attitudes toward the police	Ingen data.
Satisfaction with police	Ingen data som kan brukes.

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Sko-gan, W. G.	Community policing in Chicago	Bokkapittel i "Community Policing" av Alpert & Piquero	1998	USA	Pre post matched control	Lav EPHPP
Hensikt med studien		This article briefly describes the findings of an evaluation that examined the impact of community policing on quality of life in the five pilot districts of Chicago.				
Forfatterens konklusjon		Indicates that in four out of five pilot districts there were significant increases in optimism (oppfatning av politiet) after the first year of the program (sammenliknet med kontrollene).				

Populasjon	Generell befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Community policing, med seks sentrale elementer; the entire department was to be involved, officers were given permanent beat assignments, there was serious commitment to training, the community is to play a significant role, policing linked to the delivery of city services, there was an emphasis on crime analysis. 2. Decentralization, problem-oriented policing, responsive to community, partners in prevention 3. – 4. 1993
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall	

a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt	a) "Optimism about trends in policing" målt med ett spm. "respondents were asked if the police in their neighborhood had gotten better, worse, or stayed about the same during the past year"
b) Måletidspunkt/ oppfølging	b)14-18 mnd etter førmålingen.
Metode	
Studiedesign	Pre post matched control
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Ikke beskrevet for intervensjonsgruppen. Census data from selected sections to match the demography for kontrollgruppen
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: ca. 900 (an average of 180 residents were interviewed twice in each of the pilot district (5 stk). Kontrollgruppe: ca 750 (150 interviewed twice in the comparison areas) Total: ca 1650
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Innbyggere i ulike nabolag i Chicago.
Resultater	
Utfall:	Ingen data rapportert som kan brukes, de har rapportert med upresise stolpediagram. Indicates that in four out of five pilot districts there were significant increases in optimism (oppfatning av politiet) after the first year of the program (sammenliknet med kontrollene).

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Skogan, WG	The Houston victim recontact experiment	Police Foundation	1985	USA	RCT	High RoB Moderate EPHPP
Hensikt med studien		Å undersøke effekten av et call back program på for-nærmedes evaluering av politiet.				
Forfatterens konklusjon		[The victim recontact program] had no discernable				

impact upon victims' perceptions of police service.

Populasjon	Fornærmede
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Victim recontact program, victims were to be contacted within a week or ten days after each incident. Kontakt via telefon, eller brev dersom annet ikke var mulig. 2. - 3. 1983-1984 4. datainnsamling mars –juli 1984
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	a) Evaluations of police service, ikke oppgitt hvordan målt, men det er oppgitt i alle de andre 1985-rapportene fra samme overordnede prosjekt b) ikke eksplisitt oppgitt.
Metode	
Studiedesign	RCT
Inklusjonskriterier	Fornærmede på 13 eller eldre, bor i Houston, only noncommercial incidents.
Eksklusjonskriterier	Victims of fraud and "pigeon-drop", businesses and organizations, victims of rape and survivors of homicide, participants in another Fear Reducing Project experiment being conducted in the area.
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 175 Kontrollgruppe: 176 Total: 351
% kvinner	

	Intervensjonsgruppe:43 (dette var tall for original sample, mens tall for sample som ble brukt i analysen ikke er presentert) Kontrollgruppe: 42	
Alder gj.snitt/range	Original sample %/n	interview sample %/n
	13-25 år	27/121
	26-32 år	28/125
	33-49 år	28/125
	50-87 år	18/79
Sosioøk. variabler	-	
Kontekst	Fornærmede, Houston, USA.	
Resultater		
Utfall Evaluation of police services	Regression analysis: Adj R2= 0,09, n=350	
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall: Evaluation of police services	<u>Mean outcome score</u> Mean: 3,22 sd: 0,756 N: 175 Sig. of difference: p=0,61	Mean: 3,18, sd:0,706 N=176

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
------------------	--------	-------------------------------------	----	------	--------	---------------------------------

Stor- mann, CR	Educating the public about the police: The Lima PSA project	Ph.D. dissertation	1999	USA	Naturlig eksperiment	Lav EPHPP
Hensikt med studien		This study addresses the following research questions [...]: Do public service announcements about the police have a positive impact on resident satisfaction with the police?				
Forfatterens konklusjon		The public service announcements appear to have [...] virtually no effect on attitudes toward the police. s. ii ..it seems that attitudes toward the police are not significantly altered by either the appearance of police officers in the PSAs or by the information provided in the PSAs (could possibly be explained by the initial high levels of satisfaction with the LIMA police.				

Populasjon	Generelle befolkning i småbyen Lima i USA.
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Informasjon/"reklame" om politiet sendt på TV "created with the goal of educating the public about the police and informing citizens about how to behave during encounters with the police" s 2. Kunnskap om politiet forventes å skape mer positive holdninger til politiet 3. Ca. tre TV-sendinger per dag i tre måneder. s. 35 (four PSAs aired for three months s 16) 4. sept 1996-jan 1997
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a) Attitudes toward the police are measured with a standard question tapping satisfaction with the police. ("overall, how satisfied are you with the Lima Police department"</p> <p>b) Posttest like etter siste TV-sending + ny posttest ca 4-5 mnd etter siste TV-sending</p>

Metode		
Studiedesign	Naturlig eksperiment	
Inklusjonskriterier	Over 18 år, bosatt i byen Lima,	
Eksklusjonskriterier	-	
Utvalgsstrategi	Tilfeldig trekking fra telefonkatalog (identifisert retn.nr i området vha et teleselskap, så ble non-city residents removed ved å legge the extant entries inn i et geografisk info software. 3 samples drawn from frame for interviewing	
Utvalg		
Antall (n)	Før: 507 Intervensjonsgruppe etter (t2): 243 de som oppga å ha sett TV-innslagene Kontrollgruppe etter (t2): 275 var de som oppga ikke å ha sett TV innslagene Intervensjonsgruppe t3: 150 Kontrollgruppe t3: 361 Total: 1536	
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 40.9	Kontrollgruppe: 59.1
Sosioøkonomisk status income less than 10' usd	Intervensjonsgruppe: 38.6	Kontrollgruppe: 61.4
Income 30' usd or more	Intervensjonsgruppe: 40.5	Kontrollgruppe: 59.5
Education less than 12 yrs	Intervensjonsgruppe: 34.4	Kontrollgruppe: 65.6
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: 50.8	Kontrollgruppe: 55.3
Kontekst	Generelle befolkning i en småby, Lima, i Ohio, USA.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall:	Mean:	
Attitudes toward the police	Pre (t1): Mean: 2,24 (premåling var èn gruppe for både tiltak og	Pre (t1): Mean 2,24

	kontroll) Sd= 0,61 n= 507 Post (t2): Mean: 2,31 sd=0,59, n=243, mean difference= 0,10 t-test=1,92 (ikke sig. for- skjell) Post (t3):2,24 Sd=0,59, n=150, mean diff= - 0,05, t-test = - ,82 (ikke sig. forskjell)	Post (t2): Mean: 2,21 Sd= 0,57, n= 275 Post (t3):2,29 Sd=0,61, n=361
--	--	--

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Travis, F. L.	Cops at the door: the impact of citizen surveys by police on public attitudes	Police quarterly	2000	USA	Kvasiekspertentelt design	Moderat EPHPP
Hensikt med studien		The subject of this research was the impact of a police department door-to-door survey of citizens on citizens perceptions of satisfaction with the police.				
Forfatterens konklusjon		Data suggest that police door-to-door surveys of citizens may result in decreased levels of citizen satisfaction with the police.				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1. Type tiltak 2. Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. door-to-door survey of residents as part of [...] community policing. Uniformed officers asked residents two questions (“what are your problems?”, “what can we do to help?”) to gather information about citizens concerns relating to issues of crime and disorder. 2. coproduction of public safety through a partnership of the police and the public they serve (an important feature of community po-

	<p>licing)</p> <p>3.- en helg i juni 1996</p> <p>4.-</p>
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall	
<p>a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt</p> <p>b) Måletidspunkt/ oppfølging</p>	<p>a) satisfaction with the police, one question: “In general, how satisfied are you with the police?”.</p> <p>b) -</p>
Metode	
Studiedesign	Solomon four group design (dvs to tiltaksgrupper og to kontrollgrupper
Inklusjonskriterier	Måtte bo i et av nabolagene som var tiltaks- eller kontrollområde
Eksklusjonskriterier	Under 18 år
Utvalgsstrategi	Random sample
Utvalg	
Antall (n)	<p>Intervensjonsgruppe: t1:101 t2: 65</p> <p>Kontrollgruppe: t1:106 t2:70</p> <p>Intervensjonsgruppe post-test only: 73</p> <p>Kontrollgruppe post-test only: 57</p> <p>Total pre post design t2: 135, total post-test only: 130</p>
% kvinner	<p>Tiltaksgruppe: t1:61,4 t2: 60</p> <p>Kontrollgruppe: t1: 70,8 t2: 71,4</p> <p>Tiltaksgruppe post-test only: 52,1</p> <p>Kontrollgruppe post-test only: 71,9</p>
Alder gj.snitt/range	<p>Range ikke oppgitt</p> <p>Tiltak: t1:49,4 t2:51,8</p>

	Kontroll: t1: 48 t2:47,3	
	Tiltak post-test only: 45,9 Kontrollgruppe post-test only: 46,9	
Sosioøk. variabler	Utdanning (antall år):	
	Tiltak: t1:13,6 t2:13,7 Kontroll: t1: 14,1 t2:13,7	
	Tiltak post-test only: 13,6 Kontrollgruppe post-test only: 14,1	
Kontekst	Innbyggere i en by (ca. 18 000 innbyggere) i Ohio, USA.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Satisfied	<p>Pre: N: 101 97,9 % satisfied</p> <p>Post: N:65 95,3 % satisfied</p> <p>Post-test only: N:73 82,2 % satisfied</p> <p>Logistisk regresjon, satisfaction kontrollert for demografiske variabler:</p> <p>Pre: 18,81 Post: 23,72</p> <p>Post-test only: 43,47</p> <p>t-test: tiltak t2 og kontroll t2: t= 1,50, p=0,14</p>	<p>Pre: N: 106 92,1 % satisfied</p> <p>Post: N:70 88,1% satisfied</p> <p>Post-test only N:57 91,1 % satisfied</p> <p>Pre: 49,3 Post: 23,72</p> <p>Post-test only: 57,96</p>

	<p>tiltak t2 og kontroll post-test only: t=0,92, p= 0,36</p> <p>kontroll t2 og tiltak post-test only: t= 0,97, p=0,34</p> <p>tiltak post-test only og kontroll post-test only: t= - 1,44, p= 0,15</p>	
--	---	--

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Tuffin, R	An evaluation of the impact of the National Reassurance Policing Programme	Home Office Research Study	2006	Storbritannia	Matched control pre post-design	Lav EPHPP
Hensikt med studien		The main aim of the study was to fill a gap in the research evidence in England on the impact of a package of local policing activities.				
Forfatterens konklusjon		The results presented in the report show that the National Reassurance Policing programme delivered positive changes in key outcome indicators, such as crime [...] and public confidence in the police.				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon <ol style="list-style-type: none"> 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reassurance policing programme/neighborhood policing; problemsolving, community involvement, visible authority figures. 2. Synlig politi; involvere nærmiljøene i å identifisere problemer, målrettet politiarbeid 3. 2003-2005

	4. 2003-2005	
Kontroll	Ingen tiltak	
Utfall		
a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt	a1) Public confidence, defined as how good a job the local police are doing. Ikke oppgitt antall items	
b) Måletidspunkt/ oppfølging	a2) Subanalyser av utvalget: Satisfaction with policing blant victims; other police service users; og personer som hadde blitt stan- set av politiet. Ikke oppgitt antall items	
	a3) Sekundær: Recorded crime	
	b) Ett år etter implementering av tiltaket	
Metode		
Studiedesign	Matched control pre-post design (matched på "policing sites"-nivå)	
Inklusjonskriterier	-	
Eksklusjonskriterier	-	
Utvalgsstrategi	Ikke oppgitt for tiltaksområdene. For kontrollområdene: Matches were made based on population density, ethnicity and proportion of residents in managerial employment.	
Utvalg		
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 1164 Kontrollgruppe: 1124 Total: 2288	
% kvinner	-	
Sosioøkonomisk status	-	
Alder gj.snitt/range	-	
Kontekst	Generelle befolkning i ulike distrikter i England.	
Resultater	Tiltaksgruppe	Kontrollgrupe
Public confidence in the police	Pair matched sites: An excellent/good job i %: Pre 41% Post 56 % 15% endring 12% forskjell mellom gruppene, p= 0,001 There was an overall pro- gramme effect on the proportion	Pre: 44% Post 47% 3% endring

	<p>of people who felt that the police in their local area are doing an excellent or a good job. In the experimental sites there was a 15 % increase in the proportion of people who felt the police were doing an excellent or a good job compared to a 3 % increase in the controls. S. 50</p>	
<p>User satisfaction with the police</p> <p><i>Victim satisfaction</i></p> <p><i>Other user satisfaction (those who contacted police)</i></p> <p><i>Satisfaction with stop or approach</i></p>	<p>Subanalyser av befolkningsutvalget</p> <p>The sample sizes were too small to determine whether or not there was a programme effect on victim satisfaction</p> <p>Pair matched sites: Very/fairly satisfied i %</p> <p>Tiltaksgruppe: Pre 65% Post 74% 8% endring</p> <p>Kontrollgruppe: Pre 63% Post 63% 0% endring</p> <p>There was no significant programme effect on satisfaction of those who contacted the police other than as a victim.</p> <p>The sample sizes were too small to determine whether or not there was a programme effect on satisfaction of those that were approached or stopped by the police</p>	
	Tiltaksgruppe	kontrollgruppe
Recorded crime; total offences	<p><i>Greater Manchester</i></p> <p>Pre 1125 Post 862 23% reduksjon 10% forskjell mellom gruppene, ikke sig.</p> <p><i>Lancashire</i></p>	<p>Pre 930 Post 805 13% reduksjon</p>

	<p>Pre 1015 Post 890 12% reduksjon 36% forskjell mellom gruppene, p= 0,001</p> <p><i>Leicestershire</i></p> <p>Pre 3257 Post 3006 8% reduksjon 3 % forskjell ikke sig.</p> <p><i>Metropolitan Police</i></p> <p>Pre 1425 Post 1512 6% økning 4% for- skjell ikke sig.</p> <p><i>Surrey</i></p> <p>Pre 450 Post 460 2% økning, 40% for- skjell mellom gruppene p= 0,05 (i favør av kontroll)</p> <p><i>Thames Walley</i></p> <p>Pre 419 Post 338 19% reduksjon, 47% forskjell mellom gruppene p= 0,001</p> <p>Total forskjell mellom tiltak og kontroll ikke oppgitt</p>	<p>Pre 504 Post 625 24% økning</p> <p>Pre 1361 Post 1288 5% reduksjon</p> <p>Pre 622 Post 682 10% økning</p> <p>Pre 699 Post 434 38% reduksjon</p> <p>Pre 456 Post 584 28% økning</p>
--	---	---

Første- forfatter	Tittel	Tids- skrift/rapports erie/avhandlin g	År	Lan d	Design	Me- todo- logisk kvali- tet
Uchida	Modern policing and the con-	National Insti-	1992	USA	Pre post	Lav

CD	Control of illegal drugs: Testing new strategies in two American cities	Institute of Justice, Research Report			quasi-experimental design	EPHP P
Hensikt med studien	Testing the effectiveness of different models of policing to control street drug trafficking. S. 1 The purpose of the panel survey of residents was to determine the impact of the enforcement strategies and door-to-door component of the experiment.					
Forfatternes konklusjon	Oakland: In the area where the door-to-door interviews took place, residents were more satisfied with the way police handled neighborhood problems. Birmingham: the door-to door contact [...] and the establishment of a substation [...] had a significant impact on citizen perception of [...] police services.					

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1. Type tiltak 2. Antatte virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<p>1. Oakland: A community-oriented component to drug enforcement that involved the use of directed police-citizen contacts. These contacts took the form of door-to-door interviews by the police. The police wanted to establish contacts with residents and inform citizens about the department's efforts. (I noen distrikter fikk man også utdelt informasjon om kriminalitet (drug trafficking) i området).</p> <p>Birmingham: community policing (in the drug enforcement effort); door-to-door police-citizen contacts + problem-oriented policing</p> <p>2. - 3. 6 mnd 4. 1988/1989</p>
Kontroll	<p>Birmingham: Ingen tiltak</p> <p>Oakland: Ingen tiltak eller andre politi-tiltak (narcotics enforcement, special duty unit) med rotering av kontrollområder og tiltaksområder</p>
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b) Måletidspunkt/oppfølging	<p>a1) Satisfaction with police service generally a2) sekundærutfall: Crime data</p> <p>Oakland: monthly recorded crime data during the 16 months before the programme was implemented and for 12 months while they were in operation. Birmingham: monthly recorded crime data were collected for 1987 to 1989</p>

	b) -
Metode	
Studiedesign	Pre post quasi-experimental design
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Random sampling of residents
Utvalg	
Antall (n)	Oakland t1=787 Oakland t2=506 Birmingham t1=580 Birmingham t2=438 Antall I kontrollgruppe og tiltaksgruppe ikke oppgitt.
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Innbyggere i to mellomstore byer, Oakland og Birmingham, i USA. Oakland var en av de verste på kriminalitets- og russtatistikken i USA, Birmingham var moderat.
Resultat	
Utfall	
<u>Oakland:</u>	
Citizen perception of police services	Ingen data. Satisfaction with the police response to community problems changed for the better in the area that received the door-to-door treatment only.
<u>Birmingham:</u>	
Citizen perception of police services	Ingen data. "Citizen perceptions of police services changed significantly."

Sekundærutfall: Mean number of crimes per month and percent change per beat

Table 13					
Oakland					
Mean Number of Crimes per Month and Percent Change by Beat					
Beat 7	Time 1 before experiment	Time 2 door-to-door	% change	Time 3 combination	% change
Robbery	9.0	9.7	+7.8	5.7	-41.2
Crimes against persons	11.6	8.7	-25.0	7.0	-19.5
Burglary	37.1	40.3	+8.6	42.3	+5.0
Beat 11	Time 1 before experiment	Time 2 control	% change	Time 3 SDU-3 only	% change
Robbery	5.6	4.8	-14.3	4.8	0
Crimes against persons	10.1	7.3	-27.8	7.5	+2.7
Burglary	30.1	26.0	-13.6	36.5	+40.4
Beat 25	Time 1 before experiment	Time 2 SDU-3	% change	Time 3 control only	% change
Robbery	9.6	11.3	+17.7	12.2	+8.0
Crimes against persons	11.9	9.2	-22.7	12.2	+32.6
Burglary	40.8	49.2	+20.6	48.0	-2.4
Beat 34	Time 1 before experiment	Time 2 SDU-3 and door-to-door	% change	Time 3 SDU-3	% change
Robbery	8.6	6.5	-24.4	8.7	+33.8
Crimes against persons	13.5	10.2	-24.4	12.0	+17.6
Burglary	31.6	33.2	+5.1	30.0	-9.6
Time 1 = January 1, 1987, to April 30, 1988 (16 months)					
Time 2 = May 1, 1988, to October 31, 1988 (6 months)					
Time 3 = November 1, 1988, to April 30, 1989 (6 months)					

Beat 11= kontroll

--	--

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Va- rious author s	The Newark foot pa- trol experiment	Police Foundation	1981	USA	Pre post control	Lav EPHPP
Hensikt med studien		-				
Forfatterens konklusjon		<p>Responses of individuals to both measures of job done by police indicated a significant change as a result of the experiment. Residents in areas where foot patrol was added provided a much better evaluation of the job done by the police department and by motor patrol officers. Persons living in areas where foot patrols was eliminated, however, reported just the opposite: a decline in rating given the police department and motor officers. s. 72</p> <p>For non-residential samples:</p>				

Populasjon	Generelle befolkning og "commercial samples"
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Foot patrols 2. - 3. februar 1978-januar 1979 4.1978-1979
Kontroll	Ingen tiltak

Utfall	
a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt	a) Evaluations of police service, målt med 12 temaer med tilsammen 31 items for residents og målt med 12 temaer med til sammen 32 items for commercial samples
b) Måletidspunkt/ oppfølging	b)-
Metode	
Studiedesign	Kontrollert pre post
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	
Antall (n)	-
% kvinner	-
Alder gj.snitt/range	-
Sosioøk. variabler	-
Kontekst	Generelle befolkning og "commercial sample" i Newark, USA.
Resultater	

Utfall Evaluation of police services:

5. *Evaluation of Police Service.* The hypothesis was that the presence of foot patrol in an area would improve the evaluation by residents of the police services they received. Table 9 presents the results of the analyses of the 12 measures used to test this effect.

Using the beat means in calculating statistical significance, only one significant difference emerged. In beats where foot patrol was added, motor patrol was viewed as responding more quickly to calls for service.

Using individual responses to calculate significance, statistical significance was detected in all 12 measures, and favored the added beats in 10 or 12. Further, in eight of the measures, areas where foot patrol was dropped show the least gain or most decrease.

There is evidence that the effect from foot patrol generalized to both motor patrol and the entire police department.

TABLE 9

Residential Samples
Evaluation of Police Services

Scale	Change from T ₁ to T ₂			Significance (Individuals)	Significance (Beats)
	Drop	Retain	Add		
Job Done by Police Department	- .450	+ .040	+ .834	.01 < p < .05	n.s.
Severity of Problem of Adequate Police Protection	+ .361	+ 1.469	- .029	.001 < p < .01	n.s.
Professionalism of Motor Patrol Officers	+ .524	+ .889	+ 2.054	p < .001	n.s.
Harassment by Motor Patrol Officers	+ 1.064	+ .107	- .117	.001 < p < .01	n.s.
Favoritism by Motor Patrol Officers	- 1.406	- .240	- .315	.01 < p < .05	n.s.
Anticrime Effectiveness of Motor Patrol Officers	+ .005	+ 1.576	+ 2.711	p < .001	n.s.
Motor Patrol Part of Neighborhood	+ .429	- .143	+ 1.216	.01 < p < .05	n.s.
Patrol Coverage by Motor Patrol Officers	+ .162	+ 1.279	+ 2.095	p < .001	n.s.
Respondent Favoritism with Motor Patrol Officers	+ .640	- .479	- .685	.001 < p < .01	n.s.
Reporting Preferences Foot vs. Motor	- .447	- 1.554	- 2.284	p < .001	n.s.
How Frequently Motor Patrol Officers Respond Quickly to Calls for Service	- .229	+ 1.985	+ 3.177	p < .001	.01 < p < .05
Extent to Which Motor Patrol Officers are Personally Familiar with Neighborhood	+ .266	+ .143	+ 1.282	.01 < p < .05	n.s.

n.s. = not significant

Drop, Retain og Add i tabellene viser til: Add=områder hvor fotpatruljer ble tilført, retain=områder beholdt som før og Drop=områder hvor man tok bort fotpatruljer.

Evaluation of police service Commercial samples s. 85

In three items – adequacy of motor patrol coverage, respondents' familiarity with motor offices, and motor patrol officers' rapid response to call for service – respondents make significant positive evaluations of the police. In two items – harassment of citizens, and giving unnecessary traffic tickets – the respondents in the

'added' areas give negative evaluations of the police. s. 83

TABLE 16

Commercial Samples
Evaluation of Police Services

Scale	Change from T ₁ to T ₂			Significance (Individuals)	Significance (Beats)
	Drop	Retain	Add		
Quality of Work by Police Department	-1.326	-1.132	-.077	n.s.	n.s.
Perceived Adequacy of Police Protection	+1.047	+.334	+.443	n.s.	n.s.
Professionalism of Motor Patrol Officers	.849	-1.646	-.219	n.s.	n.s.
Harassment by Motor Patrol Officers	-.142	+.496	+1.608	.01 < p < .05	n.s.
Favoritism by Motor Patrol Officers	-.157	-.751	+.109	n.s.	n.s.
Motor Officers Give Unnecessary Traffic Tickets	-.685	-1.204	+.688	.01 < p < .05	n.s.
Motor Officers Overlook Minor Crime	+.228	+.683	+1.647	n.s.	n.s.
Reporting Preference Foot vs Motor	+.747	+2.206	+1.739	n.s.	n.s.
Extent to which Motor Patrol Provides Coverage	-1.501	-.164	+.557	.01 < p < .05	n.s.
Respondent Familiarity with Motor Patrol Officer	-.302	-1.716	+.430	p = .01	n.s.
Extent to which Motor Patrols Respond Quickly to Calls for Service	-1.952	-1.258	+.809	.001 < p < .01	n.s.
Extent to which Motor Patrol Officers Are Part of Neighborhood	-1.275	-1.515	+.113	n.s.	n.s.

n.s. = not significant

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Weis- burd, D	The possible “back- fire” effects of hot spots policing: an experimental as- sessment of impacts on legitimacy, fear and collective effica- cy	Journal of Experi- mental Criminolo- gy	2011	USA	RCT	Lav EPHPP High RoB
Hensikt med studien		To examine the impacts of broken windows policing at crime hot spots on fear of crime, ratings of police legitimacy and reports of collective efficacy among residents of targeted hot spots.				
Forfatterens konklusjon		The study shows that residents are not aware of, or much affected by, a three hour per week dosage of aggressive order maintenance policing on their blocks (in addition to routine police responses in these areas).				

Populasjon	Generelle befolkning og eiere/ledere av business
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Broken windows based hot spot policing style approach to disorder 2. - 2 En dag med opplæring av politifolk i broken windows policing. Tre ekstra timer med tilstedeværelse av politi per uke i tiltaksområdene (hot spots). 3 2008-2009
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/	a) Police legitimacy, ”residents’ opinions of the police and the job they were doing” ble målt ved fire spørsmål som dreide seg om man har respekt for politiet; er stolt av politiet, støtter politiet; om politiet behandler folk rettferdig.

oppfølging	c) Post-måling rett etter at tiltaket ble ferdig (datainnsamlingen varte i 3 1/2 mnd)	
Metode		
Studiedesign	Randomisert kontrollert studie (randomisering på gatenivå, jmf. hot spot policing)	
Inklusjonskriterier	(for respondentene): residents and business owners/managers residing on the study street segments.	
Eksklusjonskriterier	-	
Utvalgsstrategi	Subjects for the survey were identified by phone numbers in our database, and eligible respondents were defined as the first person over 18 in a residence that was willing to complete the survey.	
Utvalg		
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 192 Kontrollgruppe: 179 Total: 371 (ved t1 var n=836)	
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 55% Kontrollgruppe: 58% Total: -	
Sosioøkonomisk status	-	
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: 43,4/- Kontrollgruppe: 45,5/- Total: -	
Kontekst	Tre "mid-sized" byer i California, USA; Redlands, Colton og Ontario.	
Resultater		
Utfall:		
Police legitimacy	<p>Mean skåre <i>før</i> intervensjon:</p> <p>Tiltak: 12,42, sd= 2,28, n=192 Kontroll: 12,92, sd= 2,20, n= 179</p> <p>Mean <i>change</i> etter intervensjon</p> <p>Tiltak: - 0,13 , sd= 2,15 n= 192 Kontroll: - 0,35, sd= 2,17, n= 179</p>	

	<p>Tiltak:</p> <p>ANOVA: Corrected model: F= .783 df=5 partial eta sq= 0,011 (ikke sig. for- skjell mellom gruppene)</p>	
--	--	--

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Whelle r, L.	The Greater Man- chester police proce- dural justice training experiment	Technical Report, College of Policing	2013	Storbritan nia	Two-group RCT s 4	Unclear RoB Lav EPHPP
Hensikt med studien	<p>this trial offered a valuable opportunity to test the im- pact of a communication skills training on the way of- ficers interact with members of the public and to establish if training could lead to improvements in public perceptions of procedural fairness.</p> <p>Does police training improve officer attitudes towards communicating with victims and serving the public? Do victims notice any difference in their interactions with the police and, thus, does officer training increase victim satisfaction?</p>					
Forfatternes konklusjon	<p>Victims reported, on average, a statistically significant difference in the quality of interactions with treatment and control group officers. Victims reported better in- teractions with treatment group officers than control group officers across the six month period after train- ing.</p> <p>Victims interacting with officers in the treatment group reported better interactions than victims who interact- ed with officers in the control group. However, levels of satisfaction with treatment were not statistically differ- ent between groups.</p>					

Populasjon	Victims of burglary, violent crime, vehicle crime, and racist incidents
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Training programme on communication skills designed to improve the way the police interact and communicate with victims. Subgroup A received two days of classroom-based training and no scenario-based learning; Subgroup B received three days of training including two days of classroom-based training and a day of scenario based learning; Subgroup C received two days of training including one day of classroom-based and one day of scenario-based learning. (Beskrevet som procedural justice training i tittelen) 2. Forbedrede kommunikasjonsferdigheter. 3. 2-3 dager (med opplæring) 4. 2011-2012
Kontroll	Ingen tiltak.
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a)Victim perception of interaction with police</p> <p>b)4-9 mnd etter tiltaket (treningen)</p>
Metode	
Studiedesign	Two-group RCT, (<i>cluster RCT for victims</i>)
Inklusjonskriterier	Victims of burglary, violent crime, vehicle crime, and racist incidents
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Random sampling.
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe: 388 Kontrollgruppe: 264 Total: 652
% kvinner	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: -
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total: -
Sosioøk. variabler	-
Kontekst	Fornærmede for ulike kriminelle handlinger i Manchester, England.

Resultater
<p>Analysis of scaled variables:</p> <p>Victim perception</p> <p><i>Quality of interaction scale:</i> tiltaksgruppe mean 3,68; kontrollgruppe mean 3,59 T= 1,98. Df= 480, sig: 0,049 Mean difference: 0,09, std.error difference: 0,04, 95%CI: 0,00-0,17</p> <p>Effect size (pearson's r): 0,09</p> <p><i>Public cooperation scale:</i> tiltaksgruppe mean 3,80 kontrollgruppe mean 3,81 T= - 0,05, df= 622, sig: 0,958 Mean difference 0,00, std. error difference: 0,03, 95%CI: -0,07 – 0,06</p> <p>Effect size (pearson's r): 0,00</p>

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Wilson, DB	The impact of police reform on communities of Trinidad and Tobago	Journal of Experimental Criminology	2011	USA	Pre-post matched comparison group design	Moderat (PHPP)
Hensikt med studien		The Model Stations Initiative (MSI) was a program intended to reshape every-day police practices to conform to a more democratic model of policing. It was designed to alter the way that citizens experienced policing [...]. This article reports the evaluation of the MSI at five stations.				
Forfatterens konklusjon		Statistically significant results in the predicted direction were observed for [...] customer orientation, effective control of crime/gangs [...].				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer	1. Model Stations Initiative , a program intended to reshape every-day police practices to conform to a more democratic model of policing. It was designed to alter the way that citizens experienced policing by casting aside the aloof and alienating habits of the Police Service's

<p>3. Varighet</p> <p>4. Når ble studien gjennomført (år)</p>	<p>colonial past, replacing them with a customer-oriented approach called '<u>policing for people</u>'.</p> <p>2. Policing for people was expected to increase public trust and confidence in the police. <u>Reassurance policing</u> was the underlying model of this program. According to this model, improved policing reassures the public, addressing their concerns about crime and enhancing the quality of their lives. Model Station Initiative er videre beskrevet med 14 elementer: Staffing, staffing stability, vehicle availability, patrol frequency, facilities improvements, equipment acquisition, training in basic policing skills, field advisor support, reception room, victim assistance unit, community outreach and policing for people, problem-focused policing strategies, station leadership, street-level supervision.</p> <p>3. -</p> <p>4. 2007-2008</p>
<p>Kontroll</p>	<p>Ingen tiltak</p>
<p>Utfall</p> <p>a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt</p> <p>b) Måletidspunkt/ oppfølging</p>	<p>a1) Public perception of policing, målt med åtte instrumenter konstruert for å fange opp oppfatning av kvantitet og kvalitet i politiets arbeid. Av relevans her: <i>Customer orientation</i>, målt med åtte items; <i>Effective control of crime/gangs</i>, målt med to items; <i>effort to deal with crime</i> målt med tre items og; <i>Fair treatment of racial/ethnic groups</i>, målt med ett item.</p> <p>a2) Public experiences with the police, målt med tre items på en <i>Satisfaction with police response to victimization</i> skala</p> <p>b)Pre-måling idet tiltaket startet, post-måling 12 måneder etter.</p>
<p>Metode</p>	
<p>Studiedesign</p>	<p>Pre-post matched comparison group design</p>
<p>Inklusjonskriterier</p>	<p>Innbyggere over 18 år i fem distrikter hvor the Model Station Initiative ble prøvd ut, og fra fem distrikt uten tiltak, i Trinidad og Tobago.</p>
<p>Eksklusjonskriterier</p>	<p>-</p>
<p>Utvalgsstrategi</p>	<p>Tilfeldig utvalg av husstander(probability sampling. For hver husstand, den over 18 år som sist hadde hatt fødselsdag.</p>
<p>Utvalg</p>	
<p>Antall (n)</p>	<p>Ulike samples i t1 og t2</p> <p>Intervensjonsgruppe: Ikke oppgitt eksakt antall, ca 1330 både t1 og t2</p>

	Kontrollgruppe: Ikke oppgitt eksakt antall, ca 1500 både t1 og t2
% kvinner	Intervensjonsgruppe: 62% t1-utvalg, 51% t2-utvalg Kontrollgruppe: 57% t1-utvalg, 50% t2-utvalg Total: Ikke oppgitt
Sosioøkonomisk status	Fulltids jobb T1: tiltak 44% kontroll 42% T2: Tiltak 52% kontroll 53%
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: 45,4/- t1-utvalg, 39,8/- t2-utvalg Kontrollgruppe: 46,0/- t1-utvalg, 39,6/- t2-utvalg
Kontekst	Husholdninger i Trinidad og Tobago.
Resultater	
Utfall: Public perception of policing	
<i>Customer orientation</i>	d= 0,11 p<.05 95%CI: 0,21-0,00 n= 5164
<i>Effective control of crime/gangs</i>	d= 0,14 p<.05 95%CI: 0,27-0,00 n=3462
<i>Fair treatment of racial/ethnic groups</i>	OR=0,96 95%CI: 0,72-1,27 n=4660
<i>Efforts to deal with crime</i>	d=0,10 95% CI: 0,24- -0,04 n= 3319
Public experiences with the police	
<i>Satisfaction with police response to victimization</i>	d=0,21 95%CI: 0,66- -0,25 n=306

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Wright, I	Secondary school student attitudes to-	Canadian Journal of Education	1981	Canada	Ikke- randomisert	Lav EPHPP

	ward the police: An exploratory study				kontrollert forsøk	
Hensikt med studien	“The major objective was to foster positive attitudes toward the RCMP.”					
Forfatterens konklusjon	The study indicated that systematic efforts to create more positive attitudes toward the police were effective [...].					

Populasjon	Skoleelever
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Foredrag og diskusjoner av/med politiet i skoleklasser med fokus på politiets rolle og arbeid; politirollespill (elevene var politi); bilpatrolje; fengslingsrollespill (elevene ble fengslet). 2. - 3. Ukentlige foredrag/12 timer spredt over tre måneder 4. -
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a) 20 items om holdninger til politiet</p> <p>b) T2 ”immediately following completion [of intervention].”</p>
Metode	
Studiedesign	Ikke-randomisert kontrollert forsøk
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	
Utvalg	
Antall (n)	Intervensjonsgruppe:- Kontrollgruppe: - To- tal:157
% kvinner	58% totalt
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-/14-18 år
Kontekst	Elever på to skoler (Grade 10-12)(utvalget var fra 14-18 år)

Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall: Holdninger til politiet (lavere skåre= mer positiv holdning)	Pre: N: 25 Mean: 2,06 sd: 0,49 Post: N: 25 Mean 1,90 sd: 0,61	Pre: N: 23 Mean: 2,20 sd: 0,42 Post: N=23 Mean: 2,20 sd: 0,41

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Wy-coff, MA	Citizen contact patrol: The Houston field test	Police Foundation	1985	USA	Pre post matched kontroll	Lav EPHPP
Hensikt med studien		The test examined the impact of police officers initiating informal personal contacts with citizens.				
Forfatterens konklusjon		Persons exposed to the program reported significantly higher satisfaction with the area and with police service. (gjelder bare panel sample, ikke cross-sectional sample)				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Citizen contact patrol. The police officers initiating informal personal contacts with citizens, mostly at residences, as well as businesses, streets and parking lots. The contacts were brief, friendly efforts to get acquainted and solicit citizen views about local problems. Newsletters. Increased police presence; new patrol tactics; direct access to officers; familiarity with area by the police. 2. - 3. 1983- 1984 4. sommeren 1983-sommeren 1984

Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	a)Evaluations of police service, How good a job do you think police are doing to prevent crime?; How good a job do you think the police in helping people out after they have been victims of crime?; How good a job are the police in this area doing in keeping order on the streets and sidewalks?; In general, how polite are the police in the area when dealing with people?; In general, how helpful are police in this area when dealing with people around here?; In general, how fair are the police in this area in dealing with people around here? b)t2 8 måneder etter at tiltaket startet
Metode	
Studiedesign	Pre post matched control
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Random sampling
Utvalg	
Antall (n)	<u>Panel sample:</u> Intervensjonsgruppe: 315 Kontrollgruppe: 183 Total:498 <u>Survey sample (ulike samples t1 og t2)</u> Intervensjonsgruppe: t1: 543 t2:560 Kontrollgruppe: t1:389 t2:403 <u>Non-residential sample</u> Intervensjonsgruppe: t1: 68 t2:67 Kontrollgruppe: t1:39 t2:44
% kvinner	<u>Cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:54 Kontrollgruppe: 48

	<p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:59 Kontrollgruppe: 53</p>
Alder gj.snitt/range	-
Sosioøk. variabler	<p><i>Utdanning high school graduate:</i> <u>cross-sectional samples</u></p> <p>Intervensjonsgruppe:61% Kontrollgruppe: 54%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:63% Kontrollgruppe: 45%</p> <p><i>Inntekt over \$15 000</i> <u>cross-sectional samples</u></p> <p>Intervensjonsgruppe:47% Kontrollgruppe: 54%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:54% Kontrollgruppe: 52%</p> <p><i>Sivilstatus gift:</i> <u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:52% Kontrollgruppe: 48%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:52% Kontrollgruppe: 54%</p>
Kontekst	Generelle befolkning i Houston, USA.
Resultater	

<p>Utfall:</p> <p>Evaluation of police services</p>	<p><u>Cross-sectional samples</u></p> <p>Differences in wave 1 – wave 2 outcome scores,</p> <p>Pre: 3,24 sd: 0,71 N: 535</p> <p>Post: 3,49 sd: 0,64 N: 552</p> <p>Diff: + 0,25, p=0,001</p> <p>Program effect: Regression coefficient:</p> <p>Evaluation of police service b: + 0,09, p= 0,13</p> <p><u>Panel sample n= 307</u></p> <p>Differences in wave 1 – wave 2 outcome scores</p> <p>Pre: 3,27 sd: 0,73</p> <p>Post: 3,56 sd: 0,63</p> <p>Diff: + 0,29, p=0,001</p> <p>Program effect: Regression coefficient:</p> <p>Evaluation of police service b: + 0,22, p= 0,01</p>	<p>Pre: 3,23 sd: 0,63 N: 372,</p> <p>Post: 3,37 sd: 0,71 N: 388</p> <p>Diff: + 0,14, p= 0,005</p> <p>n= 168</p> <p>Pre: 3,29 sd: 0,69</p> <p>Post: 3,40 sd: 0,70</p> <p>Diff: + 0,11, p=0,25</p>
---	--	--

	<u>Non-residential sample</u> Pre: 3,38 sd: 0,73 Post: 3,53 sd: 0,81 Diff: + 0,15, p=0,25	Pre: 3,46 sd: 0,64 Post: 3,22 sd: 0,81 Diff: - 0,24, p=0,10
--	--	---

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
------------------------------------	---------------	---	-----------	-------------	---------------	--

Wy-coff, MA	Police as community organizers: the Houston field test	Police Foundation	1985	USA	Pre post matched control	Moderat EPHPP
Hensikt med studien		Tested the hypothesis that the development of a neighborhood organization, initiated by the police, could [...] increase citizens' satisfaction with their neighborhood and with the police.				
Forfatterens konklusjon		Residents in the community organization neighborhood were significantly more likely to give police service high ratings.				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<p>1. Police organizers; hvor de published a monthly newsletter; held neighborhood meetings; survey of the neighborhood.</p> <p>2. –hypothesized that many Houston neighborhoods might be suffering from the lack of a sense of “community”, that the police, as a stable organization in changing a city, might be able to serve as the catalyst for neighborhood organization.</p> <p>3.1983-1984</p> <p>4.sommer 1983-sommeren 1984</p>
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	<p>a)Evaluations of police service, How good a job do you think police are doing to prevent crime?; How good a job do you think the police in helping people out after they have been victims of crime?; How good a job are the police in this area doing in keeping order on the streets and sidewalks?; In general, how polite are the police in the area when dealing with people?; In general, how helpful are police in this area when dealing with people around here?; In general, how fair are the police in this area in dealing with people around here?</p> <p>b)t2 10 måneder etter at tiltaket startet</p>
Metode	

Studiedesign	Pre post matched control
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalsstrategi	Random sampling
Utvalg	
Antall (n)	<p><u>Panel sample:</u></p> <p>Intervensjonsgruppe: 228 Kontrollgruppe: 183 Total:411</p> <p><u>Survey sample (ulike samples t1 og t2)</u></p> <p>Intervensjonsgruppe: t1: 395 s 26 tech rep t2:360 s 33 Kontrollgruppe: t1:389 t2:403</p> <p><u>Non-residential sample</u> Intervensjonsgruppe: t1: 39 t2:33 Kontrollgruppe: t1:38 t2:44</p>
% kvinner	<p><u>Cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:49 Kontrollgruppe: 48</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:49 Kontrollgruppe: 53</p> <p><u>Non residential:</u> =</p>
Alder gj.snitt/range	=
Sosioøk. variabler	<p><i>Utdanning high school graduate:</i></p> <p><u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:79% Kontrollgruppe: 54%</p> <p><u>Panel sample</u></p>

	<p>Intervensjonsgruppe:77% Kontrollgruppe: 45%</p> <p><i>Inntekt over \$15 000:</i></p> <p><u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:77% Kontrollgruppe: 54%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:78% Kontrollgruppe: 52%</p> <p><i>Sivilstatus gift:</i></p> <p><u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:68% Kontrollgruppe: 53%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe: 71 Kontrollgruppe: 54</p>	
Kontekst	Generelle befolkning og non-residential (eiere av business og lignende) i Houston, USA.	
Resultater		
Utfall: Evaluation of police services	<p>Program effect: Regression coefficient: <u>Cross-sectional samples</u></p> <p>Evaluation of police service b: + 0,15, p= 0,02</p> <p><u>Panel sample</u> Evaluation of police service b: + 0,26, p= 0,01</p>	
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
Utfall: Evaluation of police services	<u>Cross-sectional samples</u> Differences in wave 1 –	

	<p>wave 2 outcome scores</p> <p>Pre: 3,33 sd: 0,65 N: 385</p> <p>Post: 3,62 sd: 0,58 N: 355</p> <p>Diff: + 0,29, p=0,001</p> <p><u>Panel sample n= 307</u> Differences in wave 1 – wave 2 outcome scores</p> <p>Pre: 3,40 sd: 0,65</p> <p>Post: 3,65 sd: 0,60</p> <p>Diff: + 0,25, p=0,001</p> <p><u>Non-residential sample:</u> Pre: 3,21 sd: 0,77, n=39</p> <p>Post: 4,48 sd: 0,91 n=33</p> <p>Diff: + 0,27, p=0,001</p>	<p>Pre: 3,23 sd: 0,63 N: 372,</p> <p>Post: 3,37 sd: 0,71 N: 388</p> <p>Diff: + 0,14, p= 0,005</p> <p>n= 168</p> <p>Pre: 3,29 sd: 0,69</p> <p>Post: 3,40 sd: 0,70</p> <p>Diff: + 0,11, p=0,25</p> <p>Pre: 3,46 sd: 0,64, n=38</p> <p>Post: 3,85 sd: 1,02 n=44</p> <p>Diff: - 0,39, p=0,10</p>
--	--	--

--	--	--

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Wy- coff, MA	Police community stations: the Houston field test	Police Foundation	1985	USA	Pre post matched kontroll	Lav EPHPP
Hensikt med studien		Tested the hypothesis that the location of a police community station in a neighborhood could reduce fear of crime and increase citizens' satisfaction with the police.				
Forfatterens konklusjon		Ingen sig. effekt på evaluering av politiet verken på pa- nel sample eller cross-sectional sample				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon	

<p>1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)</p>	<p>1. police community station, open at times when it would be convenient for citizens to lodge a complaint etc. Inkludert monthly meetings, school program, ride-along program, newsletters. 2. the location of a small, storefront police office in a neighborhood might provide one means of overcoming the feeling of distance [between the public and the police]. 3.november 1983-juni 1984 4.høsten 1983-sommeren 1984</p>
<p>Kontroll</p>	<p>Ingen tiltak</p>
<p>Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging</p>	<p>a)Evaluations of police service, How good a job do you think police are doing to prevent crime?; How good a job do you think the police in helping people out after they have been victims of crime?; How good a job are the police in this area doing in keeping order on the streets and sidewalks?; In general, how polite are the police in the area when dealing with people?; In general, how helpful are police in this area when dealing with people around here?; In general, how fair are the police in this area in dealing with people around here? b)t2 8 måneder etter at tiltaket startet og 11 mnd etter t1</p>
<p>Metode</p>	
<p>Studiedesign</p>	<p>Pre post matched control</p>
<p>Inklusjonskriterier</p>	<p>-</p>
<p>Eksklusjonskriterier</p>	<p>-</p>
<p>Utvalgsstrategi</p>	<p>Random sampling</p>
<p>Utvalg</p>	
<p>Antall (n)</p>	<p><u>Panel sample:</u> Intervensjonsgruppe: 239 s 42 Kontrollgruppe: 183 Total:422 <u>Survey sample (ulike samples t1 og t2)</u> Intervensjonsgruppe: t1: 406 t2:460</p>

	Kontrollgruppe: t1:389 t2:403
% kvinner	<p><u>Cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:51 Kontrollgruppe: 48 Total:-</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:54 Kontrollgruppe: 53 Total:-</p>
Alder gj.snitt/range	-
Sosioøk. variabler	<p><i>Utdanning high school graduate:</i> <u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:69% Kontrollgruppe: 54%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:66% Kontrollgruppe: 45%</p> <p><i>Inntekt over \$15 000</i> <u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:64% Kontrollgruppe: 54%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:69% Kontrollgruppe: 52%</p> <p><i>Sivilstatus gift:</i> <u>cross-sectional samples</u> Intervensjonsgruppe:64% Kontrollgruppe: 48%</p> <p><u>Panel sample</u> Intervensjonsgruppe:69% Kontrollgruppe: 54%</p>

Kontekst	Generelle befolkning i Houston, USA.	
Resultater		
	Intervensjonsgruppe	Kontrollgruppe
<p>Utfall:</p> <p>Evaluation of police services</p>	<p><u>Cross-sectional samples</u></p> <p>Differences in wave 1 – wave 2 outcome scores:</p> <p>Pre: 3,22 sd: 0,61 N: 402,</p> <p>Post: 3,40 sd: 0,63 N: 452</p> <p>Diff: + 0,18, p=0,001</p> <p>Program effect: Regression coefficient:</p> <p>Evaluation of police service b: + 0,06, p= 0,38</p> <p><u>Panel sample n= 233</u></p> <p>Differences in wave 1 – wave 2 outcome scores</p> <p>Pre: 3,22 sd: 0,64</p> <p>Post: 3,46 sd: 0,63</p> <p>Diff: + 0,24, p=0,001</p> <p>Program effect: Regression</p>	<p>Pre: 3,23 sd: 0,63 N: 372,</p> <p>Post: 3,37 sd: 0,71 N: 388</p> <p>Diff: + 0,14, p= 0,005</p> <p>n= 168</p> <p>Pre: 3,29 sd: 0,69</p> <p>Post: 3,40 sd: 0,70</p> <p>Diff: + 0,11, p=0,25</p>

	<p>coefficient:</p> <p>Evaluation of police service b: + 0,12, p= 0,08</p> <p>Ingen sig. effekt på evaluering av politiet verken på panel sample eller cross-sectional sample.</p>	
--	--	--

Førsteforfatter	Tittel	Tidskrift/rapportserie/avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitet
Wycoff MA	Community policing in Madison. An analysis of implementation and impact	Kapittel i boka The challenge of community policing: Testing the promises, red. Rosenbaum DP	1994	USA	Pre post kontroll	Moderat EPHPP
Hensikt med studie	Document the process of developing the Experimental Police district, measure the external effects of change on citizens					

dien	
Forfatter- nes konk- klusjon	There is some evidence among the external outcomes that the work of the experimental police district officers is having a positive impact on residents in the area.

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatte virksomme elementer 3 Varighet 4 Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Experimental police district; to test the operational relationship between quality leadership, healthy work environments and decentralization considered as necessary conditions of community policing (called quality policing in this study). The charge of the experimental police district was to promote innovation and experimentation in: employee participation in i.a delivery of police services; management styles supportive of community-oriented and problem-oriented policing; implementation of community- and problem-oriented policing. 2. Quality leadership, healthy work environment, physical decentralization 3. – 4. 1988-1990
Kontroll	Ingen tiltak
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument/hvordan målt b) Måletidspunkt/oppfølging	<p>a) Oppfatning av politiet, målt med åtte items: Police perceived as: attentive in last contact; helpful in last contact; working with citizens to solve problems; spending enough time on right problems; good at preventing crime; good at keeping order; controlling speeding and careless driving; good at helping victims.</p> <p>b) 24 mnd etter førmåling</p>
Metode	
Studiedesign	Pre post comparison, ikke randomisert
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	
Antall (n)	-
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Innbyggere i Madison, USA.
Resultat	
Utfall	Ikke oppgitt annet enn at ett av itemene for oppfatning av politiet var signifikant i en regresjonsanalyse (working with citi-

zens to solve problems)

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Kel- ling, GL	The Kansas city pre- ventive patrol exper- iment. A summary report	Police Foundation	1974	USA	Klyngekont- rollert for responde- tene	Lav EPHPP
Hensikt med studien		To conduct an experiment which would test the true impact of routine preventive patrol. S. 6				
Forfatternes konklusjon		few significant differences and no consistent pattern of differences occurred across experimental conditions in terms of citizen attitudes toward police services; in general, the attitudes of businessmen toward crime and police services were not affected by experimental conditions; experimental conditions did not appear to significantly affect citizen satisfaction with the police as a result of their encounters with police officers;				

Populasjon	Generelle befolkning + næringsdrivende.
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1 To typer tiltak + kontroll med normalt nivå av patruljer 1. Preventive patrol; tiltaket besto av å sette inn a) ekstra ressurser i form av flere politibiler per patruljeområde enn normalt, som var en bil per patruljeområde. I et annet tiltak b) eliminerte de rutinemessige fo- rebyggende bilpatruljering og instruerte betjentene til kun å res- pondere på "calls for service". De var altså tilgjengelige ved behov, men ikke synlige (de patruljerte i nærheten av tiltaksområdet mens de var tilgjengelige for tilkallinger). 2. 3. 12 mnd s. 9 3 1972 -1973

Kontroll	Ingen tiltak (normalt patruljenivå)
Utfall a) Utfallsmål + måleinstrument /hvordan målt b) Måletidspunkt/ oppfølging	a1) Attitudes toward police – ikke oppgitt hvordan målt, men oppgir at respondentene: were asked, for instance, about the need for more police officers, about variations in patrol, police officer reputations and effectiveness, police treatment of citizens, and about their satisfaction with police service. S. 25 a2) Sekundærutfall: Recorded crime were retrieved from departmental records. b)12 mnd
Metode	
Studiedesign	Klyngekontrollert for respondentene
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Random selection of households. S. 11
Utvalg	
Antall (n)	Citizens repeated sample (pre post): Total: 600 intervensjon (ikke angitt hvor mange for hver av tiltaksvariantene), 600 kontroll (de oppgir at 1200 ble intervjuet på t1, at ca 600 av disse ble intervjuet igjen på t2 + at ca 600 nye ble intervjuet – med totalt 1200 personer intervjuet t2, men 11 manglet det data for, så data fra totalt 1189 intervjuer analysert. Det er ikke differensiert på disse to typene utvalg/design i resultatene). Businessmen (commercial survey): Total: 110 (kun for intervensjonsgruppen)
% kvinner	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe: - Total:-
Alder gj.snitt/range	Intervensjonsgruppe: - Kontrollgruppe:- Total:-
Sosioøk. variabler	-
Kontekst	Innbyggere og forretningsfolk i Kansas, USA.
Resultater	
Businessmen's attitudes toward police	Businessmen's attitudes toward police were not significantly affected by changes in the level of routine preventive patrol.

	Numeriske data ikke oppgitt.
Citizen attitudes toward police	Citizen attitudes toward police were not significantly affected by alterations in the level of preventive patrol. Numeriske data ikke oppgitt.
Police-citizen (survey om holdninger til politiet blant innbyggere som hadde vært i kontakt med politiet)	Citizen attitudes toward police officers encountered through the initiative of either the citizen or the officer were not significantly affected by changes in patrol level. Numeriske data ikke oppgitt.
Recorded crime	The Victimization Survey found no statistically significant differences in crime in any of the 69 comparisons made between reactive, control and proactive beats. Ingen numeriske data oppgitt.

F Datauttrekk for de kvalitative studiene

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Arthur, GL	Domestic disturbances – a major police dilemma, and how one major city is handling the problem	Journal of Police Science and Administration	1977	USA	Intervju (+ pre-post survey uten kontroll)	Lav (CASP)
Hensikt med studien		Å evaluere tiltaket Family crisis intervention program				
Forfatterens konklusjon		-				

Populasjon	Generelle befolkning
-------------------	----------------------

Intervensjon	
<ol style="list-style-type: none"> 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Family crisis intervention program; en opptrening av politiet i å håndtere husbråk med mål om bl.a. "advance the public image of the policeman's role in the community" 2. Forbedrede kommunikasjonsevner 3. Obligatorisk trening på minimum 64 timer for alle polititjenestepersoner 4. 1974-1975
Metode	
Studiedesign	Ikke oppgitt annet enn "person-to person interview"
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	"A random sample was taken of Columbus citizens"
Utvalg	
Antall (n)	-
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Generelle befolkning i Columbus, USA, som hadde erfart politiintervensjonen hjemme.
Resultater	
Fortolkning/resultater etter tema, presentert av forfatterne (som angår tillit til politiet)	Sitater
The results were highly favorable [...] among those who had experienced police interventions in their homes"	"The officers were generally polite and courteous", "Very helpful and gave us chance to talk before they left", " I have nothing but respect for this Department, they were so nice to us", "Just had a little argument – real nice – talked to both of us – very nice."

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Craw- ford, A.	Great expectations. Contracted commu- nity policing in New Earswick	Report, university of Leeds	2003	Storbri- tannia	Kvalitativt intervju, survey og ethnograph- ic observa- tional data (mixed methods)	Lav CASP
Hensikt med studien		The research sought to evaluate the implementation and impact of the policing initiative [community policing]				
Forfatterens konklusjon		Residents' satisfaction with the local police service declined.				

Populasjon	Generelle befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Community policing 2. Provide reassurance and sense of security by visible police presence 3. 2 years (scheduled for three and thus terminated a year earlier than planned as it did not live up to its expectations) 4. 2001-2002 s. 1
Metode	
Studiedesign	Extensive interviews. Ikke beskrevet tydelig i rapporten men be- krefte i mail fra forfatteren at det er kvalitative intervju.
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	
Antall (n)	Ikke beskrevet utvalg for den kvalitative delen av studien.
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	

	<p>A registered social landlord, the Joseph Rowntree Housing Trust (JRHT), entered into a formal agreement with the local police, North Yorkshire Police, to purchase a quantity of additional policing (24 hours per week) dedicated to cover a particular geographic area, namely the village of New Earswick</p>
<p>Resultater</p>	
<p>Fortolkning/resultater etter tema, presentert av forfatterne (som angår tillit til politiet)</p>	<p>Sitater</p>
<p>Managing community expectations</p> <p>Two important elements of the changed relationship were evident, both related directly to misleading notions of ownership. First, many residents believed that the initiative would provide them with greater levels of recourse and accessibility to the officer. It seemed that, when contacting the police, they expected immediate access to the officer because, in the words of one, ‘he’s <i>our</i> community policeman’.</p> <p>The second dimension of ownership concerned the way that some residents – or at least residents’ groups – felt they might reasonably acquire some form of control over the resource, notably in relation to steering the officer’s duty time and activities. As one prominent resident suggested:</p>	<p><i>“What we would have expected was a bit naive maybe, to sit down at a meeting and say, ‘right, we’ve a problem on a Friday night, can you be available for the next five or six Friday nights?’ As [the officer] says, he is governed by his police rota. We can’t pay for time outside of that rota, and that is something I never thought about. I can see the police point of view, but it’s not what I thought it would be, it’s not as good as I thought it would be.”</i></p>
<p>The contracted resource – a dedicated officer</p>	

A housing manager elaborated on how the issues of consistency and familiarity were viewed as key to the success of the initiative:

We'd like a long-term presence of somebody in the local community. I don't mean having any old policeman patrolling the streets, I mean somebody who is known locally, who is integrated into the community and is part of the fabric of the community. So the idea is for a long-term posting. Familiarity is an important part of the consistency and visibility. People's fear of crime, I think, is a fact of not only not seeing a police officer often enough but also not knowing who that police officer is. And it's not just the argument that the presence itself deters, it's the person, and the knowledge and the trust in the person that people develop in the local area. So it's not just somebody just charging in or somebody who is not really known, it is someone who is known, who is a permanent fixture, which I think probably has a number of positive benefits.

The importance attached to this familiarization process must be seen in the context of the high turnover of police officers that filled the New Earswick community role in the five years prior to the project's commencement. The consequential lack of consistency and familiarity had been key features of local policing that the initiative intentionally sought to address. Yet, the resultant fact that three very different officers took over the community policing role during the two-year initiative served to frustrate these aspirations. This unforeseen level of turnover stymied the construction of mutually beneficial, symbiotic relations and

<p>went some way towards undermining the initiative’s capacity to meet its reassurance objectives. As such, staff turnover in the delivery of community-based policing is likely to undermine familiarity and reduce accessibility, both viewed as cornerstones of reassurance. The fact that each officer adopted very different approaches merely served to emphasise the ruptures each time a new officer commenced in the role. The following comment from a resident is illustrative of this view:</p>	<p><i>The project could have made progress if it was possible for a successful officer to remain in post for a lengthy period. The constant change of officer has made for a lack of contact and did not allow time for sensible relationships to be made.</i></p>
<p>Differences between the designated officers</p> <p>Displaying a high degree of commitment, the first officer participated actively within local diversionary youth projects and appeared relatively adept at undertaking reassurance-type work with residents. Shortly after the project’s commencement, to widespread disappointment, the first officer left the police force for personal reasons. Importantly, the widely perceived success of the first officer appeared to establish a benchmark of quality that the ensuing designated officers found difficult to match. Nonetheless, the second officer undertook significant amounts of foot patrol and was deemed to have worked particularly well with younger residents, notably in relation to the provision of weekly football coaching sessions, as the following comments attest:</p>	<p>We never have the same policeman for long.</p>

	<p>We used to have one [the second officer] all the children knew him by name, he took time to talk to everyone, even played football with kids, then he left.</p> <p>He was a proper bobby. He looked the part, acted the part, talked to anyone and everyone. Spent time with the youth of the village but didn't try to be their friend. But now we have [a third officer] and I have never seen him walking around the village, you only see him drive through the village. You never felt he had a presence in the village, as you did with [the second officer].</p>
<p>Visibility</p> <p>A number of residents with reasonably long memories of the village and its policing juxtaposed the lack of visibility of the community policing initiative against their view of previous levels of police cover:</p> <p>This recollection of the past, when the officer was perceived to be visible, accessible and familiar, became a very difficult barometer against which to judge the present community policing initiative. Nevertheless, whether real or tinged with nostalgia, this image of the village's golden age of community policing was a very influential reference point:</p>	<p>Having never seen or spoken to our community policeman – we have no idea what he/she looks like or is called, we can't really comment! When we first came to the village, our local policeman was very well known, very much around and about, he knew all local kids by name, he was always contactable, even off duty, and always available to speak to whenever the occasion arose.</p> <p>Going back about 12–15 years we had a local PC who lived in New Earswick ... there was hardly a day went by that you did not meet</p>

<p>For some residents, the community policing initiative had raised their expectations, only for these to be left unmet by the fact that they had not seen the community police officer:</p> <p>This sense of ‘good intentions gone awry’, particularly because of the incapacity of the police to deliver the expected service, was expanded on by another resident:</p> <p>Other residents felt that the initiative may have resulted in a reduced police commitment to the village:</p>	<p>him. He was always cycling around the village, especially at night, and I think that is better than CCTV cameras. He knew all the local vandals, troublemakers and had a good understanding with them. I strongly think that a PC in uniform is a great deterrent to young people thinking of breaking the law, especially when ‘he’ could ‘pop-up’ at any time. Let’s have another ‘bobby’ walking/cycling around Earswick.</p> <p>Although this has increased my desire for a policing patrol, I have never seen a helmeted policeman on foot in New Earswick.</p> <p>I feel that the idea and intention of Joseph Rowntree Foundation was to be commended, [however] it has been a complete waste of money. Being an NHW [Neighbourhood Watch] co-ordinator all I requested was an occasional walk around (in uniform) the village to not only show the youth of his presence, but very important that the aged residents in the village could gain a bit of assurance. I walk my dog around the village at least three times a day and not once have I seen any community policeman. I am pleased to have lived long enough to witness a miracle, such as the last community policeman stated that we would see even less of him now that Mayfair Security are operating in the village. To sum up: it seems the more we pay in rates, we get even less service.</p> <p>Aims were laudable – but the Police were not geared for this. Three different officers in the period ... We didn’t get the ‘extra’ time we paid for and there was no effective way to monitor</p>
--	--

<p>The New Earswick experience suggests that small-scale changes to the level of patrol presence may well go unnoticed by residents, even in a relatively confined and geographically bounded village. In order to reassure residents and ‘make a difference’ in terms of visibility, accessibility and familiarity, relatively substantial increases in patrol presence may be needed. Some residents explicitly recognised this, commenting that the community police officer was:</p>	<p>(prove) this; there was a total lack of communication and I know of nothing (other than the kids’ football) that changed from our ‘normal’ allocation ... This initiative has shown little about the effect of having a real community police officer – but a great deal about the structure and lack of flexibility in the Police Force!</p> <p>Will this scheme make the local police force even less interested in the village? Conversation heard at bus stop/shops: ‘Oh look – a police car – they must be lost!’</p> <p>... not doing enough hours to be seen in the village, 26 hours a week is not enough. Crime is done in the other part of the week, day and night. So more hours are needed for this project to work better.</p>
--	---

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Hop- kins, N	School pupils’ per- ception of the police that visit schools: Not all police are ‘pigs’.	Journal of Com- munity and Ap- plied Social Psy- chology	1994	Storbri- tannia	Fokusgrup- pe- intervju	Lav (CASP)
Hensikt med studien		Our research seeks to describe and explain pupils’ con- structions of their school liaison officer’s ‘typicality’ (of the police in general).				
Forfatternes konklusjon		It seems that changes in young people’s perceptions of the police are much more likely to be achieved through changing the power relations between the police and young people in their ‘street’ contacts rather than through Police School Liaisons.				

Populasjon	Skoleelever
-------------------	-------------

Intervensjon	
<ol style="list-style-type: none"> 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Police-school liaison; samarbeid mellom skole og politi der politibetjenter besøker skolen jevnlig med mål om å lære elevene om bl.a. politipraksis, og med mål om å forbedre elevenes syn på politiet. 2. Forbedre forholdet mellom ungdom og politi gjennom vennlig og uformell kontakt. 3. Ikke beskrevet 4. Ikke oppgitt
Metode	
Studiedesign	Fokusgruppeintervju
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	
Antall (n)	28 fokusgrupper med totalt 81 deltakere.
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Elever ved tre offentlige skoler ("comprehensive schools (state)") som hadde jevnlig besøk av politiet (police-school liaison officers).
Resultater	
Fortolkning/resultater etter tema, presentert av forfatterne (som angår tillit til politiet)	Sitater
Oppfatning av politiet i skolen	
Elevenes oppfatning av politibetjentene er ulikt på skolen og utenfor skolen: utenfor skolen er det et maktforhold mellom politiet og ungdommene, på skolen er sosiale relasjoner	<p>Elev 31: He didn't act like a policeman or nothing like that... he was just like a normal...person...</p> <p>Intervjuer: What's the difference between a policeman and a normal person?</p> <p>Elev 1: Like, [...] he don't tell you what to do and things like that.</p>

<p>med politiet involvert i deres oppfatning.</p>	<p>Elev 32: He don't boss you around.</p> <p>Elev 31: Yeah, when he's like a policeman he can tell you what to do and things like that.</p> <p>Elev 31: No, he's not like a policeman 'cos he gets on with the kids at school.</p> <p>Elev 32: I don't like police that much – but he's alright he is.</p> <p>Intervjuer: In what way is he different then?</p> <p>Elev 31: He's funny.</p> <p>Elev 32: He likes to join in instead of making himself look like he's extra special and he's got to boss us around...he just joins in...</p> <p>Elev 49: He's friendlier than others.</p> <p>Elev 51: 'Cos he understands us don't he? He mixes in with us. He's just not one of those people who looks you up and down all the time – who asks you questions.</p> <p>Elev 10: Different. Politer than most of them.</p> <p>Elev 11: I think he might have different attitudes to other police 'cos he works more closely with teenagers than with other police do so he's probably got different views on what we're like.</p>
---	--

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Pino, NW	Community policing in Small City, Iowa	PhD dissertation	1999	USA	Fokusgruppe intervju (+ mixed methods med bl.a. survey)	Moderat (CASP)
Hensikt med studien		"The purpose of this study was to evaluate community policing in "small city" Iowa from the point of view of				

	the citizenry and the police.”
Forfatterens konklusjon	It is possible that COP could work in Small City because of neighborhood organizing and other network building between neighborhood groups and public agencies, increased social capital within and between neighborhood groups and public agencies other than the police department, and overwhelming citizen support for COP. However, there are many barriers preventing such success. These barriers include small levels of consistent citizen involvement, a lack of all neighborhoods being organized, a lack of resources for the police which causes animosity among officers and other inter-organizational problems, and a lack of genuine communication and trust between the citizenry and the police.

Populasjon	Generelle befolkning; “Members of neighborhood groups” i en småby i Iowa, USA.
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Community policing 2. Ikke oppgitt 3. Ikke tydelig oppgitt, men teksten tyder på at community policing var en permanent ordning i to av de fire bydelene utvalget i denne studien er hentet fra. 4. Ikke oppgitt
Metode	
Studiedesign	Fokusgruppe-intervju
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	“Focus group members were selected from citizens that live in those neighborhoods who are known to attend neighborhood meetings. Citizens who attend these meetings are more likely to be informed and have opinions regarding issues such as community policing and the police in general [...]”
Utvalg	
Antall (n)	Totalt: 12 Intervensjonsgruppe: 7
% kvinner	Totalt: 75% Intervensjonsgruppe: 6 kvinner, 1 mann
Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	Total: 44,8/ 23-60 Intervensjonsgruppe: 46/23-57
Kontekst	Innbyggere fra ulike bydeler i en småby i Iowa, USA. Byen hadde 40 polititjenestepersoner, hvorav tre community policing officers. To av fokusgruppene ((Hood 1 og Hood 2 = Intervensjonsgruppen)

	<p>i studien var fra to bydeler som hadde en community police officer. Disse bydelene hadde fått dette med bakgrunn i at disse to bydelene hadde størst problemer med kriminalitetsrelaterede problemer.</p>
<p>Resultater</p>	
<p>Fortolkning/resultater etter tema, presentert av forfatterne (som angår tillit til politiet)</p>	<p>Sitater</p>
<p>Respondent reference to COP working</p>	<p>Hood 1: It is helpful when officers attend neighborhood meetings, COP officer 2 is a good officer, neighborhood residents know each other since COP started, crime problems moved out of neighborhood, fear reduction in neighborhood, neighborhood is safer, crime and disorder reduced, “we’ve truly bettered our neighborhood”, safe streets coordinator is great</p> <p>Hood 2: Kids trust the police, barriers between citizens and police reduced, police are more visible, it is helpful when officers attend neighborhood meetings, COP officer 2 is great, neighborhood problems are now less visible, people are wanting to move back into the neighborhood, the neighborhood has become better overall, criminal activity is less visible, fear and crime have decreased, calls for service are lower.</p>
<p>”Some positive remarks were made regarding the community policing officers. Most of these comments were directed toward community police officer 2 and the community police officer stationed at the shopping mall.” [...] “They [respondentene]feel he is aware of the neighborhood problems, knows most of the children in the area, and follows through on people`s requests and questions”</p>	<p>Nabolag 2: Respondent 2: I think [community police officer 2] also kind of knows the elderly in the area. One of the gals is sick a week or so ago and he stopped by and checked on her, see what is going on, so I think he does a certain amount of that. He has a pretty good idea of who lives where and what is going on and that’s one of the things I think most us wanted in a, this officer, and if somebody who knew who belongs there, who doesn’t belong there, what should be going on at that house and what shouldn’t be going on and I think he is pretty much aware of those kinds of things. And think that hanging around at school does a lot of that too because kids, kids always know what is going on in the neighborhood and he</p>

	<p>was with the kids. That gives him a good idea what is going on.</p> <p>Author: Do all of you feel like you can trust him?</p> <p>All: Yes.</p> <p>Author: So as far as your expectations are concerned he's, you think he's doing his job like he should.</p> <p>All: Yes.</p> <p>Respondent 4: To us our police officer is doing more than the other one's are.</p> <p>Respondent 2: Yeah, I think that is very true.</p>
<p>Respondent references to community policing not working</p> <p>Many respondents noted that there were barriers within the police organization (such as animosity between community policing officers and patrol officers) and among citizenry (apathetic, not aware, are not willing to work with the police, not getting information to officers in time, calling 911 for stupid reasons etc).</p>	<p>Hood 1: Crime mapping may not work, community policing officer YY is terrible, few neighbors are willing to work with the police, patrol officers are terrible, no trust in patrol officers, , hood 1 problems were moved to hood 2, citizens "cry wolf" by calling the police for stupid reasons</p> <p>Hood 2: community policing officers do not get back up from patrol staff, patrol staff have animosity toward community policing officers, many police officers are untrustworthy and engage in criminal activity, neighbors largely not willing to work together to solve crime problems, citizens not comfortable talking with patrol officers, the average citizen does not know that there are problems with the police department, neighbors are more noicy now</p>
<p>Om negative oppfatninger av</p>	

<p>community policing officer i sitt nabolag:</p> <p>”Hood 1 members mentioned that police officers and even their community policing officer doesn’t show up to neighborhood meetings anymore” [...] ”Hood 2 members complained about the lack of communication and co-production as well.”</p>	<p>Nabolag 1: respondent 3: [...] our officer tells the community that he doesn’t go [to the community meetings]. Well shoot, he is 4 months behind on monthly reporting to us.”</p>
<p>“All four neighborhood groups claimed that the patrol officers were less than adequate in terms of following through on calls. These groups all felt uncomfortable working with the police and speaking with them on a one-on-one basis about crime problem as well. Other complaints included charges of illegal activity on the part of officers, womanizing, and other moral deficiencies.”</p> <p>”The neighborhoods groups with community police officers stationed within them expressed negative comments towards the patrol officers as well.”</p>	<p>Author: How do you feel about in general police services in the whole town?</p> <p>Nabolag 1: Respondent1: [...]Some of them have an attitude problem, some of them just think they can do whatever the heck they want because they are a police officer</p> <p>Respondent 3: Yes.</p> <p>Respondent 2: And some of them don’t care whatsoever as far as I’m concerned.</p> <p>Respondent 1: And some of them don’t care what, they will just turn around and head the other way.</p> <p>Resp. 3: The cop stops girls and won’t give a ticket if they are nice to them.</p> <p>Resp. 1: mm hmm</p> <p>Author: Define nice?</p> <p>Resp 3: Define nice, get in my car.</p> <p>Author: Not putting words in your mouth, but would you say then that your general impression is negative?</p> <p>All: Yeah</p>
<p>“Complaints regarding po- lice responsiveness and trust”</p>	<p>Nabolag 1 Respondent 3: Okay say he responds to your call, that does not mean they take care of the problem. They will come there but that does not mean they will take care of the problem.</p> <p>Author: Do you feel you can walk up to them and talk with them?</p>

Respondent 1: yes, but some of them you walk up to them and they kinda like ignore you?
[...]

Author: Do you think you know who it is you can trust?
Like if it is a certain problem, call this officer...

Respondent 2: I don't know which ones you can trust.

Author: Do you feel comfortable working with the police?

Resp 1 og 3: It depends on which officer.

Resp 2: I don't really think they really want to help anybody to be truthful. They try to do their job.

Resp 3: the community policing academy is not gonna do it. I would not ride in no car with them I would get shot! Seriously, that is how much I trust these police officers.

Nabolag 2

Resp 4: I asked one officer one night, well I didn't ask him, I said, what we need is a chart of all the officers and what we can go to them for, and what we can't go to them for. For example you can't go to ____ for drug problems. He just laughed and said "no, you can't". It's scary because you don't know when you go to the police if it is actually going to be to your benefit [...]

Author: Not to put words in your mouth but do you feel like you can't trust the police? [...]

Resp 2: You certainly don't know who you can trust with what. It's like some of them...

Resp 4: You need a score card.

Resp 2: [...]We know that there are cops who are fencing stolen property. You know kids go out and steal something, they don't arrest the kids, but they keep whatever's been stolen and sell it themselves. There are a number of them that are into the drugs but I think all of them sleep with everybody's wives. [...]

Resp 2: They aren't all dishonest, they aren't all perfect, but you don't know when you tell somebody that you do trust, who they are gonna tell that you cannot trust.

<p>Additional benefits to COP</p>	<p>Hood 1 Members more involved in community since joining neighborhood group, neighborhood get along very well and work together</p> <p>Hood 2: Neighborhood groups does many different kinds of activities for the neighborhood, neighbors are good people and can be trusted, COP officer 2 can be trusted, more police officers liking COP philosophy, neighbors feel empowered, low residential mobility allows for trust and network building, collective action good</p>
<p>The interesting pattern found here is that those with the most amount of contact with the police [...] had the most complaints and the least amount of trust in the police. The more contact residents have, the more displeased they are.</p> <p>Hood 2 residents also mentioned evidence of trust. They trust their community police officer [...]. [...] Trust often comes with a sense of belonging in something. A couple of respondents from hood 2 mentioned the advantage of the group over the individual”</p>	<p>Nabolag 2, Respondent 2: We understand that if you get a bunch of you together of course it works better, a bunch of people can get something done better and faster than a person alone [...] And this is the object, we are in this together. Us, the police, and anyone who cares about this town, and the people who live in it.”</p>
<p>Perceived community policing disadvantages</p>	<p>Hood 1 Police officers ignore and don't want to talk to citizens, lack of trust in officers, not enough neighbors are involved</p> <p>Hood 2: Lack of pride for the city, police are not trustworthy and the police do not trust each other, police are not helpful to everyone</p>

Wish that police officers changed their attitude towards the citizens	<p>Nabolag 2</p> <p>Resp 2: they need to be more concerned, they need to realize that people are people, or that they are human, I don't know how to say it.</p> <p>Author: Be more humanistic?</p> <p>Resp 1: That you are not just a number or just a speeder.</p> <p>Resp 2: we are not "them". It is just us/them mentality. I think the thing that bothers me the most about our police officers, and I am sure it's just a human thing but it really bothers me, especially the police officers, I think they should be role models. They should not be above the law, they set themselves above the law day after day time after time, and that is the part that really bothers me. I really wish they were better role models.</p>
Hood 2 respondents also thought that community oriented policing should be a city wide phenomenon	<p>Resp 4: it needs to be the whole police force not just three officers in town.</p> <p>Resp 2: exactly. It need to be a philosophy</p> <p>Resp 4: right!</p> <p>Resp 2: for the entire department not three officers [...]</p> <p>Not only they have to work with each others as a team but they have to work with us. [...] the department needs to be more involved with the citizens. There needs to be more communication. As a citizen I would like to be able to go to the police station and say, 'you know, this is what's happening in my neighborhood right now.'</p>
Respondent suggestion for improvement	<p>Hood 1:</p> <p>Have a COP officer work in the evening, more foot patrol and communication with the public, hire new officers (turnover), more involvement from the police department, get more citizens involved, officers should have a better attitude, citizens should stop "crying wolf", more signs to control traffic, COP officer 1 should work with people other than the good kids, police should control the problem rather than make the problem</p> <p>Hood 2:</p> <p>Cops should take some etiquette or character classes and be more concerned, get rid of the us against them mental-</p>

	<p>ity, police should not be above the law, police should be tougher on criminals, reorganize shifts in the department, more communication with and response to citizens, upper management needs more awareness of what goes on at lower levels, we need parents more than laws, citizens need to inform police of problems better, prevention programs at young age, COP needs to be a department wide philosophy, more officers needed, more specialized training for officers, children need to see the police in a more positive light.</p>
<p>Oppfatninger om Foot patrol and visibility</p> <p>Hood 1 residents also wanted</p>	<p>Hood 1</p> <p>1:I think COP would work real well if people were doing their job. Of course most of the time they work during the day and I work during the day and I don't see much of their activities, but I do believe poor people that do work during the day, there should be one in the evening.</p> <p>Author: What can or should the police do in your opinion to provide better police services?</p> <p>1:Be there.</p> <p>2:I think yeah maybe if they do more foot patrol or something you know, even the regular officers get out of their car, walk around for a while, talk to people. I am sure they are assigned to areas they got to patrol and stuff. Maybe get to know the people in their areas.</p> <p>3: I am always sitting outside. I would love it if a cop came up and sat on the porch with us.</p> <p>2:Talk to us, you know...</p> <p>3: Other than that I would say turnover. New people (laughs)</p> <p>Author: More foot patrols, different cops, anything else?</p> <p>1:No, if they would just get more involved.</p> <p>Author: More involved with the people getting to know them?</p> <p>1: Right.</p> <p>Author: What do you think can help the police solve problems, what do you think would help them?</p> <p>3: That would be our part, wouldn't it? I think we do enough. What would help other police?</p> <p>1: Get more people like us involved.</p> <p>2: I think if the officers had a better attitude it would help them</p>

<p>their COP officer to expand his role</p>	<p>1.You know there is a reason for him to do it but I think he is working with the wrong kids. He does it to get involved with the kids that keep him out of trouble or something like that but mostly he is working with little kids like ---. ----, you know. Those are kids that are not into trouble right now, they are too young. He should go to a higher age, you know what I'm saying?</p> <p>3: He is like should like maybe expand to adults too. He is a community officer. Community. It does not mean, 4,5,7,10 year olds, it means community. When we started this, when we started all these neighborhoods, it was to base the facts on getting the crime and knocking it out. Well, his little thing was to get kids to play with him.</p>
<p>One hood 2 resident also thought the citizens should be more active:</p>	<p>2: I think one of the things that residence need to realize is that just because you see it and it is common knowledge where you live that this is what is going on, it does not mean that the police know it. We forget, we somehow think that they are all seeing and all knowing and they aren't. We have to call them and tell them, they don't know that they are dealing drugs at this house unless someone calls them and tells them.</p>

Første- forfat- ter	Tittel	Tids- skrift/Rapportse- rie/Avhandling	År	Land	Design	Metodolo- gisk kvali- tetsvurde- ring
Rad- ford, K	'It's their word against mine': Young people's attitudes to	Children and So- ciety	2005	Storbritan- tan- nia(Nord-	Fokusgruppe (og survey)	Lav (CASP)

	the police complaints procedure in Northern Ireland			Irland)		
Hensikt med studien	This paper aims to break ground by looking in some detail at young people's attitudes to and experiences of the workings of the Police Ombudsman [complaints procedure against the Police Service of Northern Ireland] and to explore issues related to young people's willingness to engage with the Police Ombudsman.					
Forfatterens konklusjon	[the youth] rarely have the confidence to pursue their grievances. Our findings reveal a high reluctance to register an official complaint about the policing services in Northern Ireland. [...] there remains an overarching lack of conviction among young people that engaging with the complaints procedure will serve them well.					

Populasjon	Nord-Irsk ungdom mellom 16-24 år.
Intervensjon	<ol style="list-style-type: none"> 1. Klageorgan for uønsket politiadferd (Police Ombudsman) to increase policing accountability 2. At et tydelig uavhengig organ for å etterforske klager på politiet skulle øke befolkningens tillit til politiet 3. En varig ordning innført i november 2000 i Nord-Irland 4. 2002-2003
1 Type tiltak	
2 Antatt virksomme elementer	
3. Varighet	
4. Når ble studien gjennomført (år)	
Metode	
Studiedesign	Fokusgruppe-intervjuer (og survey - mixed method)
Inklusjonskriterier	Ungdom mellom 16-24 år
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Ungdom ble rekruttert til studien fra ulike skoler, universiteter, høyskoler, "training programs", ungdomsgrupper /"youth groups"), ungdomsklubber og organisasjoner som hadde kontakt med unge lovbrøttere eller ungdom som blir betraktet som i faresonen for å gjøre lovbrudd.
Utvalg	
Antall (n)	31 fokusgrupper med totalt 242 deltakere.
% kvinner	-

Sosioøkonomisk status	-
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Ungdommer fra Nord-Irland. Det ble lagt vekt på å få lik fordeling av protestanter og katolikker, samt alle inkluderte aldersgrupper, utdanningsnivå, kjønn og sosial bakgrunn.
Resultater	
Fortolkning/resultater etter tema, presentert av forfatterne (som angår tillit til politiet)	Sitater
Holdninger til politiet	
Inaccurate perceptions and assumptions [om klageorganet pga. manglende kunnskap om tiltaket]	“They’re there to protect the police.”
Utilfredsstillende mulighet for å opprette kontakt med klageorganet	“Their office isn’t massively accessible.”
Flertallet av ungdommene opplevde at politiet ikke behandlet dem med respekt eller var uhøflige, og mange rapporterte om voldelig politiadferd. Et mindretall hadde levert en klage på denne adferden.	Ingen sitater.
Manglende tiltro til effekten av å levere klager.	”It’s pointless to complain, no-one will listen, it’s their word against mine.”
Manglende ønske om å levere klager pga. støtte til politiet.	”You don’t want to go against them if you are sympathetic to the difficulties of the policing here.” “you feel sorry for the police, they’re hit by all sides, the Catholics, the protestants and now that Police Ombudsman.”
Konklusjon: Uendret oppfatning av politiet etter omstrukturering av politiet – inkludert klageorganet.	
Upartiskhet	
Oppfatningen blant ungdommene om at klageorganet ikke bidro til å øke	”There’s been such a history of abuse to both Catholics and Protestants from the police that it will take more to correct this than setting up an Ombudsman’s office.”

tilliten til politiet.	
Antakelse om upartiskhet i klageorganet ved at flere ungdommer trodde politifolk jobbet der. Pga dette hadde flere mistillit til å skulle gi informasjon til klageorganet.	”You wouldn’t know who would get hold of it.”
Represalier	
Noen var bekymret for at det å levere en klage på politiet ville føre til ytterligere uønsket adferd fra politiet.	”the police would ”aggravate you and watch you even more if you did [complain]”. “if you make a complaint against the police...they are going to watch you even more.”

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Ungerleieder, CS	Police intercultural education: Promoting understanding and empathy between police and ethnic communities	Canadian Ethnic Studies	1985	Canada	Intervju (+ mixed methods)	Lav (CASP)
Hensikt med studien		The evaluation investigated the impact of [Police Intercultural Education] upon police and community members [...]				
Forfatterens konklusjon		Results indicated that [the program] was successful in [...] encouraging interaction between police and members of ethnic minorities.				

Populasjon	Minoriteter i Canada. ”The community members were recruited [to the workshops] by organizations serving ethno-cultural groups.”
Intervensjon 1. Type tiltak 2. Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	1. Workshops hvor representanter fra både politiet og befolkningen deltok. Workshopene inneholdt forelesninger, rollespill og diskusjoner. ”The aim was to promote intercultural contact between members of police departments and the members of the racial en ethno-cultural groups.” 2. -

	3. Tre-dagers workshop
	4. -
Metode	
Studiedesign	Intervju (åtte åpne spørsmål + ni spørsmål med svaralternativer) (i tillegg til mixed methods design)
Inklusjonskriterier	Alle community members som deltok i workshopene.
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	Alle community members som deltok i workshopene (n=54). Ingen avslo å skulle bli intervjuet, men tidsrammen for forskerne gjorde at 41 av de 54 ble intervjuet.
Utvalg	
Antall (n)	Total: 41
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	
Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	The community members were recruited [to the workshops] by organizations serving ethno-cultural groups in [Vancouver and Ottawa, Canada].
Resultater	
Fortolkning/resultater etter tema, presentert av forfatterne (som angår tillit til politiet)	Sitater
The workshop provided an opportunity to interact with the police on a positive basis. s. 61	I thought it was a worthwhile experience for me because I had a negative experience with the police and it was good for me to be with a group of police and realize that they are people, too; and that you have good ones and not-so-good ones. I had lost my confidence in the police. I felt that they weren't there ready to help me and I would hesitate calling them. Now, I feel differently. I think it would just depend on who you got when you called for help.
Some of those who remarked about the change in their views about the police also indicated that the experience would help them to help others in their community to develop positive attitudes toward the police. s. 62	I learned to respect the police a little bit more than I did before I went in [to the workshop]. I think that that will help me to help other people in the community to have more positive view of the police force.

<p>Better understanding of police work s. 62</p>	<p>I have a better appreciation of the people who are hired to enforce our laws [...].</p> <p>You're seeing them as a person who has the same basic needs. ...It shows you how difficult their job is to do and the expectation that society places on them. s. 62-63</p>
<p>Easier to establish rapport with the police.</p>	<p>[I thought the experience was] enlightening because by the end of the session I had realized that policemen are people, too. [I had] always regarded police as a powerful sub-culture and, now, see them differently... [...].</p> <p>I had negative feeling about police even though I had done work with the police before. Through the workshop I came to realize that these guys are human too. That they are capable of feelings that we, in the community, have... It's up to the police and the community to get together more often to try to correct the problems that exist between them... There was a part of the workshop where they showed a few videos. And, surprisingly, it was a very touching part where I noticed some of the police actually pulled out their handkerchiefs and wiped tears off their eyes... and these guys – some of them – had been on the force for 16 years. I used to think that some of these guys have no emotions at all. What made it even more surprising was that they admitted that they were crying. And I was very touched by this. And this actually gave me a better attitude toward them. s 63</p>

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Singer, L	Reassurance policing: an evaluation of the local management of community safety	Home office research	2004	Storbritannia	Semistrukturerte intervju og fokusgruppe intervju + mixed methods design med	Moderat CASP

					two wave survey	
Hensikt med studien	Reassurance policing was examined in terms of four elements: engagement with the public by policing representatives; feelings of safety and security amongst estate residents; their satisfaction with police encounters; and confidence in the policing provided. S.7					
Forfatterens konklusjon	-					

Populasjon	Generell befolkning
Intervensjon 1 Type tiltak 2 Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reassurance policing; Area Beat Officers <p>Area Beat Officers were re introduced to be not only visible to residents on the estates but also accessible and familiar to them.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Feelings of safety and security engendered by the visible presence of police patrol officers + visibility, accessibility and familiarity. 3. -18 months 4. 2002-2003
Kontroll	Ikke relevant
Metode	
Studiedesign	Intervju + fokusgruppeintervju før og etter intervensjonen (+ two wave survey og deltakende observasjoner)
Inklusjonskriterier	-
Eksklusjonskriterier	-
Utvalgsstrategi	-
Utvalg	
Antall (n)	55
% kvinner	-
Sosioøkonomisk status	-

Alder gj.snitt/range	-
Kontekst	Innbyggere i to fattige nabolag i distriktene Campbell Park og Woughton, Storbritannia ”communities experiencing high levels of crime and social deprivation”
Resultater	
Forfatternes fortolkninger/funn (relevant for tillit til politiet)	Sitater
<p>Engagement with the public</p> <p>During the follow-up interviews, residents on both estates were much less critical of the police presence and appreciative of what they regarded as greater visibility, accessibility and familiarity. This is not to deny the problem of abstractions and residents’ concern about the Area Beat Officers remaining attached to the estates:</p>	<p><i>“I think there’s a high police presence ...having the new beat officer who hasn’t actually been for a couple of weeks but – laughs – but having him around it’s deterrence.”</i> (Female, 20-29 Fishermead)</p>
<p>Concern about crime</p> <p>Female residents seemed reassured. [...] the presence of Area Beat Officers and Parish Crime and Community Safety Officers:</p>	<p><i>“I think you feel safer because you know they’re there.”</i> (Female, 30-39, Beanhill)</p>
<p>Satisfaction with police encounters</p> <p>respondents were asked if they had telephoned the non-emergency number to call for police assistance and if so to rate the quality of service received</p> <p>Three types of criticism were</p>	<p><i>“Quite good. I use it from the point of view of the shop quite a lot. More than I would a 999 call because quite often the theft has occurred, the guy has gone, you haven’t apprehended anybody, so there’s no point doing 999 ... I have used it to try and report cars without vehicle tax but I have found that I get passed from pillar to post.”</i> (Female, 30-39, Fishermead)</p> <p><i>“Ninety-five per cent of the time it has been me phoning them over exactly the same type of incident. We have had lads and girls on motor bikes, no crash helmets,</i></p>

voiced during both the baseline and follow-up periods. First, interviewees were frustrated with the **time taken and cost** to get through to the right person, often in regard to the same problem:

Second, there was frustration bordering on incredulity and **anger with an obviously inadequate central call-handling service** – specifically that a so-called local service was neither local nor knowledgeable about the locality:

Sometimes this problem was compounded by the **absence of any kind of service** being on offer:

→ lack of access and the remoteness from their estates symbolised a sense of **abandonment** by the police that was particularly

roaring through the estate. If your child is walking up your drive – how the child has not been killed I don't know but yet literally all hours of the day and night. And I have phoned over that incident, over and over again like S... said before, you get transferred here there and everywhere. I've regularly done it on a payphone because I've been trying to describe these people and standing there you're in the middle of it coming up down there and it costs me a fortune on my mobile as well. They've been helpful while you've got through but I've fed that phonebox, I've put over a pound in to just get a 'Right we'll come over and sort it out!'
(Female, 50-59, Beanhill)

"When you ring that number you know that that's in the city, I assume – that's in the city centre. Yeah? So you assume that those police know Beanhill and its streets. So you can say 'Look there's a man just about to stab another man on Wastel, right ok?' That 's what you expect, don't you. 'Wastel? What's Wastel, where's that then? I don't know that area at all, sorry we're down in Slough.' Aaargghh!"
(Female, 30-39, Beanhill)

"Absolutely appalling. Really, really appalling. First of all she phoned the crime line, you can't report a crime on the crime line between the hours of half past seven at night and 8 o'clock in the morning... because all we got was an answer phone and you leave a message. They'll refer you to the crime desk and after 7 o'clock or half past seven at night there's nobody supervising the crime desk so you leave a message which is pretty pathetic... I was so upset, after 7 o'clock at night you go through to Kidderminster now I think is it [actually Kidlington]? That is so remote from Milton Keynes I don't think you could get any further away could you?"
(Male, 50-59, Beanhill)

<p>prevalent during the baseline phase. Since this time and the introduction of Area Beat Officers and Parish Crime and Community Safety Officers the sense of abandonment has reduced but the frustration with the service remains an issue.</p>	
<p>Confidence in policing</p> <p>Although the survey evidence relating to victims' reluctance to report crimes because of fear of reprisal was extremely small, subsequent interviews told another story.</p> <p>the problem of abstraction and especially staff turnover seems to have limited the Area Beat Officers familiarity with residents and in turn the amount of reassurance they were able to convey.</p>	<p><i>“But you do feel intimidated, I’ve seen loads of things where I wanted to pick up the phone and report it but then you feel if information gets out it’s you who’s going to get it.”</i> (Male, 30-39, Fishermead)</p> <p><i>“I know he can’t be here 24 hours a day ... you can’t just keep him to one area and say ‘Oh he can’t do anything else other than walk round Fishermead all day’ because it would be a waste of resources for the police to be paying him. But I think it does need somebody sort of like there that people can focus on and think ‘We know him, that’s our beat officer’. But I think it needs more involvement from him as well to go in and make himself known.”</i> (Female, 20-29, Fishermead)</p>

Første-forfatter	Tittel	Tids-skrift/Rapportserie/Avhandling	År	Land	Design	Metodologisk kvalitetsvurdering
Williams BN	Citizen perspectives on community policing. A case study in Athens, Georgia	Bok	1998	USA	Foksugruppe-intervju	Høy CASP

Hensikt med studien	“The primary purpose of this study is to explore attitudes toward and perceptions of police services and community policing held by African Americans residing near or within the Iron Triangle neighborhood of East Athens, Georgia”. S. 21
Forfatterens konklusjon	“The research revealed citizen [...] skepticism toward community policing; little evidence was found to the contrary. S. xi

Populasjon	African Americans	
Intervensjon 1. Type tiltak 2. Antatt virksomme elementer 3. Varighet 4. Når ble studien gjennomført (år)	<ol style="list-style-type: none"> 1. community policing: I den aktuelle bydelen var det seks Community policing officers – fire svarte og to hvite, alle menn, ledet av en svart mannlig betjent. Lederen fikk 26 timer opplæring før oppstart inkludert tre-dagers opplæring i community policing. Den andre seks betjentene fikk åtte timers opplæring og åtte-ti timers uformell opplæring i fotpatruljering, ”coalition building, crisis intervention and crime suppression” S. 27 -28. 2. – 3. – 4. 1994 s xi 	
Metode		
Studiedesign	Fokusgruppeintervju s. 21	
Inklusjonskriterier	-	
Eksklusjonskriterier	-	
Utvalgsstrategi	Fire hovedgrupper ble samlet for fokusgruppeintervjuene; eldre over 56 år; voksne fra 20-55 år; tenåringer fra 13-19 år og barn fra 6-12 år. Til sammen ni fokusgrupper ble dannet; to grupper med tenåringsgutter, tenåringsjenter, ”teenage male juvenile”, jenter, gutter, to grupper med voksne kvinner, og eldre. Ingen voksne menn deltok. Hver gruppe besto av 5-7 informanter. S. 32 Ikke oppgitt hvordan de ble valgt ut.	
Utvalg		
Antall (n)	Ikke oppgitt eksakt antall	
% kvinner	-	
Alder gj.snitt/range	-	
Sosioøk. variabler	-	
Kontekst	African americans in the Iron Triangle neighborhood of East Athens, Georgia, USA. S. 21 Området var preget av problemer med spesielt salg og bruk av illegale stoff. S. 22 og av fattigdom. S. 25	
Resultater		
Forfatterens fortolkninger/analyse	Sitater	

Perceptions related to community policing:

Enlightenment

“In general, most residents expressed a lack of direct knowledge of, or contact with [community policing officers]. ... All residents were aware of the new policing structure and were somewhat familiar with the roles of community policing officers in the [...] community. [...] Generally, the majority of participants did not emphasize being mutual partners with patrolling officers in combating and solving community problems.” (p.65f.)

“Residential focus-group participants unanimously agreed that fear is a major obstacle in aiding officers in solving community problems. The greatest fear participants raised was the fear of retribution. [...] Another important concern was the lack of anonymity. [...] [They] also feared retribution or planned, non-random retaliation aimed at specific individuals as a result of their cooperation with police officers.”

Empowerment

“Within the residential focus groups there was little direct participation with the [community policing officers]. This lack of direct involvement, or the disinclination to suggest improvements to the appropriate channels, seemed to correlate directly with the fears outlined earlier, especially retribution, and lack of anonymity. [...] Additionally, members of the teenage Male Juvenile Offender group indicated they were not comfortable approaching or even suggesting things to officers, largely because of fear of continual harassment (e.g. ‘If you do that [then] they will sweat you more.’). the Teenage Males II group added that officers really do not care to listen to what teenagers have to say, unless it is a major case and a reward being offered. [...].

Members of the two Female Adult groups were active in suggesting improvements to the [community policing] staff and local authorities. [...] However, they stated that the response

of the local authorities was generally negative (e.g. budget restrains).

In most groups, three major community improvements suggestions were consistently aired by residents; quicker response time; an increase in the number of officers and an extension of the [community policing officers] to the more general East Athens community; and better treatment by or respect from community officers. However, some suggestions seemed to converge or cluster around age groups. The Teenage Males I group and Teenage Male Juvenile offenders both suggested a need for positive role models in the community, as well as the need for more drug and violence-free places for youth activities. Additionally the Teenage Males I group and the group of Teenage Females stated that officers needed to build rapport with the community by becoming more involved and active. Both adult female groups repeated requests for officers to serve, protect, and respect citizens regardless of their economic situations.” (p. 70-75).

“In some contrast the Elderly focus group [...] recounted the foregone days when officers did not serve, or take into account any of the neighborhoods in East Athens. Therefore members expressed satisfaction with the services that the local government and police officers now provide, and concluded that officers needed to continue to do the same things that they have been doing.” (p. 76)

Forfatterne oppgir fem analytiske hovedtemaer ut fra intervjuene:

1. Negative experiences of participants or significant others with police,
2. Lack of personal or individual knowledge or residents on the part of [community policing officers],
3. Lack of respect for the East Athens community residents by police officers,
4. Disparate service delivery,
5. Lack of citizen participation and/or support based on fear of retribution. S. 83

“To treat us the same way as they treat people out in [andre rikere bydeler]... they think that because we don't live in houses and stuff that we are lower than a man. 'S. 76

<p>Satisfaction with police delivery s. 50</p> <p>“All residential groups, with the exception of the elderly focus group, were dissatisfied with the level of police services and delivery. The general cause largely focused on slow response time [...].” (p. 50)</p>	<p>‘Sometimes, like when a murder and people call and they be serious, they wait. I mean, it seems like they take their own time and... they do!! They do take their own time because when my cousin got killed, they didn’t come to about 25 to 30 minutes later. And the ambulance didn’t come to about 30 minutes after the police got there...</p>

“Members of the teenage males II group, teenage male juvenile offenders, and teenage females expressed similar sentiments:” (p. 51).

“Negative experiences, or police-citizen contacts that leave a nasty taste in the mouth of participants, family members, and friends also contributes to general dissatisfaction with police services and lack of trust by some residential focus groups. Members of the teenage male juvenile offender group related two such incidents that epitomized this dissatisfaction:” (p. 51)

“Both incidents highlight and legitimize East Athens residents’ distrust of and dissatisfaction with police officers.” (p. 56).

They could’ve saved his life. (Teenage males I group)’ (p. 51).

‘Man, they ain’t doing nothing... They ain’t doing nothing because, like, something happens, say somebody gets shot. It takes forever to come over here, like they are scared or something... [Officers] be around when you don’t need them, but when you need them, they can’t be no where to be found...they are lazy. They never come when they are supposed to.’ (p. 51)

‘They caught me up town after somebody had robbed somebody... They pulled all of us over and just checked me down. Then they grabbed me by the thumb and put the handcuffs on, set med in the back seat... So when they couldn’t find nothing, they got mad. Then they tried to make like we had something. They took us up town and made us walk home.’ (p. 51)

‘The police tried to rough me up, tried to rough me up...I had to put it on them... I slammed him against the wall, he came back and put a little chin lock on me. I fell down to the floor and turned over on him, shot him a couple of ‘bows. He called in backup and all of them piled

	<p>in on me and started kicking me. One pulled out his black-jack and hit me across the head one time... Then they just put me on in the car.' (p. 56)</p>
<p>“The Male children group [...] also displayed dissatisfaction with police services and expresses a general distrust of officers. This dissatisfaction was based on their own negative experiences or on having witnessed the negative experiences of others, particularly family members or friends.” (p. 56).</p>	<p>‘There is only three things I dislike. I don't like the policemen because they are lowdown, bullies who try to fight you all the time, and the way people treat you ...Low down is like when police try to be your friend one minute and then try to fight you the next minute ...</p> <p>They are crazy ... 'cause them white police just ride around like this and there is this one white boy. That's the one who twisted my other cousin's arm. ... <i>they are just stupid!!!</i> Coming around locking people up for nothing . . . I bet if I saw somebody in their family doing drugs, I want to see if they would lock them up ... They Just come by and lock black people up.</p> <p>What they did to my momma one time, because a car had hit my momma's Honda, right. So she got mad and started cursing. So the police said something to her. So she cursed the police out and they locked her up. But she got out that nig h</p>

<p>“Female Adult Groups I and II called attention to slow re-</p>	<p>t.... See, that is stupid!!!</p> <p>One day we were walking to the store at about nine o'clock that night and the police stopped us. And when they got out of the car, we took off running. . . . They stopped us for no reason. I wasn't fixing to stay around and get locked up, so I took off running.' (p. 56f.)</p> <p>'We call in for a policeman and the policemen that work in this community are not available, they tell us that they do not have any housing officers on duty. If they can work in other communities, why can't others come to this community and work?</p> <p>Another problem with the police is there are seven officers assigned to public housing in all of Athens. If you get a call, you're only gonna get them. So if they're on Broad Street, you'll have to wait. There's an officer sit-</p>
---	--

<p>sponse time and to the police structure in the East Athens community. Participants indicated that jurisdictional arrangements associated with multiple police units were confusing. Both groups expressed unhappiness with the structure, organization, and distinction of the different police agencies that work within their community (the mix of public housing officers, zone police officers, and community police officers).” (p. 57f.)</p>	<p>ting right over here, but if he's not assigned, he ain't coming. You're only getting a housing officer We don't want just a public housing officer. We want a police officer [to respond to any and all calls]. We don't care where they have to come from.</p> <p>On their car it says to serve and protect. . . . There shouldn't be no such thing as a housing police. They should all be like you say, to serve and protect whoever the individual ... [may be].’</p> <p>‘I asked her [CEO Gwen O’Looney], Why did you bring the cars back in the substation if they can't work with housing authority also ... What was the point of bringing them back over here if they</p>
--	---

“The female adult groups expressed particular dissatisfaction with the [community policing officers] limited scope, its concentration around "the Block" area, and the fact that few officers get out and meet community residents.” (p. 58).

can't work in Nellie B
too? ... They are just out here for the drug patrol.’ (p. 58).

‘They look down on us because we stay in housing. We are just the same as the people way over on the other side, at Five Points. We are just as good as them If our policemen, as they put it, can go there, why not they come here when we need them? . . . I have called a policeman, without naming names or nothing, I have called a policeman. I called the police twice and told them to come out here and this was a domestic problem and loitering problem and I don't know if they ever came because I got tired and went to bed.’ (p. 58).

‘is much better than it was ... They be patrolling up and down the street and they be watching and checking on things around here Three years ago, you couldn't find one police around here If you called the police

“Additionally, both female adult groups were dissatisfied with what they see as a lack of respect that officers have for residents of the community. Participants emphasized their conviction that the lack of respect that officers have for the community leads to unsatisfactory police service delivery.” (p. 58).

“In contrast to other groups, the Elderly focus group expressed an extremely high level of satisfaction with police and other local governmental services. This rather atypical satisfaction was based on their comparisons of the delivery of community services in the past to those of the present. On average, each of these participant has lived in the community for over thirty-two years. In discussions, they all stated that police service delivery.” (p. 58)

three years ago, one may come. But now, three, four, and five show up It used to be so bad with dope where people couldn't sit out on the front porch ... the women couldn't come out Now if you call, the police comes. You know, they didn't always used to come And now you can see them walking at night.’ (p. 59).

‘[The new Sergeant] got out and met the neighborhood, and he met the people who live in the neighborhood. He told each one of those neighbors, the people who live in Nellie B, "If you have a complaint about any officer that is out here, I will be in that office. If not, leave a message and I will come back to you." One somebody left a complaint about one of his officers. He went up to that person who had the complaint, with that officer, to take up that complaint and find out what was the problem and how did it get started. But, they got it strightened out.

<p>“In addition to general satisfaction with police services, these residents expressed support for the [community policing]. This seemed to derive from the initial experiences that some group members had with the [community policing]sergeant and with one officer in particular. These POS-ItIve experiences appeared to disseminate throughout the community and illustrate the importance of offIcer commitment to community policing.” (p. 59).</p>	<p>I have to give that man credit, he works with his officers along with the neighborhood.</p> <p>They have a Hispanic name Eric who gets involved with the community. He came over and he went out and met most of the residents that's around here. When kids go into the store and they don't have money, he asked them, "What are you guys doing in the store?" ... They said, "We want some ice cream." He asked them if they had any money. They said "No." ... He said, "go and get your ice cream. I am going to pay for it this time, but don't come to the store unless you got money.' (p. 60).”</p>
<p>Lack of respect s. 94</p> <p>“In this study, lack of respect by police officers toward the East Athens community and its residents was the predominant theme that resounded in all focus-group discussions. This applied to all police officers and to community officers. Lack of community respect by [community policing officers] and public housing officers surfaced in four complaints: slow response time, lack of timely intervention, alleged officer harassment, and the general perception that officers didn't care about the East Athens community or its residents.” (p. 94).</p>	<p>‘They caught me up town after somebody had robbed somebody. . . . They pulled all of us over and just checked me down. Then they grabbed me by the thumb and put the handcuffs on, set me in the back seat ... So when they couldn't find nothing, they got mad. Then they tried to make like we had something. They took us</p>

<p>“This perception by participants contributed to a "blue suit generalization" phenomenon. This exists when residents negatively perceive and stereotype officers simply on the basis of their uniforms. This phenomenon stemmed from the direct experiences of participants, as well as indirect or "hearsay" experiences of family members and friends. As a result, participants seemed to become more sensitive to the blue uniform of officers than the person. Relatedly, participants, particularly children and teenagers, tended to stereotype or generalize the police as "being bad," that is, an overly aggressive, non caring, threatening force. [...]</p> <p>Generally, males perceived officers as oppreSSive, with participants in the Male. Children focus group explicitly describing them as nonliving, nonfeeling beings.” (p. 97-99)</p>	<p>up town and made us walk home</p> <p>I remember this night we were downtown. You remember that night we were downtown and them folks were shooting water and stuff at us? Oh, yeah, and the police didn't do nothing. Yeah, the police were right around the corner and they didn't do nothing. Yeah, they (cops) didn't even do nothing' cause I think they were college students ... they didn't do nothing.’ (p. 97).</p> <p>‘I would describe them as selfish, coldhearted ... I bet if I saw somebody in their family doing drugs I want to see if they would lock them up.’ (p. 99).</p>
---	--

“Similarly, adult females also emphasized police lack of respect for community and individual rights and concluded that there was a disparate, socioeconomic or race-based, service delivery. Female Adults I group declared that officers.” (p. 100)

“Additionally, members in this group expressed the need for Officers” (p. 100)

‘look down on us because we stay in [public] housing. We are just the same as the people way over on the other side, at Five Points. We are just as good as them.’ (p. 100).

‘to give respect. If a person calls you and you smell alcohol, that don't mean you disrespect them. . . . A little more respect to you when the police come to your house. If you call them, they think everything is your fault and then they think they shouldn't do nothing. You know they don't do nothing. They don't care about you

Respect me as a person Give me the same respect that you would give a person out on Five Points. Give me that same respect. I don't care if I am black or white or green or yellow, give me respect. Talk to me as if I am a person, not something that you just don't want to have nothing to do with because I live in housing.’ (p. 100).

‘All my neighbors are com-

“Members of the Female Adults II group expounded on these themes.” (p. 100)

“Interestingly, one member of the Male Children group did not perceive a lack of respect by officers toward the East Athens community and its residents. Not coincidentally, this participant was the son of a female deputy sheriff. In contrast to other members of the Male Children focus group, this participant described officers as being "a little friendly, kindhearted and they work to keep us safe." For this youngster, the impact of direct knowledge and frequent, positive, personal interaction with his mother dispelled the view of officers as being "a minion of the establishment, the oppressor, a pig." (p. 101).

“Participants in the Elderly group in this study did not perceive a lack of respect for the community and its inhabitants by officers: In fact, this focus group expressed the opposite. These participants reflected on the times when police presence

plaining of how they talk to the residents. How they treat them. The way they handle cases. They're not turning all those police reports in, because you turn a police report in, it goes down to the housing office, if you live in public housing. Some of the residents have complained that when they checked on it, there was no report at the office and it should be.’ (p. 100).

‘When I first moved over here, none of the streets were paved, didn't have no sewage, no water ... it [police service and protection] used to be so bad with dope where people couldn't sit out on the front porch ... Right now at this tune of day, only thing

<p>and protection were nonexistent within their community. Comparisons of past (both distant and not so distant) to present delivery of police and other governmental services seemed to explain these differences in satisfaction with police services and community policing. Interestingly, these citizens explicitly applauded the current efforts of the [community policing initiative].” (p. 102)</p>	<p>you could see was them smoking that stuff ... only thing you could see right in them bushes was them lights coming on ... would be sparkling out there where they would be lighting them pipes.’ (p. 102).</p>
<p>Disparate service delivery s 102</p> <p>“In this study, a perception of disparate service delivery by the local police department toward residents of the Nellie B and Vine neighborhood of East Athens echoed throughout the various focus-group discussions.” (p. 103)</p>	<p>‘You remember when that white man got killed up in Nellie B. It didn't take long for them to get that man out of there But a [black] lady had got killed down from where I stay at and she [her body] had stayed out there for most of the day ... A long time ... They had her just laying out there, she was butt-naked and everything, but she was dead It took a long time.</p> <p>Now he was in a car and they covered him up. A black girl got killed up on the block and they <i>let</i> her layout there in the street for over an hour before they even put anything on her I can't understand why she would lay in the road like that and he was in a car and they covered him up before they even put him on the stretcher, and she didn't have on no</p>

<p>“These [...] incidents reinforced existing feelings of alienation (i.e., being "second-class citizens").” (p. 104).</p> <p>“In almost all focus groups, residents emphasized three aspects of disparate service delivery: slow police response time, contemptuous treatment by police officers, and police organizational structure and subsequent confusion. As emphasized earlier, slow police response time was a key determinant of residents' disaffection toward the AthensClarke County Police Department and their perceptions of disparate service delivery. Slow response time was even more contentious with the establishment of a police "substation" within the East Athens community. When the police substation was established, residents expected better police response time. As noted in the preceding chapter, all focus groups, with the exception of the Elderly, were not satisfied and called for quicker police response time. Many participants emphasized that slow response time was a result of socioeconomic-based service delivery, while the general quality of delivery of police services was based on the race of the service provider.” (p. 105-106).</p>	<p>clothes. . . .</p> <p>They told me that if they had covered up the body they could have took off some evidence. But you can not leave this woman's body sitting out like this. Kids are looking, adults, drunks, drug addicts, and everybody else is looking She was laying in ants ... and the ants were just tearing her face all to pieces.’ (p. 104).</p> <p>‘If the police treated us the same way as they treat people out in Forest Heights, Kingwood, Five Points, University Heights, and all that ... They think that because we don't live in houses and stuff that we are lower than a man.’ (p. 105).</p> <p>‘Slow response ... if you call the police and it takes them an hour to get here ... if the</p>
---	--

“Likewise, many participants expressed strong feelings of disparate service delivery, especially as they recalled major incidents or negative experiences where police response time was unsatisfactory in dealing even with life-and-death situations. Members of the Teenage Male Juvenile Offenders group in particular complained about disparate service delivery, especially as it related to reports of crime.” (p. 106).

police treated us the same way as they treat people out in Forest Heights, Kingswood, Five Points, University Heights and all that ... They think that because we don't live in houses and stuff that we are lower than a man.

I remember an incident where some men were out on the sidewalk shooting guns. I called nine-one-one and this white officer responded to the call. But when he got here, they had hid the guns. . . . He walks off and this black policeman comes up and looks around and the rifle was laying in front of this driveway. Therefore, the white officer was just nonchalant, but the black officer investigated I've told that sergeant, that they have up there, don't send no white officer to this neighborhood. They don't give a damn about us anyway.’ (p. 106).

‘Now it took them an hour and they [robbers] done tied my cousin up and robbed him and they [police] ain't come yet . . . if that would have been something else, they would have hurried up and come over there ... let it been a dope call or something ... or somebody white neighborhood done got robbed.’ (p. 107).

“...gauging community sensitivity was neglected. Multiple and confusing organizational arrangements are not "user-friendly.” (p.109).

‘Another problem with the police service is there are seven (7) officers assigned to public housing in all of Athens. If you get a call, you're only gonna get them. So if they are on Broad Street you'll have to wait. There's an [zone] officer sitting right over here, but if he's not assigned, he ain't coming. You're only gonna get an Athens housing officer.

I asked her, why did you bring the car back in the substation if they (EAI officers) can't work with housing authority also? ... What was the point of bringing them back over here if they can't work in Nellie B too?

For this community to have just policemen for just this community and we call in for a policeman and the policemen that work in this community are not available, they tell us that they do not have any housing officers on duty. If they can work in other communities, why can't others come to this community and work? ...

On their car it says "To Serve and Protect." ... There shouldn't be no such thing as a

<p>“It should be noted that complaints about police organizational structure were more pronounced in both Female Adult focus group discussions. In this study, female adults were all mothers, and in the majority of cases, were identified as the primary caregiver for their families. Relatedly, they seemed to be the most concerned for their children's safety, as well as the community well-being and welfare of East Athens.” (p. 110).</p>	<p>housing police!! They should all be like you say, to serve and protect whoever the individual ... If our policemen, as they put it, can go there, why not they come here when we need them?’ (p. 109-110).</p>
---	---

G Oversikt over effektstudiens metodiske kvalitet vurdert med EPHPP

Studie	A	B	C	D	E	F	Vurdering
Banerjee 2012	2	1	3	2	3	3	Lav
Bennett 1991	3	2	3	2	3	3	Lav
Balvig 2011	3	3	2	2	2	2	Lav ¹
Bond 1996	2	1	1	2	2	3	Moderat
Diamond 1973	3	2	3	2	2	3	Lav
Hohl 2010	2	1	1	2	2	2	Moderat
Jackson 2002	3	2	3	2	3	3	Lav

Kelling 1974	2	1	3	2	3	3	Lav
Mazerolle 2012	3	1	1	2	1	3	Lav
Pate 1989	2	1	3	2	2	2	Moderat
Pate 1985b	2	1	2	2	1	3	Moderat
Pate 1985c	2	1	1	2	1	3	Moderat
Pate 1985a	2	1	1	2	1	2	Moderat
Purviance 1973	3	2	2	3	1	1	Lav
Quinton 2011	3	1	1	2	2	3	Lav
Rosenbaum 1987	3	1	3	2	3	3	Lav
Schwartz 1977	2	1	3	2	3	3	Lav
Skogan 1985	2	1	1	2	1	2	Moderat
Skogan 1998	3	2	3	2	3	3	Lav
Stormann 1999	3	3	3	3	2	2	Lav
Travis 2000	2	2	2	2	2	2	Moderat
Tuffin 2006	2	2	3	2	3	3	Lav
Uchida 1992	3	1	3	2	3	3	Lav
Various authors 1981	3	1	3	2	3	3	Lav
Weisburd 2011	3	1	1	2	1	3	Lav
Wheller 2013	2	1	3	2	1	3	Lav
Wilson 2011	2	1	1	2	1	2	Moderat
Wright 1981	3	1	3	2	1	3	Lav
Wycoff 1994	2	2	1	2	2	2	Moderat
Wycoff 1985a	3	1	1	2	1	3	Lav

Wycoff 1985b	2	1	1	2	1	3	Moderat
Wycoff 1985c	3	1	1	2	1	3	Lav

1 Spørsmål C1, D1 og F1 var ikke relevante for vurdering av denne studiens design (avbrutt tidsserie) og vi lot disse stå åpne.

H Oversikt over vurderinger for "risk of bias" i de inkluderte RCTene

	Random sequence generation (selection bias)	Allocation concealment (selection bias)	Blinding of participants and personnel (performance bias)	Blinding of outcome assessment (detection bias)	Incomplete outcome data (attrition bias)	Selective reporting (reporting bias)	Other bias
Banerjee 2012	+	+	+	?	?	-	+
Mazerolle 2012	?	?	+	-	-	+	-
Pate 1985a	?	?	?	?	-	+	+
Pate 1985b	?	?	+	?	-	+	+
Pate 1985c	?	?	+	?	-	+	+
Pate 1989	?	?	?	?	-	?	?
Quinton 2011	?	?	+	?	-	+	+
Rosenbaum 1987	?	?	?	?	?	?	?
Skogan 1985	-	-	+	+	-	+	-
Weisburd 2011	+	?	?	?	-	+	+
Wheller 2013	?	?	+	?	?	+	+

I Resultater for registret kriminalitet (sekundærutfall) for sammensatte "community policing"-tiltak

Tabell x: Resultater på registrert kriminalitet for sammensatte "community policing"-program

Forfatter Land	Antall delta- kere	Utfallsmål; rapporterte resultater
Pate 1985	2294	Recorded crime: Average monthly change standardized units: Estimated change: Tiltak: - 1,014 (p=.05) Kontroll: - 0,561
Tuffin 2006	2280	Recorded crime <i>Greater Manchester</i> Tiltak: 23% reduksjon; kontroll: 13% reduksjon (ikke sig.) <i>Lancashire</i> Tiltak: 12% reduksjon; kontroll: 24 % økning (p=.001) <i>Leicestershire</i> Tiltak: 8% reduksjon; kontroll: 5% reduksjon (ikke sig.) <i>Metropolitan Police</i> Tiltak: 6% økning; kontroll: 10 % økning (ikke sig.) <i>Surrey</i> Tiltak: 2% økning; kontroll: 38 % reduksjon (p=.05) <i>Thames Walley</i> Tiltak: 19% reduksjon; kontroll: 28 % økning(p=.001)
Uchida 1992	944	Recorded crime % endring fra t1 til t3: Oakland: Område 7 ("door-to door contact"): Ran: -41,2 %, overfall: - 19,5 %, innbrudd: +5% Område 25 ("special duty unit" ved t2 og ble til kontrollområ-

		de ved T3): Ran: +8 %, overfall: +32,6 %, innbrudd: -2,4% Område 34 (kombinasjon av ”special duty unit” og ”door to door contact”): Ran: +33,8 %, overfall: +17,6 %, innbrudd: -9,6% Kontrollområde: Ran: 0%, overfall: +2,7%, innbrudd: +40,4%
--	--	---

J Kvalitetsvurdering med CASP

Studie	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Vurdering
Arthur 1977	Nei	Ja	Uklart	Uklart	Uklart	Nei	Nei	Nei	Nei	Lav
Crawford 2003	Ja	Ja	Uklart	Nei	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja	Lav
Hopkins 1994	Uklart	Ja	Ja	Uklart	Ja	Nei	Ja	Nei	Uklart	Lav
Pino 1999	Uklart	Ja	Uklart	Uklart	Ja	nei	Nei	Ja	Uklart	Moderat
Radford 2005	Ja	Ja	Uklart	Uklart	Uklart	Nei	Nei	Uklart	Ja	Lav
Singer 2004 Ingrid	Ja	Ja	Uklart	Uklart	Ja	Nei	Nei	Uklart	Ja	Moderat
Ungerleider 1985	Ja	Ja	Uklart	Uklart	Uklart	Nei	Nei	Nei	Nei	Lav
Williams 1998	Ja	Ja	Ja	Uklart	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Høy

1=Was there a clear statement of the aims of the research?

2=Is qualitative methodology appropriate?

3= Was the research design appropriate to address the aims of the research?

4= Was the recruitment strategy appropriate to the aims of the research?

5=Were the data collected in a way that addressed the research issue?

6= Has the relationship between researcher and participants been adequately considered?

7= Have ethical issues been taken into consideration?

8=Was the data analysis sufficiently rigorous?

9=Is there a clear statement of findings?

K Bakgrunn for kvalitativ analyse

Positive erfaringer med, og ønsker om, relasjonsbygging mellom politi og publikum

”Vår” politibetjent – ønske om at politiet er tilgjengelige og har lokalkunnskap

I think [community police officer 2] also kind of knows the elderly in the area. One of the gals is sick a week or so ago and he stopped by and checked on her, see what is going on, so I think he does a certain amount of that. He has a pretty good idea of who lives where and what is going on and that's one of the things I think most us wanted in a, this officer, and if somebody who knew who belongs there, who doesn't belong there, what should be going on at that house and what shouldn't be going on and I think he is pretty much aware of those kinds of things. And think that hanging around at school does a lot of that too because kids, kids always know what is going on in the neighborhood and he was with the kids. That gives him a good idea what is going on. (Pino s 71)

We'd like a long-term presence of somebody in the local community. I don't mean having any old policeman patrolling the streets, I mean somebody who is known locally, who is integrated into the community and is part of the fabric of the community. So the idea is for a long-term posting. Familiarity is an important part of the consistency and visibility. People's fear of crime, I think, is a fact of not only not seeing a police officer often enough but also not knowing who that police officer is. And it's not just the argument that the presence itself deters, it's the person, and the knowledge and the trust in the person that people develop in the local area. So it's not just somebody just charging in or somebody who is not really known, it is someone who is known, who is a permanent fixture, which I think probably has a number of positive benefits. Crawford S 15

[...] we used to have one [the second officer] all the children knew him by name, he took time to talk to everyone, even played football with kids [...]" Crawford s 17.

“I know he can't be here 24 hours a day ... you can't just keep him to one area and say 'Oh he can't do anything else other than walk round Fishermead all day' because it would be a waste of resources for the police to be paying him. But I think it does need somebody sort of like there that people can focus on and think 'We know him, that's our beat officer'. But I think it needs more involvement from him as well to go in and make himself known.” Singer s. 67

Going back about 12–15 years we had a local PC who lived in New Earswick ... there was hardly a day went by that you did not meet him. He was always cycling around the village, especially at night, and I think that is better than CCTV cameras. He knew all the local vandals, troublemakers and had a good understanding with them. I strongly think that a PC in uniform is a great deterrent to young people thinking of breaking the law, especially when 'he' could 'pop-up' at any time. Let's have another 'bobby' walking/cycling around Earswick. Crawford

"Author: What can or should the police do in your opinion to provide better police services?"

1: Be there.

2: I think yeah maybe if they do more foot patrol or something you know, even the regular officers get out of their car, walk around for a while, talk to people. I am sure they are assigned to areas they got to patrol and stuff. Maybe get to know the people in their areas.

3: I am always sitting outside. I would love it if a cop came up and sat on the porch with us.

2: Talk to us, you know..." Pino s. 120

Trygghetsfølelse

"I think you feel safer because you know they're there." Singer s 42-43

"I think there's a high police presence ...having the new beat officer who hasn't actually been for a couple of weeks but – laughs – but having him around it's deterrence." Singer s 26

"Neighborhood is safer" Pate s. 65

'is much better than it was ... They be patrolling up and down the street and they be watching and checking on things around here Three years ago, you couldn't find one police around here If you called the police three years ago, one may come. But now, three, four, and five show up It used to be so bad with dope where people couldn't sit out on the front porch ... the women couldn't come out Now if you call, the police comes. You know, they didn't always used to come And now you can see them walking at night.' Williams (p. 59).

Personlig engasjement/egenskaper blant betjentene

[...] we used to have one [the second officer] all the children knew him by name, he took time to talk to everyone, even played football with kids [...]" Crawford s 17.

[The new Sergeant] got out and met the neighborhood, and he met the people who live in the neighborhood. He told each one of those neighbors, the people who live in Nellie B, "If you have a complaint about any officer that is out here, I will be in that office. If not, leave a message and I will come back to you." One somebody left a complaint about one of his officers. He went up to that person who had the complaint, with that officer, to take up that complaint and find out what was the problem and how did it get started. But, they got it strightened out. I have to give that man credit, he works WIth hIS officers along with the neighborhood. Williams

They have a Hispanic name Eric who gets involved with the community. He came over and he went out and met most of the residents that's around here. When kIDs go into the store and they don't have money, he asked them, "What are you guys doing in the store?" ... They said, "We want some ice cream." He asked them if they had any money. They said "No." ... He said, "go and get your ice cream. I am gOing to pay for it this time, but don't come to the store unless you got money.' Williams (p. 60).

"Community policing officer NN is terrible." Pino s. 73

Kritikk

Informant 1: "mostly he is working with little kids, like ---. ----, you know. Those are kids that are not into trouble right now, they are too young. He should go to a higher age, you know what I'm saying?" Informant 3: "He is like should like maybe expand to adults too. He is a community officer. Community. It does not mean, 4,5,7,10 year olds, it means community." Pino s 121

The project could have made progress if it was possible for a successful officer to remain in post for a lengthy period. The constant change of officer has made for a lack of contact and did not allow time for sensible relationships to be made. Crawford s. 16

... not doing enough hours to be seen in the village, 26 hours a week is not enough. Crime is done in the other part of the week, day and night. So more hours are needed for this project to work better. Crawford S. 41

"This initiative has shown little about the effect of having a real community police officer – but a great deal about the structure and lack of flexibility in the Police Force!" Crawford s. 41

Skuffelse og frustrasjon ved utilgjengelig og fraværende politi

Manglende tilgjengelighet

Having never seen or spoken to our community policeman – we have no idea what he/she looks like or is called, we can't really comment! When we first came to the village, our local policeman was very well known, very much around and about, he knew all local kids by name, he was always contactable, even off duty, and always available to speak to whenever the occasion arose. Crawford S. 40

Although this has increased my desire for a policing patrol, I have never seen a helmeted policeman on foot in New Earswick. Crawford s 41

[...] our officer tells the community that he doesn't go [to the community meetings]. Well shoot, he is 4 months behind on monthly reporting to us." Pino s. 75

"Absolutely appalling. Really, really appalling. First of all she phoned the crime line, you can't report a crime on the crime line between the hours of half past seven at night and 8 o'clock in the morning... because all we got was an answer phone and you leave a message. They'll refer you to the crime desk and after 7 o'clock or half past seven at night there's nobody supervising the crime desk so you leave a message which is pretty pathetic... I was so upset, after 7 o'clock at night you go through to Kidderminster now I think is it [actually Kidlington]? That is so remote from Milton Keynes I don't think you could get any further away could you?" Singer s. 62

I have called a policeman, without naming names or nothing, I have called a policeman. I called the police twice and told them to come out here and this was a domestic problem and loitering problem and I don't know if they ever came because I got tired and went to bed.' Williams (p. 58).

"It need to be a philosophy for the entire department not three officers [...] Not only they have to work with each others as a team but they have to work with us. [...] the department needs to be more involved with the citizens. There needs to be more communication. As a citizen I would like to be able to go to the police station and say, 'you know, this is what's happening in my neighborhood right now.'" Pino s. 122

'We call in for a policeman and the policemen that work in this community are not available, they tell us that they do not have any housing officers on duty. If they can work in other communities, why can't others come to this community and work? Williams s 56

“What we would have expected was a bit naïve maybe, to sit down at a meeting and say, ‘right, we’ve a problem on a Friday night, can you be available for the next five or six Friday nights’? As [the officer] says, he is governed by his police rota. We can’t pay for time outside of that rota, and that is something I never thought about. I can see the police point of view, but it’s not what I thought it would be, it’s not as good as I thought it would be.” Crawford S. 13

I have used it [call the non-emergency number] to try and report cars without vehicle tax but I have found that I get passed from pillar to post.” Singer s. 61

“Ninety-five per cent of the time it has been me phoning them over exactly the same type of incident. We have had lads and girls on motor bikes, no crash helmets, roaring through the estate. If your child is walking up your drive – how the child has not been killed I don’t know but yet literally all hours of the day and night. And I have phoned over that incident, over and over again like S... said before, you get transferred here there and everywhere. I’ve regularly done it on a payphone because I’ve been trying to describe these people and standing there you’re in the middle of it coming up down there and it costs me a fortune on my mobile as well. They’ve been helpful while you’ve got through but I’ve fed that phonebox, I’ve put over a pound in to just get a ‘Right we’ll come over and sort it out!’” singer s. 61

I feel that the idea and intention of Joseph Rowntree Foundation was to be commended, [however] it has been a complete waste of money. Being an NHW [Neighbourhood Watch] co-ordinator all I requested was an occasional walk around (in uniform) the village to not only show the youth of his presence, but very important that the aged residents in the village could gain a bit of assurance. I walk my dog around the village at least three times a day and not once have I seen any community policeman. I am pleased to have lived long enough to witness a miracle, such as the last community policeman stated that we would see even less of him now that Mayfair Security are operating in the village. To sum up: it seems the more we pay in rates, we get even less service. Crawford s. 41

Aims were laudable – but the Police were not geared for this. Three different officers in the period ... We didn’t get the ‘extra’ time we paid for and there was no effective way to monitor (prove) this; there was a total lack of communication and I know of nothing (other than the kids’ football) that changed from our ‘normal’ allocation ... This initiative has shown little about the effect of having a real community police officer – but a great deal about the structure and lack of flexibility in the Police Force! Crawford

‘Sometimes, like when a murder and people call and they be serious, they wait. I mean, it seems like they take their own time and... they do!! They do take their own time because when my cousin got killed, they didn’t come to about 25 to 30 minutes

later. And the ambulance didn't come to about 30 minutes after the police got there... They could've saved his life. Williams (p. 51).

'Man, they ain't doing nothing... They ain't doing nothing because, like, something happens, say somebody gets shot. It takes forever to come over here, like they are scared or something... [Officers] be around when you don't need them, but when you need them, they can't be no where to be found...they are lazy. They never come when they are supposed to.' Williams(p. 51)

Manglende kontinuitet

"We never have the same policeman for long. We used to have one [the second officer] all the children knew him by name, he took time to talk to everyone, even played football with kids, then he left." Crawford s 17

The project could have made progress if it was possible for a successful officer to remain in post for a lengthy period. The constant change of officer has made for a lack of contact and did not allow time for sensible relationships to be made. Crawford S. 16

"So you assume that those police know Beanhill and its streets. So you can say 'Look there's a man just about to stab another man on Wastel, right ok?' That 's what you expect, don't you. 'Wastel? What's Wastel, where's that then? I don't know that area at all, sorry we're down in Slough.' Aaargghh!" Singer s 61

"He was a proper bobby. He looked the part, acted the part, talked to anyone and everyone. Spent time with the youth of the village but didn't try to be their friend. But now we have [a third officer] and I have never seen him walking around the village, you only see him drive through the village. You never felt he had a presence in the village, as you did with [the second officer]." Crawford S. 17

Mistillit til politiet

Author: Do you think you know who it is you can trust? Like if it is a certain problem, call this officer...

Respondent 2: I don't know which ones you can trust.

Author: Do you feel comfortable working with the police?

Resp 1 og 3: It depends on which officer.

Resp 2: I don't really think they really want to help anybody to be truthful. They try to do their job.

Resp 3: the community policing academy is not gonna do it. I would not ride in no car with them I would get shot! Seriously, that is how much I trust these police officers." Pino s. 82-83

"But you do feel intimidated, I've seen loads of things where I wanted to pick up the phone and report it but then you feel if information gets out it's you who's going to get it." Singer s. 67

*[...]Some of them have an attitude problem, some of them just think they can do whatever the heck they want because they are a police officer." Pino s 81
And some of them don't care whatsoever as far as I'm concerned. Pino s 81
And some of them don't care what, they will just turn around and head the other way. Pino s 81*

"Police officers ignore and don't want to talk to citizens." Pino s. 112

Resp. 3: The cop stops girls and won't give a ticket if they are nice to them.

Resp. 1: mm hmm

Author: Define nice?

Resp 3: Define nice, get in my car. Pino s 91-82

"Nabolag 1 Respondent 3: Okay say he responds to your call, that does not mean they take care of the problem. They will come there but that does not mean they will take care of the problem.

Author: Do you feel you can walk up to them and talk with them?

Respondent 1: yes, but some of them you walk up to them and they kinda like ignore you?

[...]

Author: Do you think you know who it is you can trust? Like if it is a certain problem, call this officer...

Respondent 2: I don't know which ones you can trust.

Author: Do you feel comfortable working with the police?

Resp 1 og 3: It depends on which officer.

Resp 2: I don't really think they really want to help anybody to be truthful. They try to do their job.

Resp 3: the community policing academy is not gonna do it. I would not ride in no car with them I would get shot! Seriously, that is how much I trust these police officers." Pino s. 82-83

"Nabolag 2:

Resp 4: I asked one officer one night, well I didn't ask him, I said, what we need is a chart of all the officers and what we can go to them for, and what we can't go to them for. For example you can't go to ____ for drug problems. He just laughed and

said "no, you can't". It's scary because you don't know when you go to the police if it is actually going to be to your benefit [...]

Author: Not to put words in your mouth but do you feel like you can't trust the police? [...]

Resp 2: You certainly don't know who you can trust with what. It's like some of them...

Resp 4: You need a score card.

Resp 2: [...]We know that there are cops who are fencing stolen property. You know kids go out and steal something, they don't arrest the kids, but they keep whatever's been stolen and sell it themselves. There are a number of them that are into the drugs but I think all of them sleep with everybody's wives. [...]

Resp 2: They aren't all dishonest, they aren't all perfect, but you don't know when you tell somebody that you do trust, who they are gonna tell that you cannot trust."

Pino 83-84

"But you do feel intimidated, I've seen loads of things where I wanted to pick up the phone and report it but then you feel if information gets out it's you who's going to get it." Singer s. 67

Author: Do all of you feel like you can trust him?

All: Yes.

Author: So as far as your expectations are concerned he's, you think he's doing his job like he should.

All: Yes. Pino

'I would describe them as selfish, coldhearted ... I bet if I saw somebody in their family doing drugs I want to see if they would lock them up.' Williams (p. 99).

Resp 2: we are not "them". It is just us/them mentality. I think the thing that bothers me the most about our police officers, and I am sure it's just a human thing but it really bothers me, especially the police officers, I think they should be role models. They should not be above the law, they set themselves above the law day after day time after time, and that is the part that really bothers me. I really wish they were better role models. Pino

'They caught me up town after somebody had robbed somebody... They pulled all of us over and just checked me down. Then they grabbed me by the thumb and put the handcuffs on, set med in the back seat... So when they couldn't find nothing, they got mad. Then they tried to make like we had something. They took us up town and made us walk home.' Williams (p. 51)

Forskjellsbehandling

'You remember when that white man got killed up in Nellie B. It didn't take long for them to get that man out of there But a [black] lady had got killed down from where I stay at and she [her body] had stayed out there for most of the day ... A long time ... They had her just laying out there, she was butt-naked and everything, but she was dead It took a long time. Williams s 104

Now he was in a car and they covered him up. A black girl got killed up on the block and they let her layout there in the street for over an hour before they even put anything on her I can't understand why she would lay in the road like that and he was in a car and they covered him up before they even put him on the stretcher, and she didn't have on no clothes. . . . Williams s 104

They told me that if they had covered up the body they could have took off some evidence. But you cannot leave this woman's body sitting out like this. Kids are looking, adults, drunks, drug addicts, and everybody else is looking She was laying in ants ... and the ants were just tearing her face all to pieces.' Williams (p. 104).

If the police treated us the same way as they treat people out in Forest Heights, Kingswood, Five Points, University Heights, and all that ... They think that because we don't live in houses and stuff that we are lower than a man.' Williams (p. 105).

'Now it took them an hour and they [robbers] done tied my cousin up and robbed him and they [police] ain't came yet . . . if that would have been something else, they would have hurried up and come over there ... let it been a dope call or something ... or somebody white neighborhood done got robbed.' Williams (p. 107).

L Søkestrategier

Ovid MEDLINE(R) In-Process & Other Non-Indexed Citations and Ovid MEDLINE(R) <1946 to Present> (599 treff)
PsycINFO <1806 to January Week 4 2013> (1760 treff)
Dato: 29.01.2013

#



Searches

- 1 law enforcement/
 - 2 police personnel/
 - 3 Police/
 - 4 (police or policing*).tw.
 - 5 (law adj enforce*).tw.
 - 6 or/1-5
 - 7 "trust (social behavior)"/
 - 8 Trust/
 - 9 ("confidence in" or (public adj confidence)).tw.
 - 10 trust*.tw.
 - 11 legitima*.tw.
 - 12 satisfact*.tw.
 - 13 or/7-12
 - 14 (attitude* or opinion*).tw.
 - 15 Attitudes/
 - 16 Attitude/
 - 17 perception*.tw.
 - 18 exp Public Opinion/
 - 19 or/13-18
 - 20 13 or 19
(study or studies or trial* or impact* or evaluat* or assessment* or group* or
21 research* or outcome* or effect* or efficacy or compar* or experiment* or con-
trol* or random* or result* or qualitativ* or interview* or ethnograph* or
(grounded adj theory) or (repeated adj measur*) or (time adj series)).tw.
 - 22 (controlled clinical trial or randomized controlled trial).pt.
 - 23 21 or 22
 - 24 6 and 20
 - 25 23 and 24
(project* or approach* or "strategy" or "strategies" or effort* or outreach* or
26 activit* or "model" or "models" or program* or intervention* or imple-
ment*).tw.
 - 27 26 and 25
-

Cochrane Library

Dato: 01.02.2013

40 treff (alle treff fra Trials-basen; ingen i de andre basene)

- #1 MeSH descriptor: [Law Enforcement] explode all trees
- #2 MeSH descriptor: [Police] explode all trees
- #3 ("police" or policing*):ti,ab
- #4 (law next enforce*):ti,ab
- #5 #1 or #2 or #3 or #4
- #6 MeSH descriptor: [Trust] explode all trees
- #7 ("confidence in" or (public adj confidence)):ti,ab
- #8 (trust* or legitima* or satisfact*):ti,ab
- #9 (attitude* or opinion*):ti,ab
- #10 MeSH descriptor: [Attitude] explode all trees
- #11 perception*:ti,ab
- #12 MeSH descriptor: [Public Opinion] explode all trees
- #13 #6 or #7 or #8 or #9 or #10 or #11 or #12

ISI Web of Science

Dato: 07.02.2013

1637 treff

- # 9 #8 AND #7
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
- # 8 Topic=((project* or approach* or "strategy" or "strategies" or
effort* or outreach* or activit* or "model" or "models" or
program* or intervention* or implement*))
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
- # 7 #6 AND #5
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
- # 6 Topic=((study or studies or trial* or impact* or evaluat* or
assessment* or group* or research* or outcome* or effect* or
efficacy or compar* or experiment* or control* or random* or
result* or qualitativ* or interview* or ethnograph* or
(grounded near/1 theory) or (repeated near/1 measur*) or
(time near/1 series)))
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All

- Years
- # 5 #4 AND #1
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
 - # 4 #3 OR #2
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
 - # 3 Topic=(attitude* or opinion* or perception*)
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
 - # 2 Topic=("confidence in" or (public near/1 confidence)) OR
Topic=(trust*) OR Topic=(legitima*) OR Topic=(satisfact*)
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
 - # 1 Topic=("police" or policing*) OR Topic=(law near/1 enforce*)
Databases=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI Timespan=All
Years
-
-

Social Care Online

Dato: 07.02.2013

70 treff

topic="police" and (freetext="confiden*" or freetext="satisfact*" or
freetext="trust*" or freetext="legitima*")

National Criminal Justice Reference Service

Dato: 08.02.1013

500 treff

Search type: any

Title: project* or approach* or strategy or strategies or effort* or outreach* or
activit* or model or models or program* or intervention* or implement*

General search: "Public attitudes toward police"

ProQuest: Social Work Abstracts, Sociological Abstracts, ERIC

Dato: 15.02.2013

2026 treff etter intern dublettkontroll (2240 før)

S11 s10 and s9

S10 ab(project* or approach* or "strategy" or "strategies" or effort* or outreach*
or activit* or "model" or "models" or program* or intervention* or imple-

ment*) OR ti(project* or approach* or "strategy" or "strategies" or effort* or outreach* or activit* or "model" or "models" or program* or intervention* or implement*)

S9 s7 and s8

ab(study or studies or trial* or impact* or evaluat* or assessment* or group* or research* or outcome* or effect* or efficacy or compar* or experiment* or control* or random* or result* or qualitativ* or interview* or ethnograph* or (grounded near/1 theory) or (repeated near/1 measur*) or (time near/1

S8 series)) OR ti(study or studies or trial* or impact* or evaluat* or assessment* or group* or research* or outcome* or effect* or efficacy or compar* or experiment* or control* or random* or result* or qualitativ* or interview* or ethnograph* or (grounded near/1 theory) or (repeated near/1 measur*) or (time near/1 series))

S7 s3 and s6

S6 s4 or s5

S5 ab((attitude* or opinion* or perception*)) OR ti((attitude* or opinion* or perception*))

ab(("confidence in" or (public near/1 confidence) OR trust* OR legitima*

S4 OR satisfact*)) OR ti(("confidence in" or (public near/1 confidence) OR trust* OR legitima* OR satisfact*))

S3 (ab(police OR policing*) OR ti(police OR policing*)) OR (ab(law NEAR/1 enforce*) OR ti(law NEAR/1 enforce*))

S2 ab(law near/1 enforce*) OR ti(law near/1 enforce*)

S1 ab(police or policing*) OR ti(police or policing*)

DARE (Centre for Reviews and Dissemination)

Dato: 15.02.2013

24 treff

1 MeSH DESCRIPTOR Law Enforcement EXPLODE ALL TREES

2 MeSH DESCRIPTOR Police EXPLODE ALL TREES

3 (police* or policing*)

4 (law near enforce*)

5 #1 OR #2 OR #3 OR #4

6 MeSH DESCRIPTOR Trust EXPLODE ALL TREES

7 (public adj confidence)

8 ("confidence in")

9 (trust* OR legitima* OR satisfact*)

10 (attitude* or opinion* or perception*)

11 #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10

12 #5 AND #11

Campbell Library
Dato: 15.02.2013

Alle protokoller/reviewer fra Crime&Justice-gruppen
52 treff