

RAPPORT

2021

SYSTEMATISK OVERSIKT

Effekt av politiets
forebyggende tiltak rettet
mot radikaliserings og
seksuallovbrudd blant
ungdom

Utgitt av	Folkehelseinstituttet Område for helsetjenester
Tittel	Effekt av politiets forebyggende tiltak rettet mot radikaliserings og seksuallovbrudd blant ungdom: en systematisk oversikt
English title	Effect of prevention work by the police targeting radicalisation and sexual offences among youth: a systematic review
Ansvarlig	Camilla Stoltenberg, direktør
Forfattere	Lars Jørn Langøien, prosjektleder, <i>forsker</i> , <i>Folkehelseinstituttet</i> Patricia Sofia Jacobsen Jardim, <i>forsker</i> , <i>Folkehelseinstituttet</i> Heid Nøkleby, <i>forsker</i> , <i>Folkehelseinstituttet</i>
ISBN	978-82-8406-163-4
Publikasjonstype	Systematisk oversikt
Antall sider	37 (48 inklusiv vedlegg)
Oppdragsgiver	Politidirektoratet
Emneord(MeSH)	Police; Sex Offences; Violence
Sitering	Langøien LJ, Jardim PSJ, Nøkleby H. Effekt av politets forebyggende tiltak rettet mot radikaliserings og seksuallovbrudd blant ungdom: en systematisk oversikt. [Effect of prevention work by the police targeting radicalisation and sexual offences among youth: a systematic review] Rapport–2021. Oslo: Folkehelseinstituttet, 2021.

Innhold

INNHold	3
HOVEDBUdSKAP	5
SAMMENDRAG	6
KEY MESSAGES	9
EXECUTIVE SUMMARY (ENGLISH)	10
FORORD	13
INNLEDNING	14
Oppdraget	14
Bakgrunn	14
Mål	18
Problemstilling	18
METODE	19
Inklusjonskriterier	19
Litteratursøking	21
Artikkelutvelging	21
Vurdering av risiko for systematiske skjevheter	22
Dataekstraksjon	22
Analyser	22
Vurdering av tillit til dokumentasjonen	23
Etikk	23
RESULTATER	24
Resultater av litteratursøket	24
Beskrivelse av ekskluderte studier	25
DISKUSJON	26
Hovedfunn	26
Mulige utfordringer med effektstudier på forebyggende arbeid	26
Styrker og svakheter	29
Overensstemmelse med andre oversikter	29
Resultatenes betydning for praksis	30
Kunnskapshull	30
KONKLUSJON	32

REFERANSER	33
VEDLEGG	38
Vedlegg 1: Søkestrategi	38
Vedlegg 2: Ekskluderte studier	44

Hovedbudskap

Vi utførte på oppdrag fra Politidirektoratet en systematisk oversikt hvor problemstillingen var: Hvilken effekt har kriminalitetsforebyggingstiltak på seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom? Oversikten skulle sammenfatte studier på effekten av politiets forebyggende arbeid rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom og unge voksne opp til 24 år. Målet med å utføre en slik oversikt var å bidra til og styrke det forskningsbaserte kunnskapsgrunnlaget innen kriminalitetsforebygging som skal være politiets primærstrategi i Norge.

Vi søkte etter kontrollerte studier om effekten av forebyggende tiltak rettet mot ungdom, fra nordiske land eller Europa forøvrig. Studiene måtte være fra år 2000 eller senere. Vi utførte et omfattende og systematisk litteratursøk og vurderte i overkant av 12 000 studier. Vår systematiske gjennomgang identifiserte ingen studier som møtte inklusjonskriteriene for denne oversikten. Vårt viktigste funn er derfor følgende:

- Det mangler effektforskning på politiets forebyggingsarbeid rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom.

Årsakene til mangelen på denne type forskning er trolig sammensatt, og i planlegging av framtidig forskning er det flere elementer det bør tas høyde for. Det er behov for kontrollerte studier om effekten av det forebyggende arbeidet politiet gjør for å forhindre seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom. I framtidig forskning bør det tydeliggjøres hvilke effekter en søker i forebygging, samt være bevisst på oppfølgingstid.

Tittel:

Effekt av politiets forebyggende tiltak rettet mot radikaliserings og seksuallovbrudd blant ungdom: en systematisk oversikt

Publikasjonstype:

Systematisk oversikt

En systematisk oversikt er resultatet av å

- innhente
- kritisk vurdere og
- sammenfatte relevante forskningsresultater ved hjelp av forhåndsdefinerte og eksplisitte metoder.

Svarer ikke på alt:

- Ekskluderer studier som faller utenfor inklusjonskriteriene.
- Ingen helseøkonomisk evaluering.
- Ingen anbefalninger.

Hvem står bak denne publikasjonen?

Folkehelseinstituttet har gjennomført oppdraget etter forespørsel fra Politidirektoratet

Når ble litteratursøket utført?

Søk etter studier ble avsluttet Mai 2020.

Intern fagfelle:

Hege Kornør, avdelingsdirektør, FHI

Eksterne fagfeller:

Marit Egge, førsteamanuensis, Politi-høgskolen.

Pernille Erichsen Skjevraak, rådgiver, Barne- og familiedepartementet

Sammendrag

Innledning

Det er unge i alderen 18–20 år som utgjør høyeste andelen siktede i Norge i dag. Forebygging av ungdomskriminalitet er derfor svært viktig, og i *Handlingsplan for forebygging av kriminalitet (2013–2016)* videreføres en bred tilnærming til forebygging, med et spesielt fokus på forebygging av barne- og ungdomskriminalitet. Generelt har det i senere år over tid vært en nedgang i antall straffede ungdommer.

Seksuallovbrudd er den eneste typen lovbrudd hvor det mellom 2007 og 2017 ikke var en generell nedgang i antall straffede ungdommer over tid.

Radikalisering, voldelig ekstremisme og terrorisme får mye oppmerksomhet i media, og skaper frykt hos mange mennesker. Til tross for dette ansees terrortrusselen i Norge å være lav. Ifølge Politiets sikkerhetstjeneste (PST) sine trusselvurderinger, er det mulig at personer eller grupper inspirert av ekstrem islamisme vil forsøke å utføre terrorangrep. Antall nye personer som radikaliseres til slike grupper vil imidlertid fortsette å være lavt. Trusselen fra høyreekstreme personer har blitt oppjustert til at det er *mulig* at det kan bli gjennomført voldsaksjoner av slike. Antallet personer i Norge som uttrykker støtte til høyreekstreme terroraksjoner og terrorister, har også økt. Det er vanskelig å finne klare tall på hvor mange som er eller står i fare for å bli radikalisert.

Foreliggende prosjekt omhandler arbeidet politiet planmessig og systematisk utfører alene eller i samarbeid med andre for å redusere risikoen for kriminalitet. Problemstillingen var: Hvilken effekt har politiets ulike kriminalitetsforebyggende tiltak rettet mot seksuallovbrudd og radikalisering blant ungdom og unge voksne opp til 24 år?

Metode

Vi utførte en systematisk oversikt i tråd med metodehåndboken fra Område for Helse-tjenester, Folkehelseinstituttet. Vi utførte fra mars til mai 2020 et omfattende søk etter studier. Vi søkte etter studier både i elektroniske litteraturlister og i grålitteraturlister. Med grålitteratur menes forskning som ikke er publisert i tradisjonelle eller formelle-kommersielle publiseringskanaler, slik som rapporter og avhandlinger. Vi søkte etter studier fra år 2000 eller senere.

To forskere gikk uavhengig av hverandre gjennom referansene som ble identifisert i søkene. Først vurderte de tittel og abstrakt til hver publikasjon, deretter gikk de gjennom aktuelle fulltekster. Alle studiene ble vurdert opp mot inklusjonskriteriene.

Inklusjonskriteriene var:

P (populasjon): Unge til og med 24 år. Vi ville se på grupper/personer som politiet har virkemidler overfor, altså som ikke er utilregnelige eller dømt til psykiatrisk behandling. Vi skulle også inkludere forebygging rettet mot personer som allerede har utført lovbrudd (i tillegg til personer som ikke har utført lovbrudd).

I (tiltak): Tiltak som er en del av politiets forebyggingsarbeid, og skal forebygge seksuallovbrudd og radikaliseringsarbeid. Tiltak kunne være på tre nivåer: Universelle, selekterte og indikerte.

K (Komparasjon/sammenligning): Ingen tiltak; standard tiltak som ikke involverte forebygging; annen type forebygging (for eksempel tiltak igangsatt av andre enn politiet).

O (utfall): (Nye) seksuallovbrudd, radikaliseringsarbeid, holdningsendringer. Vi ville for eksempel se etter utfall som: Nedgang i omfang av registrerte lovbrudd/radikaliseringssaker, nedgang i selvrappotering på utsatthet, og nedgang i omfang av bekymringsmeldinger.

Studiedesign: Systematiske oversikter over effektstudier.
Primærstudier: Randomiserte kontrollerte studier, ikke-randomiserte kontrollerte studier, kontrollerte før og etter studier, prospektive kontrollerte kohortstudier, tidsserier med minst tre målepunkter før og etter tiltaket.

Oppfølgingstid: Ingen begrensning

Språk: Vi ville i utgangspunktet inkludere studier på alle språk.

Kontekst: Skulle inkluderes i prioritert rekkefølge:
1: Nordiske land (Norge, Sverige, Danmark, Finland og Island)
2: Nederland og Storbritannia
3: Europa

År: Skulle inkluderes i prioritert rekkefølge:
1: fra år 2000
2: fra år 1980

Resultat

Vi vurderte titler og sammendrag til 12404 referanser, hvorav 1157 kom fra grålitteratursøkene. Av disse ble 31 studier vurdert som mulig relevante med tanke på inklusjonskriteriene for denne oversikten og derfor gjennomgått i fulltekst. Ingen av disse studiene møtte inklusjonskriteriene for denne systematiske oversikten.

Diskusjon og konklusjon

Det mangler europeisk forskning på effekten av politiets forebyggende arbeid rettet mot seksuallovbrudd og radikaliseringsarbeid blant ungdom. Årsakene til dette er trolig sammensatt, og i planlegging av framtidig forskning er det flere elementer det bør tas høyde for.

Det er stort behov for kontrollerte studier om effekten av det forebyggende arbeidet politiet gjør for å forebygge seksuallovbrudd og radikalisering blant ungdom. I framtidige studier på effekten av forebyggende arbeid bør det også tydeliggjøres hvilke effekter en ønsker å oppnå gjennom forebyggende arbeid, og dermed hvilke effekter en ønsker å måle i forskningen. I denne sammenhengen må en også tenke på oppfølgingstid, og i hvilket tidsperspektiv det er interessant å se effekten av forebyggende tiltak.

Key messages

We were commissioned by the National Police Directorate (POD) to conduct a systematic review on the effect of crime prevention strategies targeting sexual offences and radicalisation among young people. The review aimed to summarise and analyse studies on the effect of crime prevention work by the police to prevent sexual offences and radicalisation among youth and young adults up to the age of 24. The goal of conducting this review was to add to and strengthen the evidence on crime prevention, which is one of the main strategies of the Norwegian police.

We searched for controlled studies on the effects of crime prevention interventions targeting youth, from Nordic countries or other countries in Europe. The studies had to be published in 2000 or more recently. We conducted a comprehensive search and screened more than 12 000 studies. We identified no studies that met the inclusion criteria of our systematic review. Our main finding is therefore:

- There is a lack of studies on the effects of prevention work conducted by the police to prevent sexual offences and radicalisation among youth.

There are likely many complex reasons for the shortage of this kind of research, and several factors need to be accounted for in the planning of future studies. There is a need for controlled studies on the effects of the police’s prevention work related to sexual offences and radicalisation among youth. Future research should specify which preventive effects are sought and be conscious of follow-up.

Title:
Effect of prevention work by the police targeting radicalisation and sexual offences among youth: a systematic review

Type of publication:
Systematic review
A review of a clearly formulated question that uses systematic and explicit methods to identify, select, and critically appraise relevant research, and to collect and analyse data from the studies that are included in the review. Statistical methods (meta-analysis) may or may not be used to analyse and summarise the results of the included studies.

Doesn't answer everything:

- Excludes studies that fall outside of the inclusion criteria
- No health economic evaluation
- No recommendations

Publisher:
Norwegian Institute of Public Health

Updated:
Last search for studies: May 2020.

Peer review:
Hege Kornør, Department director, Norwegian Institute of Public Health

Eksterne fagfeller:
Marit Egge, associate professor, Norwegian Police University College.
Pernille Erichsen Skjevraak, advisor, The Norwegian Directorate for Children, Youth and Family Affairs

Executive summary (English)

Introduction

Young people between 18 and 20 years comprise the largest portion of people charged with misdemeanours in Norway today. Preventing youth crime is thus imperative, and in *Handlingsplan for forebygging av kriminalitet (2013–2016)* a broad approach to crime prevention is supported, with a particular focus on child and juvenile delinquency. In general, there has been a reduction in the numbers in penalised youth in later years.

Sexual offence is the only category of misdemeanours that has not seen a general reduction in the numbers of penalised youth between 2007 and 2017.

Radicalisation, violent extremism, and terrorism receive a lot of attention, and create fear among the public. Despite this, the threat of terror in Norway is considered to be low. According to the Norwegian Police Security Service's (PST) threat assessment, it is possible that persons or groups inspired by Islamic extremism *may attempt* to perform terror acts. The number of people newly radicalised to such groups is expected to remain low. The threat from right-wing extremists, however, has increased, and it is now considered possible that violent actions *may be performed* from such individuals or groupings. The number of people in Norway who express support for right-wing extremist terror actions and terrorism has also increased. It is difficult to find exact numbers of how many who are already radicalised or in danger of being radicalised.

The present research concerns the planned and systematic work the police perform, alone or in collaboration with others, to reduce the risk of crime. The main research question was: What is the effect of different police interventions to prevent sexual offences and radicalisation among youth and young adults (up to 24 years old)?

Method

We conducted a systematic review according to the method handbook for the Division for Health Services, Norwegian Institute of Public Health. From March to May 2020 we conducted a comprehensive search for studies. We searched in electronic literature databases and in sources for grey literature. Grey literature is research that has not been published in traditional or formal commercial publication channels. We searched for studies published 2000 and more recently.

Two researchers independently screened all references identified through the searches; first by title and abstract, and subsequently all relevant full-texts. All studies were screened according to the inclusion criteria.

The inclusion criteria were:

P (population): Youth and young people up to and including 24 years old. We wanted to look at groups/individuals the police has the means to work towards, i.e. who are not in psychiatric treatment. We were to include prevention work targeting individuals already charged with misdemeanours (in addition to individuals who have not conducted any misdemeanours).

I (intervention): Interventions that are a part of prevention work done by the police, meant to prevent sexual offences and radicalisation. Interventions could be on three levels: Universal, selected or indicated.

C (comparison): No intervention: standardised interventions that do not involve prevention; or other types of prevention (e.g. interventions initiated and conducted by others/other institutions than the police).

O (outcome): (New) sexual offences, radicalisation, and changes in attitudes, e.g. decline in registered misdemeanours/ radicalisations cases, decline in self-reported risk, and decline in number of reports of concern.

Design: Systematic review of studies of effect.
Primary research: Randomised controlled trials, non-randomised controlled trials, controlled before and after trials, prospective controlled studies, time-series designs with at least three measuring points before and after the trial.

Follow up: No limit.

Language: We were to include trials in any language.

Context: Prioritised as follows:

- 1: Nordic countries (Norway, Sweden, Denmark, Finland and Iceland),
- 2: Holland and Great Britain,
- 3: Europe.

Year: Prioritised as follows:

- 1: Published year 2000 and later.
- 2: Published year 1980 and later.

Results

We read the titles/abstracts of 12 404 references, of which 1,157 were identified through grey literature searches. Of these, 31 studies were at this stage considered as potentially relevant against the inclusion criteria and thus assessed in full-text. None of these 31 studies met the inclusion criteria.

Discussion and conclusion

There is a lack of research on the effect of prevention work conducted by the police, targeting sexual offences and radicalisation among youth. The reasons for this are

probably complex, and in future research there are several factors that should to be taken into account. Future studies on the effect of crime prevention should specify what effects are sought. There is also a need of being conscious of follow-up, and in what time perspective the effect of preventive measures are relevant.

Forord

Fagmiljø for velferdstjenesteforskning i område for helsetjenester, Folkehelseinstituttet, fikk i juni 2019 i oppdrag av Politidirektoratet å utføre en systematisk kunnskapsoppsummering over forskning på effekten av forebyggende arbeid, rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom.

Område for helsetjenester, FHI, følger en felles framgangsmåte i arbeidet med kunnskapsoppsummeringer, dokumentert i håndboka *Slik oppsummerer vi forskning*. Det innebærer blant annet at vi kan bruke standardformuleringer når vi beskriver metode, resultater og i diskusjon av funnene.

Bidragsterne

Prosjektgruppen har bestått av:

- Prosjektleder: Lars Jørn Langøien (august 2019-januar 2020)
- Interne prosjektmedarbeidere ved FHI: Patricia Sofia Jacobsen Jardim, Heid Nøkleby, Ashley (Ley) Elisabeth Muller, Nora Blaasvær, Rigmor C Berg og bibliotekarene Gunn Eva Næss og Gyri Hval.

En stor takk rettes til interne og eksterne fagfeller for tilbakemeldinger på prosjektplan og ferdig kunnskapsoppsummering.

Oppgitte interessekonflikter

Alle forfattere har fylt ut et skjema som kartlegger mulige interessekonflikter. Ingen oppgir interessekonflikter.

Folkehelseinstituttet tar det fulle ansvaret for synspunktene som er uttrykt i rapporten.

Kåre Birger Hagen
Fagdirektør

Rigmor C. Berg
Avdelingsdirektør

Lars Jørn Langøien
Prosjektleder

Innledning

Oppdraget

Politidirektoratet (POD) ønsket en systematisk oversikt over forskning på effekten av forebygging av ungdomskriminalitet, med et hovedfokus på seksuallovbrudd og radikaliserings.

Bakgrunn

I 2017 ble ca. 6 prosent av alle menn i alderen 18-20 år pågrepet for ett eller flere lovbrudd. Tilsvarende andel blant kvinner i samme aldersgruppe var om lag 1 prosent (1). Det er unge i alderen 18–20 år som utgjør høyeste andelen siktede i Norge i dag (1). Forebygging av ungdomskriminalitet er derfor svært viktig, og i *Handlingsplan for forebygging av kriminalitet (2013–2016)* videreføres en bred tilnærming til forebygging, med et spesielt fokus på forebygging av barne- og ungdomskriminalitet (2, 3).

Seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom

Seksuallovbrudd

Mellom 2007 og 2017 var det en generell nedgang over tid i antall straffede ungdommer når det gjelder de fleste typer lovbrudd (4). Et tydelig unntak var seksuallovbrudd. Mellom 2007 og til og med 2015 var andelen straffede 15-17 åringer med seksuallovbrudd som hovedlovbrudd ca. 0,2 straffede per 1000 innbyggere, mens etter 2015 steg andelen til 0,5 per 1000 innbyggere både i 2016 og 2017. Dette er på nivå med 18-20-åringer, og høyere enn noen andre aldersgrupper. Økningen handler i hovedsak om bilder som seksualiserer eller viser overgrep av barn under 18 år (4). I 2019 ble 884 personer opp til og med 24 år, hvorav 846 menn, siktet for seksuallovbrudd (5).

Med seksuallovbrudd menes her alle former for seksuelle overgrep, fysisk eller på nett. I straffeloven skilles ulike seksuallovbrudd etter begrepene seksuell omgang, seksuell handling og seksuelt krenkende adferd. Seksuelle overgrep er straffbart enten det er begått med trusler eller vold, eller det er begått mot en person som ikke er i stand til å motsette seg handlingen. For eksempel kan dette være hvis personen er bevisstløs eller sover, eller av andre grunner ikke er i stand til å samtykke (6, 7, 8). Seksuelt krenkende adferd innebærer «seksuelt krenkende eller annen uanstendig adferd a) på offentlig sted, eller b) i nærvær av eller overfor noen om ikke har samtykket til det (Straffeloven

§298)». Eksempler på dette kan være blotting, krenkende bevegelser eller ordbruk. Det innebærer også adferd over internett, som publisering av fotografier eller levende bilder når mottakeren ikke har samtykket i å motta bildene (8).

Radikalisering

Politiets sikkerhetstjeneste (PST) definerer radikalisering som en prosess der en person i økende grad aksepterer bruk av vold for å oppnå politiske, religiøse eller ideologiske mål (9). Radikalisering brukes ofte i tilknytning til begrepet voldelig ekstremisme, som også tilsier at personer er villige til å bruke vold for å nå sine politiske mål. Radikaliseringsprosesser kan skje innenfor alle typer livssyn, politiske retninger og ideologier (10). Radikalisering, voldelig ekstremisme og terrorisme får mye oppmerksomhet i media, og skaper frykt hos mange mennesker. Til tross for dette ansees terrortrusselen i Norge å være lav (3). Ifølge Politiets sikkerhetstjeneste (PST) sine trusselvurderinger for 2019 (11), er det mulig at personer eller grupper inspirert av ekstrem islamisme vil forsøke å utføre terrorangrep, men antall nye personer som radikaliseres til slike grupper vil fortsette å være lavt. I pressemeldinger i september og desember 2019 ble også trusselen fra høyreekstreme personer oppjustert til at det også er mulig at det kan bli gjennomført voldsaksjoner av slike i løpet av 2020 (12). Antallet personer i Norge som uttrykker støtte til høyreekstreme terroraksjoner og terrorister, har også økt. PST vurderer det som svært lite sannsynlig at venstreekstreme vil utføre terrorhandlinger, men det forventes at det fortsatt vil være økning i politisk motivert vold mot personer og grupper de anser som motstandere (11).

Det er vanskelig å finne klare tall på hvor mange som er eller står i fare for å bli radikalisert. Når det gjelder holdninger til politisk motivert vold, viser en NOVA-undersøkelse fra Oslo i 2016 at mellom 2,6 og 4,2 prosent av de i overkant av 8000 spurte ungdommene mente at det i stor eller svært stor grad kan forsvares (13). Kun i overkant av én prosent svarte at vold i svært stor grad kan forsvares. Spennet ligger i om det er greit å bruke vold for å skape oppmerksomhet om en sak som ansees som viktig, om det er akseptabelt å bruke vold for å skape politisk endring i Norge eller for å skape politisk endring i Europa. Det er ikke spesifisert hvilken type eller grad av vold som ansees som akseptabelt, så det kan spenne fra for eksempel steinkasting og slagsmål til regelrette terrorhandlinger (13).

Forebyggende tiltak

Politiet arbeider nå etter følgende definisjon av forebygging:

Arbeidet politiet planmessig og systematisk utfører alene eller i samarbeid med andre for å redusere risikoen for kriminalitet (14).

Dette er en vid definisjon av politiets forebygging, og selv om det i PODs seneste handlingsplan (14) påpekes at manglende klarhet i definisjonen gjør at politidistriktene definerer forebyggende arbeid ulikt, og at det er opp til dem å fylle begrepet med innhold, så velger vi å bruke denne definisjonen nettopp for å favne ulike tilnærminger til forebygging og ulike tiltak i norsk kontekst. Vi så altså etter tiltak rettet mot ungdom, innen denne forståelsen av forebygging og forebyggende arbeid.

Forebyggende tiltak kan innrettes på tre nivå:

- **Universelt** – rettet mot hele populasjonen/alle unge eller større grupper.
- **Selektert** – rettet mot risikogrupper (eller de som har vist tegn til «adferden»)
- **Indikert** – rettet mot høyrisikogrupper, eller de som allerede har gjort noe og vist «adferden».

Ifølge rapporten *Kriminalitetsforebygging blant barn og unge i storbyene* (15) skjer forebygging på tre nivåer eller arenaer – den byggende, den forebyggende, og den kriminalitetsforebyggende arenaen. I denne oversikten undersøkte vi i hovedsak kriminalitetsforebyggende tiltak, som handler om mer målrettede tiltak i tilfeller der problemene allerede har manifestert seg i form av kriminalitet, rus og psykiske problemer, eller barn og unge lever i miljøer med mange risikofaktorer.

Forebygging av seksuallovbrudd, radikalisering og ekstremisme

For seksuallovbrudd viser Kripos at tilbakefallsraten er høyere blant de som begikk sitt første seksuallovbrudd i ung alder. Dette taler for økt innsats mot denne gruppen (2). Litteraturoversikten *Kriminalitetsforebygging på norsk* (3) viser også til forskning som tilsier at holdningskampanjer har begrenset eller uviss effekt når det gjelder seksuell vold og digital seksuell trakassering (for eksempel å motta uønsket seksuelt innhold eller spredning av bilder eller meldinger med seksuelt innhold).

Når det gjelder radikalisering og ekstremisme har en del forebyggende tiltak allerede blitt utprøvd internasjonalt. I et notat fra tidligere Kunnskapssenteret for Helsetjenester fra 2014 (16) der det er utført et systematisk litteratursøk med sortering av inkluderte studier, presenteres 18 studier om forebygging av ideologisk radikalisering. Kun tre av disse omhandler tiltak fra politiets side, og alle tre var kvalitative studier fra Storbritannia, altså studier som ser på erfaring med tiltakene og ikke effekt. To av disse tok for seg politiets erfaringer med samarbeid med og relasjon til lokalsamfunn, mens den tredje så på erfaringer politi og londonborgere har med «stop and search»-operasjoner, hvor London politiet stoppet og ransaket personer de anså som 'mistenkelige'. En av studiene viste til gode erfaringer med bedret samarbeid og partnerskap mellom politi og muslimske miljøer, mens erfaringene med «stop and search» var delte, blant annet ved at etniske minoriteter opplevd seg mistenkeliggjort.

PST mener at tiltaket «bekymringsamtale» medvirket til at flere ungdommer brøt med høyreekstreme miljøer på første halvdel av 2000-tallet (3). Bekymringsamtaler innebærer at ungdom, gjerne med foreldre, som har begått straffbare handlinger eller som politiet mistenker å ha gjort det, blir invitert til samtale. Det knytter seg mer usikkerhet til om tiltaket har samme virkning ovenfor islamistisk ekstremisme (3). En utfordring er at samtalen, på samme måte som «stop and search», kan være belastende og virke stigmatiserende, og dermed stemple ungdommene som avvikere (3).

Andre tiltak som har blitt brukt mot radikalisering er dialogverksted i Kriminalomsorgen, dialogmøter og foreldregrupper, samt politiets radikaliseringskontakter (3).

Contest, og herunder Prevent, er andre britiske eksempler på forebyggingsarbeid (17). Prevent er en del av Storbritannias kontraterrorismestrategi (kalt «Contest») og skal virke gjennom å utvikle en grundigere forståelse av hvordan individer kan bli radikalisert til et punkt hvor de kan bli involvert i terrorisme eller støtte terrorisme. Prevent søker ikke å kriminalisere mennesker for å ha ekstreme holdninger, men opererer i rommet før kriminelle handlinger skjer. Dette ved å rådgiving, støtte til folk som står i fare for bli dratt inn i terrorisme, og arbeid i sektorer og institusjoner hvor det er fare for radikaliserings (17).

Når det gjelder forskning på forebygging av radikaliserings, skal prosjektet Handling Extremism – Nordic Approaches (HEX-NA), som er et pågående samarbeidsprosjekt mellom universiteter i de nordiske landene, forske på forebyggingsarbeid rettet mot voldelig ekstremisme i de fire nordiske landene. Forskningsprosjektet skal sammenligne juridisk rammeverk, institusjonelle strukturer, oppfatninger og praksiser i de nordiske tilnærmingene til å motvirke voldelig ekstremisme, og kritisk analysere ulike implementeringer. Prosjektet ønsker å bidra med en mer informert plattform for å spre nordiske erfaringer i forebygging av radikaliserings og motarbeiding av voldelig ekstremisme (18).

Behov for en kunnskapsoppsummering

Forebygging er ett av fire strategiske temaer i fremtidsbildet i Politiets virksomhetsstrategi fra mai 2017 (19). Som ledd i dette er det fastsatt at kriminalitetsforebygging skal være politiets primærstrategi, og det foregår nå et arbeid for å endre politiets tradisjonelle reaktive tilnærming til i større grad å omfatte gode kriminalitetsforebyggende innsatser.

Planmessig og systematisk kriminalitetsforebyggende arbeid krever et godt kunnskapsgrunnlag, samt gode samfunns- og kriminalitetsanalyser. Selv om det ikke er mangel på forebyggende tiltak, er det mangel på oversikt over eventuell empirisk forskning på effekten av slike tiltak. Dette påpekes både av Kunnskapscenterets notat fra 2014 (16) og i litteraturoversikten *Kriminalitetsforebygging på norsk* (3). Så vidt vi vet finnes det heller ikke oppsummert forskning om vår problemstilling.

Vi har funnet ikke-systematiske oversikter (litteraturoversikter) på tilstøtende områder. Også over kriminalitetsforebyggende tiltak, som for eksempel Ladouceurs (20) og deVries (21) studier. Ladouceur (20) favner studier av universelle og skolebaserte tiltak med deltagere i aldersspennet 9-20 år. Resultatene viser at slike tiltak er effektive i å redusere misoppfatninger og å øke kunnskap om gambling, men at mangelen på oppfølging og adferdsmålene gjør det vanskelig å trekke klare slutninger. DeVries (21) ser på elementer som er sentrale for å skape effektive tiltak. Ifølge studien (21) bør forebyggende tiltak mot ungdom som er gjengangskriminelle være adferdsorientert, formidlet i familien eller i multimodalt format. Intenitet bør ses i sammenheng med risikovurderingen av vedkommende ungdom.

Fagmiljø for velferdstjenesteforskning i område for helsetjenester, Folkehelseinstituttet, har derfor utarbeidet to kunnskapsoppsummeringer. Denne oppsummeringen omhandler effekten av politiets forebyggende arbeid rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings og besvares i en systematisk oversikt. Den andre oppsummeringen omhandler målstyring i forebyggende arbeid i politiet, og besvares i en egen rapport som en systematisk kartleggingsoversikt (beskrevet i en separat publikasjon) (22, 23).

Mål

Målet med prosjektet var å utføre en systematisk oversikt over forskning på effekten av tiltak rettet mot ungdom og ungdomskriminalitet for å forebygge seksuallovbrudd og radikaliserings, for slik å styrke det forskningsbaserte kunnskapsgrunnlaget innen kriminalitetsforebygging som skal være politiets primærstrategi.

Problemstilling

På denne bakgrunn er POD interessert i å vite: Hvilke konkrete tiltak og programmer, hvor politiet er involvert, har positiv effekt mht. å forebygge seksuallovbrudd (dvs. forebygge at unge utøver seksuelle overgrep, altså alle former for seksuelle krenkelser - fysisk eller på nett) og radikaliserings (voldelige ideologier) blant ungdom og unge voksne (opp til 24 år)?

Vår problemstilling har vært: Hvilken effekt har politiets ulike kriminalitetsforebyggende tiltak rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom og unge voksne (opp til 24 år)?

Metode

Vi utførte en systematisk oversikt i henhold til FHI's metodehåndbok for kunnskapsoppsummeringer, *Slik oppsummerer vi forskning* (24). Metodeboken bygger igjen på internasjonale veiledere for utarbeidelse av systematiske oversikter, særlig *Cochrane Handbook* (25).

Vi søkte etter effektforskning om politiets kriminalitetsforebyggende tiltak rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom.

Inklusjonskriterier

Vi arbeidet ut i fra følgende inklusjonskriterier:

Studiedesign	Systematiske oversikter over effektstudier. For å møte kriteriene for en systematisk oversikt måtte oversikten ha en oppgitt søkestrategi, inneholde klare inklusjonskriterier, og ha kvalitetsvurdert de inkluderte studiene og/eller oversiktene. Primærstudier: Randomiserte kontrollerte studier, ikke-randomiserte kontrollerte studier, kontrollerte før og etter studier, prospektive kontrollerte kohortstudier, tidsserier med minst tre målepunkter før og etter tiltaket.
Populasjon	Unge til og med 24 år (vi skulle også inkludere studier der minst 50 % av deltagerne er 24 og yngre, eller resultatene var presentert separat for de opp til og med 24 år). Vi ville se på grupper/personer som politiet har virkemidler overfor, altså som ikke er utilregnelige eller dømt til psykiatrisk behandling. Vi skulle også inkludere forebygging rettet mot personer som allerede har utført lovbrudd (i tillegg til personer som ikke har utført lovbrudd).
Tiltak	Tiltak som er en del av politiets forebyggingsarbeid, og skal forebygge seksuallovbrudd og radikaliserings. Tiltak kunne være på tre nivåer: Universelle, selekterte og indikerte (se under).
Sammenligning	Ingen tiltak; standard tiltak som ikke involverte forebygging; annen type forebygging (for eksempel tiltak igangsatt av andre enn politiet)
Utfall	(Nye) seksuallovbrudd, radikaliserings, holdningsendringer. Vi ville for eksempel se etter utfall som: Nedgang i omfang av registrerte lovbrudd/radikaliseringsaker, nedgang i selvrapportering på utsatthet, og nedgang i omfang av bekymringsmeldinger.
Oppfølgings-tid	Ingen begrensning
Språk	Vi ville i utgangspunktet inkludere studier på alle språk, men publikasjoner på språk som hverken prosjektmedarbeiderne eller kolleger ved FHI behersker ville ikke bli inkludert. Disse skulle bli plassert i en liste og vist i et vedlegg i den endelige rapporten.

Land	Skulle inkluderes i prioritert rekkefølge: 1: Nordiske land (Norge, Sverige, Danmark, Finland og Island) 2: Nederland og Storbritannia 3: Europa
År	Skulle inkluderes i prioritert rekkefølge: 1: fra år 2000 2: fra år 1980

Politiets forebyggingsarbeid er, som definert innledningsvis, arbeidet politiet planmessig og systematisk utfører alene eller i samarbeid med andre for å redusere risikoen for kriminalitet. Tiltak som forebygger kriminalitet uten involvering av politiet var ikke av interesse. Vi inkluderte både primærforebyggende og sekundærforebyggende tiltak.

Når det gjelder forebygging inkluderte vi i dette prosjektet, når det gjelder seksuallovbrudd, både forebygging av seksuallovbrudd generelt og forebygging av nye seksuallovbrudd.

Når det gjaldt radikaliseringsomhandlet forebygging å hindre at ungdom rekrutteres til radikale grupperinger, forebygge voldelige ideologier og at det utføres ideologibasert vold. Vi så etter tiltak rettet både mot radikaliseringsomhandlet bruk av vold – og voldelig ekstremisme – bruk av vold. Vi inkluderte også tiltak rettet mot radikale grupper og individer. Vi inkluderte alle ideologier/religioner.

Prioriteringen av land i inklusjon ble gjort med tanke på tidsrammen for prosjektet og sammenligningsgrunnlaget med norske forhold, og var gjort i samråd med oppdragsgiver. Det var Politidirektoratets vurdering at disse landene i størst grad er sammenlignbare med Norge, med tanke på for eksempel likheter i rettssystemer og grad av tillit til politi og mellom folk mer generelt.

I prosjektplanleggingen la vi inn en mulighet for å utvide perioden for inklusjon til 1980-tallet og fram til i dag om det skulle vise seg at det fantes få studier for perioden fra år 2000. I samråd med POD ble det etter den første vurderingsrunden bestemt at vi ikke skulle søke etter studier som var publisert før 2000. Dette på grunn av tidsbruk, og en vurdering av at en slik utvidelse trolig ikke ville gi et resultat i form av kontrollerte effektstudier som ville være verdt den ekstra tidsbruken, og en eventuelt lengre utsettelse av ferdigstilling av prosjektet.

Eksklusjonskriterier

Vi hadde følgende eksklusjonskriterier:

Studiedesign	Ikke-empiriske studier
Populasjon	Ungdom i psykiatrisk behandling, inkludert de som har blitt dømt til behandling, eller som soner i en behandlingsinstitusjon. Grupper politiet ikke har virkemidler overfor, altså utilregnelige eller som er psykiatiske pasienter.
Tiltak	Tiltak som forebygger kriminalitet uten noen form for involvering av politiet. Tiltak rettet mot mulige ofre for overgrep.

Land	Studier fra land utenfor Europa.
-------------	----------------------------------

Vi så på grupper/personer som politiet har virkemidler overfor. Studier som for eksempel omhandlet behandling av psykiske lidelser (som kan ligge til grunn for overgrep), eller populasjoner i behandling med slike lidelser, ble ekskludert selv om studiedeltakerne sitter i fengsel eller gjennomfører straff på annen måte. Dette inkluderte folk som har blitt dømt til behandling, fengselspsykiatriske pasienter, rettspsykiatriske pasienter, sikkerhetspsykiatriske pasienter, og andre pasienter som har begått kriminelle handlinger men har blitt vurdert som ikke strafferettslig tilregnelig.

Litteratursøking

Bibliotekar Gyri Hval (GH) utarbeidet en søkestrategi basert på inklusjonskriteriene i samarbeid med prosjektgruppen. Den besto av både emneord og tekstord for å identifisere flest mulig relevante studier, og kildene besto av både elektroniske databaser for publiserte studier, pågående og planlagte systematiske oversikter og primærstudier, og digitale arkiv, nettsider og bibliotekataloger som samler litteratur innen ulike temaer. En annen bibliotekar fagfellevurderte søkestrategiene. Se komplette søkestrategier i vedlegg 1. Søket ble utført av GH i følgende kilder:

- Medline (Ovid)
- PsycINFO (Ovid)
- Cochrane Library
- Campbell Library
- Epistemonikos
- Sociological abstracts
- SveMed+
- Scopus
- PROSPERO
- Google Scholar
- OpenGrey
- GreyLit
- Oria
- Nora
- PIA (Politihøgskolens digitale arkiv)

Prosjektgruppen ville også søkt manuelt i referanselister til relevante oversikter og primærstudier.

Vi utførte litteratursøket i mars-mai 2020.

Artikkelutvelging

To forskere gikk først uavhengig av hverandre gjennom alle titlene og sammendragene fra litteratursøket. Studiene som virket relevante ble vurdert i fulltekst av to forskere uavhengig av hverandre, i henhold til inklusjonskriteriene. Uenigheter i vurderingene

ble løst ved diskusjon og ny vurdering av publikasjonene. Om det hadde oppstått uenighet ville en tredje forsker avgjort inklusjon.

Søkene fra databasene, samt fra de grålitteraturbasene hvor det var enkelt å eksportere filer til EndNote, ble først eksportert til EndNote-kompatible filer før de ble konvertert til tekstfiler som ble lastet opp i referansehåndteringsverktøyet Rayyan. Vi brukte Rayyan for å screene/vurdere disse referansene. Resultatene fra øvrige grålitteratursøket ble kopiert til worddokumenter og vurdert der.

Referansene fra databasesøkene, samt referansene fra grålitteratursøket, ble vurdert både for kontrollert forskning om effekten av forebyggingstiltak og for det relatert prosjektet om målstyring relatert til forebygging av ungdomskriminalitet parallelt.

Vurdering av risiko for systematiske skjevheter

For å vurdere risiko for systematiske skjevheter skulle vi benytte FHIs sjekklister for systematiske oversikter (24), Cochranes Risk of Bias-verktøy for randmiserte kontrollerte studier (RCTer) (26), eller Cochrane's Effective Practice and Organisation of Care (EPOC) sjekklister for kontrollerte studier (24, 27). To medarbeidere skulle vurdere risiko for skjevheter uavhengig av hverandre. Uenigheter i vurderingen ville bli løst ved diskusjon og ny inspeksjon av studien. Ingen studier møtte inklusjonskriteriene og vi vurderte derfor ingen studiers risiko for systematiske skjevheter. For flere detaljer om hvordan vi ville gått frem om vi hadde inkludert noen studier, se prosjektplanen (28).

Dataekstraksjon

Ingen studier møtte inklusjonskriteriene og vi trakk derfor ikke ut data fra noen studier. For detaljer om hvordan vi ville gått frem om vi hadde inkludert noen studier, se prosjektplanen (28). I korte trekk ville en forsker hentet ut data fra de inkluderte primærstudiene og en annen ville dobbeltsjekke uthentingene. Vi ville ha hentet ut følgende data fra de inkluderte studiene: tittel, forfattere og detaljer om publikasjonen; formålet med studien; studiedesign; karakteristika ved deltakere som er inkludert; karakteristika ved tiltaket; kontekst (land, setting); utfall; resultater.

Analyser

Ingen studier møtte inklusjonskriteriene og vi analyserte derfor ikke data fra noen studier. For detaljer om hvordan vi ville gått frem om vi hadde inkludert noen studier, se prosjektplanen (28). De generelle kriteriene for analyse og oppsummering av resultater i systematiske oversikter finnes i områdets metodehåndbok (24). To alternativer for slike analyser i oversikter med inkluderte studier er metaanalyser, der en finner tilstrekkelig antall og like nok studier, eller narrative analyser om studiene ikke er tilstrekkelig like.

Vurdering av tillit til dokumentasjonen

Ingen studier møtte inklusjonskriteriene og vi vurderte derfor ikke tillit til dokumentasjonen. Vurderingen går ut på å undersøke i hvilken grad man kan ha tillit til de samlede resultatene som blir presentert i studiene ut ifra den tilgjengelige dokumentasjonen. Hvis vi hadde inkludert noen studier ville vi ha benyttet verktøyet GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development, and Evaluation). For beskrivelser av GRADE, se www.gradeworkinggroup.org, (29) og vår prosjektplan (28).

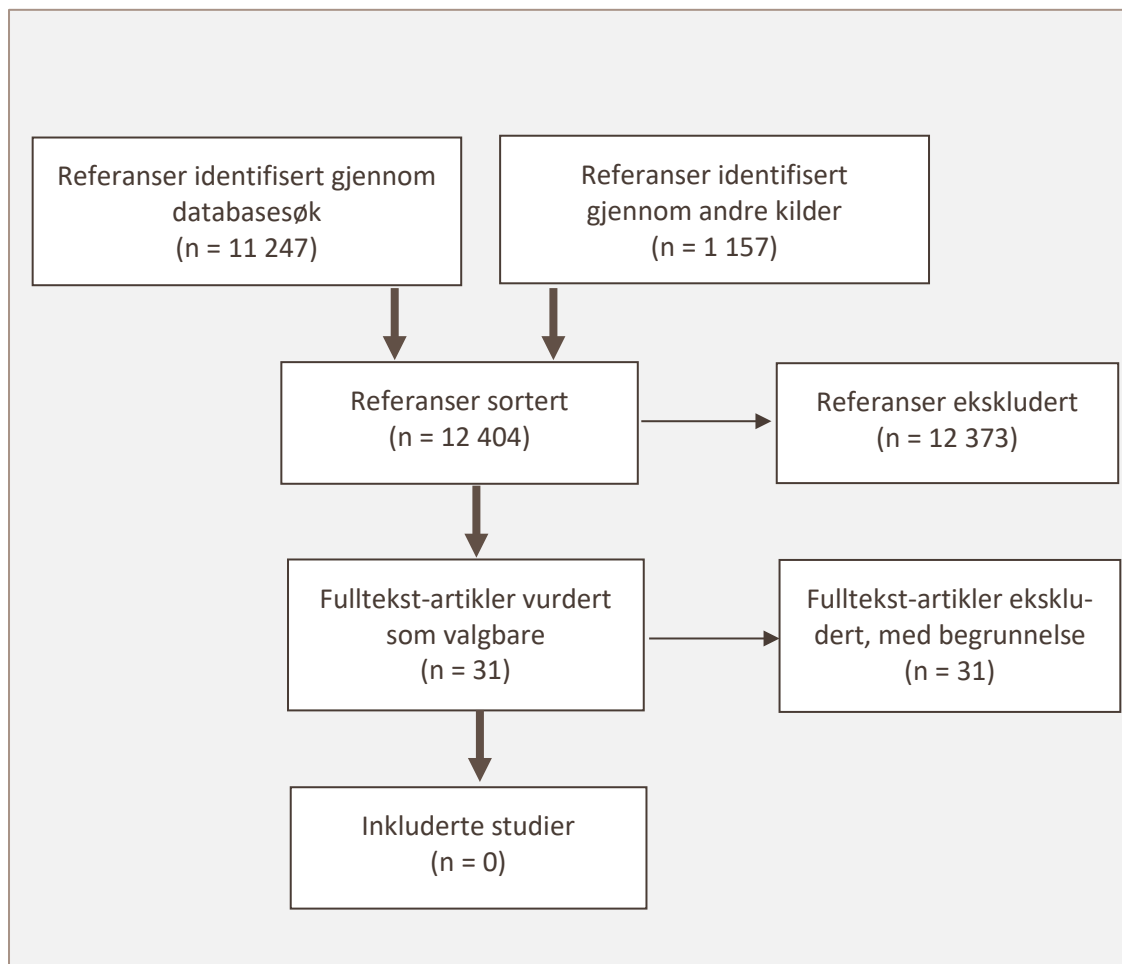
Etikk

Vi planla ingen vurderinger av etiske implikasjoner av politiets forebyggende arbeid rettet mot seksuallovbrudd og/eller radikaliserings blant ungdom og unge voksne.

Resultater

Resultater av litteratursøket

I søkene identifiserte vi 12404 referanser som vi vurderte ut fra tittel og abstrakt. Av disse vurderte vi 31 artikler i fulltekst. Ingen av disse studiene møtte inklusjonskriteriene for denne systematiske oversikten. Oversikt over ekskluderte studier som vi vurderte i fulltekst finnes i vedlegg 2.



Figur 1 Flyttdiagram over søkeresultater og håndtering av referanser

Beskrivelse av ekskluderte studier

De 31 studiene vi vurderte for inklusjon i fulltekst, men så ekskluderte, finnes i vedlegg 2. I tabellene har vi inkludert årsakene til at studiene ble ekskludert. De viktigste årsakene til eksklusjon var:

- Manglede politiinnvolvering i forebyggingstiltaket.
- Feil eller ikke spesifisert populasjon (mottakergruppen for tiltaket var ikke ungdom).
- Tiltaket var terapeutisk.
- Feil studiedesign (ikke effektstudie, ikke kontrollert studie).
- Protokoll (prosjektplan for kommende/pågående studie).
- Feil type kriminalitet (ikke seksuallovbrudd eller radikalisering).
- Feil land (land utenfor Europa).
- Ikke empiriske studier.

En del av studiene beskriver relevante forebyggingstiltak rettet mot ungdom, men har ikke et kontrollert design. Disse studiene kan imidlertid være kilder til interessante erfaringer med forebyggende arbeid. Andre studier er tiltak rettet mot radikalisering hvor alder på mottakergruppen enten ikke er spesifisert eller deltakerne er voksne.

Diskusjon

Hovedfunn

Hovedfunnene fra den systematiske oversikten

Målet med denne systematiske oversikten var å identifisere og oppsummere studier fra Europa om effekten av politiets forebyggende arbeid rettet mot seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom og unge voksne. Vi fant ingen studier som traff inklusjonskriteriene for denne systematiske oversikten. De studiene som til en viss grad evaluerte forebyggende arbeid i politiet rettet mot ungdomskriminalitet var kvalitative studier som undersøkte erfaringer med og opplevelsen av forebyggende arbeid. Slike studier kan ikke si noe sikkert om *effekten* av forebyggende arbeid.

Når det gjelder studiedesign inkluderte vi alle typer kontrollerte studiedesign samt avbrutte tidsserier. De få kontrollerte studiene vi fant omhandlet imidlertid ikke forebygging av seksuallovbrudd eller radikaliserings blant ungdom. Studiene omhandlet i stedet terapi, forebygging av voldelig kriminalitet mer generelt, forebygging uten politiets involvering eller de var fra land som var utenfor kriteriene eller omhandlet voksne. Vi fant for eksempel kontrollerte studier om forebygging av seksuallovbrudd – inkludert studier rettet mot ungdom – men tiltakene var av terapeutisk art, og uten politiinvolvering (30). Videre identifiserte vi mye forskning og litteratur som på ulike måter tangerte våre kriterier, men altså ingen studier som traff på alle kriteriene for inklusjon. Det er viktig å fremheve at vi identifiserte bl.a. mye litteratur både om radikaliserings og seksuallovbrudd, forskning på ungdom, og også på forebygging, samt ulike kombinasjoner av dette.

Mulige utfordringer med effektstudier på forebyggende arbeid

Det er trolig mange og sammensatte årsaker til at det finnes lite forskning på effekten av politiets arbeid for å forebygge seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom og unge voksne. I det følgende belyser vi noen mulige årsaker.

Dilemmaer med å utforme gode effektstudier på temaet

I rapporten *Kriminalitetsforebygging på norsk* (3) blir det hevdet at forskningslitteraturen er tilbakeholden med å vise til effekten ved konkrete tiltak og programmer. Særlig gjelder denne forsiktigheten langtidseffekten av tiltak (3), og i mange tilfeller er langtidseffekten viktigere enn korttidseffekten.

Sarnecki (31) har påpekt at det ikke finnes enkle måter å avgjøre en kausal sammenheng mellom variasjoner i kriminalitet og polisiære innsatser. En av utfordringene er at kriminalitetsnivået påvirkes også av faktorer som ikke har med politiets innsats å gjøre. Det er, ifølge Sarnecki (31) ikke mulig å bedømme i hvilken grad det er politiets arbeid eller andre faktorer som påvirker kriminalitetsnivået så lenge disse andre faktorene ikke holdes under kontroll. En sammenligning av antall lovbrudd som har skjedd over en lengre tidsperiode er dermed ikke tilstrekkelig, for å vurdere effekten av politiets forebyggende arbeid, ifølge Sarnecki (31).

For å holde andre faktorer under kontroll er det derfor nødvendig med kontrollerte studier, og helst RCTer, for å evaluere politiets arbeid og forebyggende tiltak, og slik også for å evaluere og utvikle dette arbeidet. Sarnecki (31) skriver at for å være så sikker som mulig på resultatene og deres langsiktighet, så må man måle kriminaliteten med ulike metoder og over lengre tid, og både i løpet av og etter utprøvingen, i både forsøks- og kontrollområder. I tillegg må en være bevisst på å stille spørsmål om kostnader, utilsiktede effekter og repliserbarhet. Videre skriver han at ettersom det gjerne er utfordrende å utforme eksperimenter hvor tiltak sammenlignes med ingen tiltak innen rammen av politiarbeid, så bør studiene utformes som en sammenligning mellom et tradisjonelt og et nytt, uprøvd tiltak. For at slike sammenligninger skal være meningsfulle så må tiltakene gjennomføres i like (sammenlignbare) saker, individgrupper, områder eller lignende.

Lid og Heierstad (32) har løftet frem lignende utfordringer. De mener at det er ikke virkemidlene i seg selv som reduserer kriminalitet, men at effekten avhenger av blant annet hvem som er forebyggende aktør og relasjonen denne har til målgruppen. Det handler blant annet om tilliten målgruppen har til politiet. Et og samme tiltak vil slik kunne ha ulik effekt i forskjellige målgrupper eller individer, samt at det handler om tidspunktet tiltaket iverksettes (33). Bevissthet rundt studiedesign, populasjon og tiltaks- og kontrollkontekst blir dermed særdeles viktig.

Mer konkret på feltet forebygging av seksuallovbrudd og radikaliserings blant unge, kan det være utfordrende å vite hvilken arena man skal nå ut til ungdommene på, som for eksempel når det gjelder seksuallovbrudd på nett, da dette ofte skjer i lukkede miljøer eller apper.

Radikalisering – komplisert målgruppe og et vanskelig tema å måle

Til tross for at radikaliserings får stor mediaoppmerksomhet er det et relativt lite utbredt fenomen (3) i Norge. Individer som ikke har utført kriminelle eller voldelige handlinger, men som er indoktrinert i en ekstremistisk ideologi (i betydningen villig til å bruke vold for å oppnå endring), er en potensiell fare for samfunnet. På grunn av alvorlighetsgrad og voldspotensialet radikale grupper kan utgjøre, blir det derfor utført forebyggende arbeid mot radikaliserings. Boken *Forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme – norske handlemåter i møtet med terror* (32) omhandler mye av forebyggingsarbeidet som skjer i Norge på dette området. I kapitlet om politiets arbeid

skriver Gjelsvik og Bjørge (33) blant annet om radikaliseringskontaktene og bekymringssamtalen som virkemiddel. Forfatterne understreker at det mangler systematisk og uavhengig forskning på tiltakene. Ulike programmer og tiltak for å avradikalisere og reintegrere personer som har falt utenfor samfunnets normer, såkalte reintegrasjonsprogrammer, er sentrale i arbeidet vedrørende radikaliseringsproblematikk, og ulike tiltak har blitt brukt for å avradikalisere personer som er i ferd med å radikaliseres (34). Et eksempel er det norske Exit-prosjektet som var rettet mot det høyre-radikale miljøet på 1990-tallet (35). Heller ikke «Preventing radicalisation» (34) som beskriver flere tiltak rettet mot radikalisering, viser til effektstudier.

Forskning på effekten av forebyggende arbeid rettet mot radikalisering er utfordrende på samme måte som effekten av forebyggende arbeid generelt. Det å være radikal handler om holdninger, og betyr ikke nødvendigvis at en utfører spesielle handlinger. I tillegg har man ytringsfrihet og det å ytre ekstreme meninger er i seg selv ikke et lovbrudd. Vi kan her skille mellom radikalisme og ekstremisme, som er viljen til å bruke vold for å oppnå mål. Ekstremisme kan slik sies å være nærmere handlingene. Igjen blir det imidlertid et spørsmål om hvordan en kan måle noe som ikke skjer. Dette påpekes også av Gjelsvik og Bjørge (33) som hevder at det proaktive arbeidet – det å forebygge at et eller annet kan skje – ikke er målbart.

Det kan være utfordrende å etablere både tiltaksgrupper og kontrollgrupper i en studie som søker å finne effekten av forebyggende arbeid rettet mot radikalisering. Ungdommer og unge voksne som er i risikogruppen er trolig ikke de enkleste å rekruttere til studier, enten ved at de ikke er identifiserte som radikaliserede/i ferd med å radikaliseres eller at de ikke ønsker å delta. Gjelsvik og Bjørge (33) påpeker at politiets proaktive arbeid kan skape negative reaksjoner og mistillit. Om en utpeker enkelte grupper som risikogrupper en kan eller bør rette tiltak mot, så kan dette også ha negativ innvirkning gjennom stigmatisering, følelse av utenforskap og selvtilskrivning av identitet, som en kunne se i «stop-and-search»-kampanjer i Storbritannia (13, 36) og til dels også i bruken av bekymringssamtaler i Norge (se for eksempel 33 og 3 s 49). Et slikt søkelys rettet mot seg, kan altså medføre at andre begynner å se individer eller grupper som en potensiell fare for samfunnet, og at gruppen både blir satt på og føler seg satt på utsiden av fellesskapet. Forebyggende arbeid kan slik få motsatt virkning av det en hadde som mål. I noen tilfeller har en observert tendenser til tydeligere uttrykk for radikalisering hos både individer og i grupper etter økt oppmerksomhet fra politiets side (33).

Forebygging av seksuallovbrudd blant ungdom

Når det gjelder forebygging av seksuallovbrudd, så har dette en del paralleller til forebygging av radikalisering. Hvordan kan en måle effekten av handlinger som ikke blir utført? Hvem er målgruppene for de forebyggende tiltakene? Er det hele ungdomsbefolkningen som helhet eller er det enkeltgrupper? Som for radikalisering kan det være et spørsmål om universell forebygging, eller er det selekterte grupper, eller faktisk indikert forebygging. Her vil det også være et spørsmål om det er forebygging av seksuallovbrudd generelt – som utgjør et bredt spekter av handlinger – eller enkelt(-grupper) av lovbrudd en ønsker å forebygge. I en protokoll for en RCT om et multi-systemisk tiltak for å behandle ungdom med problematisk seksuell adferd i Storbritannia, skriver

Fonagy (37) at utfordringene ved å identifisere, vurdere og gripe inn overfor denne befolkningen er veldokumentert. I rapporten fra prosjektet (30), blir det sagt at de ikke har tilstrekkelige data til å si noe sikkert om effekten, blant annet fordi det var svært vanskelig å rekruttere deltagere. Nå skal det sies at dette var en klinisk studie, og at andelen unge som viser denne typen problematisk seksuell adferd er liten. En tilleggsutfordring er at denne typen adferd kan være stigmatiserende for både den unge overgriperen og familien, noe som kan medføre at de ikke nødvendigvis oppsøker hjelp eller deltar i studier da det vil være en anerkjennelse av at adferden forekommer (30).

I Norge er det er en økning i seksuallovbrudd som skyldes bilder som seksualiserer eller viser overgrep av barn og unge (4). Det er mange nye problemstillinger knyttet til denne typen lovbrudd. Lovovertreder kan blant annet være uvitende om at det hen gjør er ulovlig, som det å sende et bilde til en mottaker som ikke har samtykket i å motta det, deling av materiale som vedkommende i utgangspunktet har gitt fra seg frivillig eller at sender eller mottaker har oppdiktet identitet. I slike tilfeller kan lovbruddet da skyldes manglende kunnskap. Selv om dette kan være til dels alvorlige lovbrudd kan det være kampanjer (som for eksempel kampanjen 'Kjernekar'), TV-serier, vennskapsallianser og den generelle samfunnsdebatten som har den beste forebyggende effekten (3). Slike kampanjer kan også medføre at ofrene i større grad anmelder forholdene. Det kan imidlertid være utfordrende å spore endringer i for eksempel anmeldte saker tilbake til et konkret forebyggingstiltak.

Styrker og svakheter

Vi hadde forholdsvis detaljerte og mange kriterier for inklusjon. Vi utførte grundige søk i mange databaser og vurdert rundt 12 000 referanser. Vi avgrenset lite på studiedesign og heller ikke på språk. Det var dessverre ingen studier som traff alle kriteriene for inklusjon.

Overensstemmelse med andre oversikter

Annen litteratur vi har lest og fageksperter vi har vært i kontakt med påpeker at det er lite kontrollert forskning innen forebygging av kriminalitet generelt og ungdomskriminalitet mer spesielt. Denne mangelen på forskningsbasert kunnskap om hvordan forebygging utøves i praksis, og om hvilke praksiser og tiltak som har forebyggende effekt påpekes også av Lid og Heierstad i boken *Forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme* (32), og et notat fra Kunnskapscenteret for Helsetjenesten fra 2014 (13). Det finnes kontrollert forskning på forebygging av seksuallovbrudd, men mye av denne forskningen er knyttet til terapeutisk behandling, og det er ikke en del av politiets forebyggende arbeid eller noe politiet nødvendigvis er involvert i.

De oversiktene vi har funnet på temaet er ikke-systematiske oversikter (litteraturoversikter), videre inneholder de ikke kontrollerte primærstudier. Det finnes oversikter

over kriminalitetsforebyggende tiltak, som for eksempel Ladouceurs (20) studie om tiltak mot gambling blant ungdom og deVries (21) studie om kliniske praksiser rettet mot forseelser (delinquency) blant ungdom.

Ladouceurs (20) litteraturoversikt favner studier av universelle og skolebaserte tiltak med deltagere i aldersspennet 9-20 år. Resultatene viser at begge kategorier tiltak er effektive i å redusere misoppfatninger og å øke kunnskap om gambling, men at mangelen på oppfølging over tid og adferdsmålene (behavioural measures) gjør det vanskelig å trekke klare slutninger om effekten av slike tiltak.

DeVries (21) ser på hvilke elementer som er sentrale for å skape effektive tiltak, og konkluderer med at forebyggende tiltak mot ungdom som er gjengangskriminelle bør være adferdsorientert, formidlet i familien eller i multimodalt format, og at tiltakets intensitet bør ses i sammenheng med risikovurderingen som gjøres av vedkommende ungdom.

Resultatenes betydning for praksis

At det er mangel på sikker kunnskap fra europeiske land om hvilke tiltak som har effekt på ungdomskriminalitet, betyr ikke at en skal slutte å bruke de tiltakene som eksisterer. Som SBU (38) skriver i en rapport om psykososiale tiltak i åpne institusjoner for å hindre at ungdom begår nye lovbrudd, så innebærer ikke mangelen på sikker kunnskap om effekten noen automatikk i at tiltak skal avsluttes. Det kan til og med være etisk problematisk å ikke gjennomføre tiltak som teoretisk skulle kunne forebygge lovbrudd, og som av institusjoner og brukere oppleves å fungere godt. I påvente av gode effektstudier må kanskje brukernes erfaringer med tiltakene vektlegges.

Kunnskapshull

Det mangler forskningsbasert kunnskap fra europeiske land om hvilke forebyggende tiltak politiet kan utføre for å forebygge og hindre seksuallovbrudd og radikaliserings blant ungdom.

Hva inngår i politiets forebyggende arbeid

Politiets egen definisjon av forebygging er bred, og er definert som arbeidet politiet planmessig og systematisk utfører alene eller i samarbeid med andre for å redusere risikoen for kriminalitet (14). Manglende klarhet i definisjonen gjør at politidistriktene definerer forebyggende arbeid ulikt, og definisjonen er lite innarbeidet i etaten (14). Det er opp til det enkelte distrikt å fylle begrepet med innhold. Dette i seg selv forklarer ikke hvorfor vi ikke fant studier om effekten av forebyggingsarbeid i politiet, men det kan være med å peke på utfordringer med å utforme framtidige studier. Hvilken forståelse av forebygging som ligger til grunn er avgjørende for hvilke typer forebyggende tiltak som blir satt i gang, og en klargjøring av begrepet vil være avgjørende i igangsettelse av framtidige studier av effekten av slike tiltak.

Framtidig forskning – hvilke effekter skal måles?

I framtidige studier på effekten av forebyggende arbeid bør det tydeliggjøres hvilke effekter en ønsker å oppnå gjennom forebyggende arbeid, og dermed hvilke effekter en ønsker å måle i forskningen. Dette på grunn av utfordringene med å måle effekten av noe som ikke skjer, og utfordringene med å vite hva årsaken til nedgangen eller fraværet faktisk er. Noen mulig effekter en kan søke å oppnå gjennom forebyggende arbeid er:

- Nedgang i omfang av registrerte lovbrudd/radikaliseringssaker.
- Nedgang i selvrappotering på utsatthet.
- Nedgang i omfang av bekymringsmeldinger.
- Opplevelser og erfaringer.
- Endringer i selvrappoterte holdninger.
- Ses effekter i andre sektorer enn justissektoren?

I denne sammenhengen må en også tenke på oppfølgingstid, og i hvilket tidsperspektiv det er interessant å se effekten av forebyggende tiltak. Om et tiltak rettes mot ungdom som enten er i risikogruppen eller faktisk har framvist adferden, holdningene eller utført handlingene en ønsker å forebygge (at skjer igjen) vil det trolig være nødvendig med lang oppfølgingstid. Dette sammenlignet med å bedrive situasjonell forebygging ved at politiet er tilstede på en lokasjon hvor det 'normalt' er mye kriminell virksomhet. I en slik situasjon kan kortere oppfølgingstid kanskje være tilstrekkelig. Sosial forebygging som tar sikte på å endre forhold som kan lede til den uønskede adferden, vil trolig også kreve lengre tidsperspektiver. Kanskje er også langsiktighet i forebyggende tiltak noe som har innvirkning i seg selv.

Konklusjon

Vi skulle oppsummere effekten av politiets forebyggende arbeid rettet mot seksuallovbrudd og radikalisering blant unge. Vi identifiserte imidlertid ingen studier som møtte våre inklusjonskriterier.

For å kunne si noe sikkert om effekten av politiets forebyggende arbeid trenger vi kontrollerte studier som tar høyde for at forebyggingstiltak kan virke ulikt på forskjellige grupper unge, i ulike situasjoner og kontekster. Det er behov for kontrollerte studier, og en må i størst mulig grad være bevisst på og kontrollere de omgivelsene tiltakene og studiene utføres i for å slik finne ut om det faktisk er det forebyggende arbeidet som medfører endringer eller om det er andre forhold.

Referanser

1. SSB (2019) Dette er Norge 2019. SSB
2. Justis- og beredskapsdepartementet (2013) Handlingsplan for forebygging av kriminalitet (2013–2016). Oslo: Justis- og beredskapsdepartementet.
3. Rundhovde SR, Skjevraak PE. Kriminalitetsforebygging på norsk – En kunnskapsoversikt; 2018. (PHS Forskning 2018: 3).
4. SSB (2019) Sjeldnere dom og fengsel til ungdom. <https://www.ssb.no/sosiale-forhold-og-kriminalitet/artikler-og-publikasjoner/sjeldnere-dom-og-fengsel-til-ungdom>
5. <https://www.ssb.no/lovbrudde>, tabell 6
6. Straffelovens Kapittel 26. Seksuallovbrudd,
7. Fellesskap mot seksuelle overgrep (FMSO), <https://fmso.no/definisjoner/>
8. Dinutvei.no - Nasjonal veiviser ved vold og overgrep
9. Temarapport: Hvilken bakgrunn har personer som frekventerer ekstreme islamistiske miljøer i Norge før de blir radikalisert? Ekstern rapport, <https://www.pst.no/globalassets/artikler/utgivelser/norsk-radikaliseringsprosjektets-rapport-ugradert.pdf>
10. <https://www.regjeringen.no/no/sub/radikalisering/veileder/begreper-ord-og-uttrykk/id2398413/>
11. PSTs trusselvurdering 2019. Tilgjengelig fra: <https://www.pst.no/globalassets/artikler/trusselvurderinger/psts-trusselvurdering-2019.pdf>
12. pst.no
13. Vestel V, Bakken A. Holdninger til ekstremisme Resultater fra Ung i Oslo 2015. NOVA, rapport nr 4/16; 2015.
14. Politidirektoratet. Kriminalitetsforebygging som politiets primærstrategi 2018 – 2020 Politiet mot 2025 – delstrategi; 2017.
15. Egge M, Barland B, Ruud ME, Haaland T. Kriminalitetsforebygging blant barn og unge i storbyene En evaluering av praksis i fem kommuner. Samarbeidsrapport NIBR/Politihøgskolen; 2008.
16. Johansen S, Wollscheid S, Einagel VI. Forebygging av ideologisk radikalisering – et systematisk litteratursøk med sortert litteraturliste. Notat 2014. Oslo: Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten; 2014.
17. <https://www.sv.uio.no/c-rex/english/topics/projects/hex-na/>

18. <https://www.dorset.police.uk/help-advice-crime-prevention/personal-safety/major-terror-incidents/prevent/>
19. Politidirektoratet. Politiet mot 2025 – Politiets virksomhetsstrategi for politi- og lensmannsetaten; 2017.
20. Ladouceur R, Goulet A, Vitaro F. Prevention programmes for youth gambling: a review of the empirical evidence, *International Gambling Studies*, 13:2, 141-159, 2013.
21. de Vries SLA, Hoeve M, Assink M, Stams GJJM, Asscher JJ. Practitioner Review: Effective ingredients of prevention programs for youth at risk of persistent juvenile delinquency – recommendations for clinical practice. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, Volume 56, Issue 2, February 2015, Pages 108-121.
22. Målstyring innen kriminalitetsforebyggende arbeid i politiet: Prosjektplan – prosjektbeskrivelse, se <https://www.fhi.no/cristin-prosjekter/aktiv/malstyring-innen-kriminalitetsforebyggende-arbeid-i-politiet-prosjektplan/>
23. Langøien LJ, Nøkleby H, Jardim PSJ. Målstyring i politiets forebyggende arbeid: en systematisk kartleggingsoversikt. Rapport, Folkehelseinstituttet 2020. <https://www.fhi.no/publ/2020/malstyring-i-politiets-forebyggende-arbeid/>
24. Slik oppsummerer vi forskning [nettdokument]. Oslo: Nasjonalt folkehelseinstitutt (tidl. Kunnskapscenteret) [oppdatert 2014]. Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/kk/oppsummert-forskning-forhelsetjenesten/slik-oppsummerer-vi-forskning/>
25. The Cochrane Handbook, https://handbook-5-1.cochrane.org/chapter_9/9_5_2_identifying_and_measuring_heterogeneity.htm
26. Higgins JPT, Altman DG, Gøtzsche PC, Jüni P, D Moher, Oxman AD, Savović J, Schulz KF, Weeks L og Sterne JAC (2011). The Cochrane Collaboration's tool for assessing risk of bias in randomised trials. 343: d5928.
27. Cochrane's Effective Practice and Organisation of Care (EPOC) sjekklister (epoc.cochrane.org)
28. Politibaserte tiltak for forebygging av seksuallovbrudd og radikaliserings blant unge: Prosjektplan – prosjektbeskrivelse, se <https://www.fhi.no/cristin-prosjekter/avsluttet/politibaserte-tiltak-for-forebygging-av-seksuallovbrudd-og-radikalisering-b/>
29. Guyatt GH et al. GRADE: an emerging consensus on rating quality of evidence and strength of recommendations. *BMJ* 2008; 336.
30. Fonagy P, Butler S, Baly A, Seto M, Anokhina A, Kaminska K, Ellison R. Evaluation of Multisystemic Therapy for adolescent problematic sexual behaviour Research report, July 2017. Children's Social Care Innovation Programme Evaluation Report 42. Anna Freud National Centre for Children and Families/University College London; 2017.
31. Sarnecki J. Polisens prestationer – en ESO-rapport om resultatstyring och effektivitet. Rapport till Expertgruppen för studier i offentlig ekonomi; 2010:3
32. Lid S, Heierstad G (red.). Forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme – Norske handlemåter i møtet med terror. Gyldendal 2019.

33. Gjelsvik IM, Bjørge T. Kapittel 6 Med flere tanker i hodet samtidig – politiets forebyggende arbeid mot radikaliserings og voldelig ekstremisme. I: Lid S, Heierstad G (red.). Forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme – Norske handlemåter i møtet med terror. Gyldendal 2019.
34. Madriaza P, Ponsot AS. Preventing radicalization: A systematic review, Study by the International Centre for the Prevention of Crime (ICPC); december 2015.
35. Bjørge T, Gjelsvik IM. Forskning på forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme: En kunnskapsstatus. (Norwegian research on the prevention of radicalisation and violent extremism: A status of knowledge). PHS Forskning; 2015:2.
36. Parmar, A. Stop and search in London: Counter-terrorist or counter-productive? 2011;21:369-82.
37. Fonagy P, Butler S, Baruch G, Byford S, Seto MC, Wason J, Wells C, Greisbach J, Ellison R, Simes E. Evaluation of multisystemic therapy pilot services in Services for Teens Engaging in Problem Sexual Behaviour (STEPS-B): study protocol for a randomized controlled trial. *Trials* (2015) 16: 492.
38. SBU. Insatser i oppenivård for å forebygga ungdoms återfall i brott. En systematisk översikt och utvärdering av ekonomiska, sociala och etiska aspekter. Stockholm: Statens beredning för medicinsk och social utvärdering (SBU); 2020. SBU-rapport nr 308. ISBN 978-91-88437-50-1.
39. Ahmed U. Radikaliseringstaktene i norsk politi og deres arbeid mot voldelig islamisme – kvalitativ studie. Master i politivitenskap, Politihøgskolen; 2017.
40. Audet DC. A survey to assess therapeutic and anti-therapeutic effects of sex offender registration and community notification. Massachusetts School of Professional Psychology. PhD thesis; 2009.
41. Bates A, Falshaw L, Corbett C, Patel V, Friendship C. A follow-up study of sex offenders treated by Thames Valley Sex Offender Groupwork Programme, 1995-1999. *Journal of Sexual Aggression*, 10:1, 29-38; 2004.
42. Bjørge T (red.). Høyreekstremisme i Norge : Utviklingstrekk, konspirasjonsteorier og forebyggingsstrategier. PHS Forskning; 2018:4.
43. Blackwood L, Hopkins N, Reicher S. From theorizing radicalization to surveillance practices: Muslims in the cross hairs of scrutiny. *Political Psychology*, Vol. 37, No. 5; 2016.
44. Braga AA, Weisburd DL, Waring EJ, Mazarolle LG, Spelman W, Gajewski F. Problem-oriented policing in violent crime places: a randomized controlled experiment. *Criminology*, vol 37, no 3; 1999.
45. Egge M, Barland B. Tro, håp og mulighet : evaluering av et kriminalitetsforebyggende ungdomsprosjekt i Skien. PHS Forskning; 2009: 1.
46. Falshaw L, Bates A, Patel V, Corbett C, Friendship C. Assessing reconviction, reoffending and recidivism in a sample of UK sexual offenders. *Legal and Criminological Psychology*, 8, 207-215; 2003.
47. Halhjem OA, Knudstad T. EXIT - ut av voldelige ungdomsgrupper; sluttrapport. *Voksne For Barn*, 2001.

48. Khubchandani J, Clark J, Wiblishauser M, Thompson A, Whale C, Clark R, Davis J. Preventing and responding to teen dating violence: A national study of school principals' perspectives and practices. *VIOLENCE AND GENDER* Volume 4, Number 4, 2017.
49. LaForce K. Politinnsats mot voldelig radikaliserings og islamistisk ekstremisme : en sammenlignende studie av utvalgte danske, nederlandske og norske politiavdelinger. Politihøgskolen, master i politivitenskap, 2011.
50. Marino KM. Community management of convicted sex offenders: An interagency approach. City University of New York, ProQuest Dissertations Publishing, 2006.
51. McDonald B, Mir Y. Al-Qaida-influenced violent extremism, UK government prevention policy and community engagement. *Journal of Aggression, Conflict and Peace Research*. Vol. 3 No. 1, pp. 32-44, 2011
52. McKillop N, Brown S, Johnson I, Smallbone S, Ogilvie JM. Can systemic interventions designed to reduce reoffending by youth also reduce their victimization? *Journ Child Adol Trauma* (2017) 10:41–50.
53. Meyer-Deters W. Challenges in the cooperative intervention of outpatient therapy and inpatient pedagogical procedure for minor sexual abusers. *Verhaltenstherapie & Psychosoziale Praxis* - Volume 41, Issue 1, 2009. pp. 15-21
54. Morris E. Children: Extremism and online radicalization. *Journal of Children and Media*, 10:4, 508-514, 2016.
55. Pritchard C, Williams R. Does social work make a difference? A controlled study of former 'looked-after-children' and 'excluded-from-school' adolescents now men aged 16-24 subsequent offences, being victims of crime and suicide. *Journal of Social Work*, 9(3), 2009: 285-307.
56. Rousseau C, Ellis BH, Lantos JD. The dilemma of predicting violent radicalization. *Pediatrics*. 2017;140(4):e20170685.
57. Santmann J. A taxonomic model of juvenile sexual offender recidivism. California PhD dissertaion, School of Professional Psychology – Fresno, 2000.
58. Schewe PA, O'Donohue W. Sexual abuse prevention with high-risk males: The roles of victim empathy and rape myths. *Violence and Victims*, February 1993.
59. Selim G. Approaches for countering violent extremism at home and abroad. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. Vol 668, Issue 1, 2016
60. Sestoft D, Hansen SM, Chistensen AB. The police, social services, and psychiatry (PSP) cooperation as a platform for dealing with concerns of radicalization. *International Review of Psychiatry*, issue 4, volume 29, 2017.
61. Sherman LW, Baithwaite J, Strang H, Barnes GC, Christie-Johnston J, Smith S, Inkpen N. Experiment in Restorative Policing - reintegrative shaming of violence, drink driving and property crime: a randomised controlled trial. Australian National University, Institute Of Advanced Studies, Research School

Of Social Sciences, Law Program, Reintegrative Shaming Experiments (RISE).
July 1997.

62. Spehr A, Driemeyer W, Briken P. Hamburger Modellprojekt für sexuell auffällige Minderjährige: Kooperationsstrukturen von Hamburger Institutionen. [Hamburg model-project for minors who are at risk for sexual offending: cooperation between the institutions in Hamburg, Germany.] *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie* 59 (2010) 10, S. 792-809
63. Spehr A, Driemeyer W, Yoon D, Martin R, Brinken P Hamburger Modellprojekt für sexuell auffällige Minderjährige: Wie unterscheiden sich Jungen mit von Jungen ohne Migrationshintergrund? [The Hamburg Model Project for deviant sexual behaviour in minors. Does migration make a difference?] *Recht & Psychiatrie* 29:123-131, januar 2011.
64. Sunde IM (red.). Forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme på internett. Politihøgskolen. PHS Forskning 2013: 1.
65. Van den Eynde J, Veno A, Hart A. They look good but don't work: A case study of global performance indicators in crime prevention. *Evaluation and Program Planning* 26(3):237-248, 2003.
66. Yang SM, Jen IC. An evaluation of displacement and diffusion effects on eco-terrorist activities after police interventions. *J Quant Criminol* (2018) 34:1103–1123.

Vedlegg

Vedlegg 1: Søkestrategi

Database: PsycINFO <1806 to March Week 4 2020>

Search date: 2020-03-31

- 1 *sex offenses/ or ((sex* adj3 (predator* or offen* or deviant* or deviat* or delin-
quen* or assault* or crime* or abus* or violence or violat* or exploit* or trauma* or
misconduct* or victim* or perpetr* or nonconsensual or non-consensual or without-
consent or unwanted or molest*)) or rape or rapist* or forced-penetration* or forced-
to-penetrat*).tw. [SEKSUALLOVBRUDD] (57362)
- 2 *political radicalism/ or *radical movements/ or *extremism/ or *religious funda-
mentalism/ or *hate crimes/ or *nationalism/ or *ethnocentrism/ or *fascism/ or *to-
talitarianism/ or (radicalism or radicalization or radicalisation or alt-right or alterna-
tive right or far-right or fundamentalist* or fundamentalism or hate group* or nation-
alis* or anti-governmental or anarchis* or ethnocentris* or exclusionis* or ethnona-
tionalis* or nazi* or fascis* or leftism or anti-capitalis* or islamis* or islamite* or totali-
tarian* or authoritariaism or extremis* or right-wing or left-wing or incel* or anti-fas-
cist* or hate-crime or anti-feminist*).tw. [RADIKALISERING] (17531)
- 3 *violence/ or *political violence/ or *violent crime/ or (assault* or atrocit* or vio-
len* or physical abus*).tw. [EKSTREM VOLD] (106137)
- 4 or/1-3 (155687)
- 5 *police personnel/ or *law enforcement/ or (police or policing or law enforc* or of-
ficer*).tw. [(SEKSUALLOVBRUDD OR RADIKALISERING OR EKSTREM VOLD) AND
POLITI] (37847)
- 6 4 and 5 (7549)
- 7 ("0400" or "0451" or "1800" or "2000").md. (2470509)
- 8 experimental design/ (11289)
- 9 between groups design/ (208)
- 10 quantitative methods/ (3257)
- 11 quasi experimental methods/ (182)
- 12 randomized controlled trials/ (312)
- 13 time series/ (2097)
- 14 exp Quasi Experimental Methods/ (182)
- 15 exp Repeated Measures/ (686)
- 16 (pretest-posttest study or pretesting or pre-post tests or quasi experimental de-
sign or quasi experimental study or quasi experimental study design or repeated meas-
urement or repeated measurements or repeated measures or time series).tw. or (ran-
domis* or randomiz* or randomly).ti,ab. or groups.ab. or (trial or multicenter or multi
center or multicentre or multi centre).ti. or (intervention? or effect? or impact? or con-
trolled or control group? or (before adj5 after) or (pre adj5 post) or ((pretest or pre
test) and (posttest or post test)) or quasiexperiment* or quasi experiment* or pseudo
experiment* or pseudoexperiment* or evaluat* or time series or time point? or re-
peated measur*).ti,ab. (2167867)
- 17 or/7-16 (3250413)

- 18 exp "Systematic Review"/ (281)
- 19 exp "Literature Review"/ (22857)
- 20 exp Meta Analysis/ (4623)
- 21 Systematic Review.md. (24320)
- 22 Meta Analysis.md. (21510)
- 23 (review and (pubmed or medline)).ti,ab. (17612)
- 24 ((systematic* or literature) adj3 (overview or review* or search*)).ti,ab,id. (117981)
- 25 (meta-anal* or metaanal* or meta-regression* or umbrella review* or overview of reviews or review of reviews or (evidence* adj2 synth*) or synthesis review*).ti,ab,id. (38039)
- 26 or/18-25 (150955)
- 27 6 and 17 (5742)
- 28 limit 27 to yr="2000 -Current" (4659)
- 29 6 and 26 (170)
- 30 limit 29 to yr="2014 -Current" (63)
- 31 28 or 30 (4676)

Database: Ovid MEDLINE(R) and Epub Ahead of Print, In-Process & Other Non-Indexed Citations, Daily and Versions(R) <1946 to March 30, 2020>

Search date: 2020-03-31

- 1 exp *Sex Offenses/ or ((sex* adj3 (predator* or offen* or deviant* or deviat* or delinquen* or assault* or crime* or abus* or violence or violat* or exploit* or trauma* or misconduct* or victim* or perpetr* or nonconsensual or non-consensual or without-consent or unwanted or molest*)) or rape or rapist* or forced-penetration* or forced-to-penetrat*).ti,ab,kw,kf. [SEKSUALLOVBRUDD] (40358)
- 2 (radicalism or radicalization or radicalisation or alt-right or alternative right or far-right or fundamentalist* or fundamentalism or hate group* or nationalis* or anti-governmental or anarchis* or ethnocentris* or exclusionis* or ethnonationalis* or nazi* or fascis* or leftism or anti-capitalis* or islamis* or islamite* or totalitarian* or authoritarianism or extremis* or right-wing or left-wing or incel* or anti-fascist* or hate-crime or anti-feminist*).ti,ab,kw,kf. [RADIKALISERING] (6688)
- 3 exp Violence/ or (assault* or atrocit* or violen* or physical abus*).ti,ab,kw,kf. [EKSTREM VOLD] (126907)
- 4 or/1-3 (146534)
- 5 *police/ or *law enforcement/ or (police or policing or law enforc* or officer*).ti,ab,kf,kw. [POLITI] (34635)
- 6 (pretest-posttest study or pretesting or pre-post tests or quasi experimental design or quasi experimental study or quasi experimental study design or repeated measurement or repeated measurements or repeated measures or time series).kw. or non-randomized controlled trials as topic/ or interrupted time series analysis/ or controlled before-after studies/ or randomized controlled trial.pt. or controlled clinical trial.pt. or multicenter study.pt. or pragmatic clinical trial.pt. or (randomis* or randomiz* or randomly).ti,ab. or groups.ab. or (trial or multicenter or multi center or multicentre or multi centre).ti. or (intervention? or effect? or impact? or controlled or control group? or (before adj5 after) or (pre adj5 post) or ((pretest or pre test) and (posttest or post test)) or quasiexperiment* or quasi experiment* or pseudo experiment* or pseudoexperiment* or evaluat* or time series or time point? or repeated measur*).ti,ab. (10516156)
- 7 4 and 5 and 6 (2357)
- 8 limit 7 to yr="2000 -Current" (1983)
- 9 "Systematic Review"/ (123036)
- 10 (meta-anal* or metaanal* or meta-regression* or umbrella review* or overview of reviews or review of reviews or (evidence* adj2 synth*) or synthesis review*).ti,ab. (174362)

- 11 ((systematic* or literature) adj3 (overview or review* or search*).ti,ab. (470625)
- 12 meta-analysis.pt. (111570)
- 13 systematic review.kw. (16032)
- 14 or/9-13 (575054)
- 15 4 and 5 and 14 (105)
- 16 limit 15 to yr="2014 -Current" (59)
- 17 8 or 16 (2006)

Database: Sociological abstracts (ProQuest)

Search date: 2020-03-31

(((ab(((sex* NEAR/2 (predator* OR offen* OR deviant* OR deviat* OR delinquen* OR assault* OR crime* OR abus* OR violence OR violat* OR exploit* OR trauma* OR misconduct* OR victim* OR perpetr* OR nonconsensual OR non-consensual OR without-consent OR unwanted OR molest*)) OR rape OR rapist* OR forced-penetration* OR forced-to-penetrat*)) OR ti(((sex* NEAR/2 (predator* OR offen* OR deviant* OR deviat* OR delinquen* OR assault* OR crime* OR abus* OR violence OR violat* OR exploit* OR trauma* OR misconduct* OR victim* OR perpetr* OR nonconsensual OR non-consensual OR without-consent OR unwanted OR molest*)) OR rape OR rapist* OR forced-penetration* OR forced-to-penetrat*)) OR (ab((radicalism OR radicalization OR radicalisation OR alt-right OR alternative-right OR far-right OR fundamentalist* OR fundamentalism OR hate-group* OR nationalis* OR anti-governmental OR anarchis* OR ethnocentris* OR exclusionis* OR ethnonationalis* OR nazi* OR fascis* OR leftism OR anti-capitalis* OR islamis* OR islamite* OR totalitarian* OR authoritariaism OR extremis* OR right-wing OR left-wing OR incel* OR anti-fascist* OR hate-crime OR anti-feminist*)) OR ti((radicalism OR radicalization OR radicalisation OR alt-right OR alternative-right OR far-right OR fundamentalist* OR fundamentalism OR hate-group* OR nationalis* OR anti-governmental OR anarchis* OR ethnocentris* OR exclusionis* OR ethnonationalis* OR nazi* OR fascis* OR leftism OR anti-capitalis* OR islamis* OR islamite* OR totalitarian* OR authoritariaism OR extremis* OR right-wing OR left-wing OR incel* OR anti-fascist* OR hate-crime OR anti-feminist*)) OR (ab((assault* OR atrocit* OR violen* OR physical-abus*)) OR ti((assault* OR atrocit* OR violen* OR physical-abus*))) OR (MAINSUBJECT.EXACT("Rape") OR MAINSUBJECT.EXACT("Sex Offenders") OR MAINSUBJECT.EXACT("Sexual Abuse") OR MAINSUBJECT.EXACT("Sexual Assault") OR MAINSUBJECT.EXACT("Violence") OR MAINSUBJECT.EXACT("Political Violence") OR MAINSUBJECT.EXACT("Hate Crime") OR MAINSUBJECT.EXACT("Extremism") OR MAINSUBJECT.EXACT("Radicalism"))) AND ((MAINSUBJECT.EXACT("Law Enforcement") OR MAINSUBJECT.EXACT("Police")) OR (ab((police OR policing OR law-enforc* OR officer*)) OR ti((police OR policing OR law-enforc* OR officer*)))) AND ((MAINSUBJECT.EXACT("Quantitative Methods") OR MAINSUBJECT.EXACT("Time Series Analysis") OR ("pretest posttest study" OR pretesting OR "pre post tests" OR experimental OR "repeated measurements" OR "repeated measures" OR "time series" OR random* OR intervention* OR effect* OR impact* OR controlled OR "control group" OR "control groups" OR (before NEAR/4 after) OR quasiexperiment* OR pseudoexperiment* OR evaluat*)) OR (MAINSUBJECT.EXACT("Quantitative Methods") OR MAINSUBJECT.EXACT("Time Series Analysis") OR ("pretest posttest study" OR pretesting OR "pre post tests" OR experimental OR "repeated measurements" OR "repeated measures" OR "time series" OR random* OR intervention* OR effect* OR impact* OR controlled OR "control group" OR "control groups" OR (before NEAR/4 after) OR quasiexperiment* OR pseudoexperiment* OR evaluat*))) OR (((ab(((sex* NEAR/2 (predator* OR offen* OR deviant* OR deviat* OR delinquen* OR assault* OR crime* OR abus* OR violence OR violat* OR exploit* OR trauma* OR misconduct* OR victim* OR perpetr* OR nonconsensual OR non-consensual OR without-consent OR unwanted OR molest*)) OR rape OR rapist* OR forced-penetration* OR forced-to-penetrat*)) OR ti(((sex* NEAR/2 (predator* OR offen* OR deviant* OR deviat* OR delinquen* OR assault* OR crime* OR abus* OR violence OR violat* OR exploit* OR trauma* OR misconduct* OR victim* OR

perpetrat* OR nonconsensual OR non-consensual OR without-consent OR unwanted OR molest*) OR rape OR rapist* OR forced-penetration* OR forced-to-penetrat*)) OR (ab((radicalism OR radicalization OR radicalisation OR alt-right OR alternative-right OR far-right OR fundamentalist* OR fundamentalism OR hate-group* OR nationalis* OR anti-governmental OR anarchis* OR ethnocentris* OR exclusionis* OR ethnonationalis* OR nazi* OR fascis* OR leftism OR anti-capitalis* OR islamis* OR islamite* OR totalitar-ian* OR authoritariaism OR extremis* OR right-wing OR left-wing OR incel* OR anti-fascist* OR hate-crime OR anti-feminist*)) OR ti((radicalism OR radicalization OR radicali-sation OR alt-right OR alternative-right OR far-right OR fundamentalist* OR fundamen-talism OR hate-group* OR nationalis* OR anti-governmental OR anarchis* OR ethno-centris* OR exclusionis* OR ethnonationalis* OR nazi* OR fascis* OR leftism OR anti-capitalis* OR islamis* OR islamite* OR totalitarian* OR authoritariaism OR extremis* OR right-wing OR left-wing OR incel* OR anti-fascist* OR hate-crime OR anti-femi-nist*)) OR (ab((assault* OR atrocit* OR violen* OR physical-abus*)) OR ti((assault* OR atrocit* OR violen* OR physical-abus*)) OR (MAINSUBJECT.EXACT("Rape") OR MAIN-SUBJECT.EXACT("Sex Offenders") OR MAINSUBJECT.EXACT("Sexual Abuse") OR MAIN-SUBJECT.EXACT("Sexual Assault") OR MAINSUBJECT.EXACT("Violence") OR MAINSUB-JECT.EXACT("Political Violence") OR MAINSUBJECT.EXACT("Hate Crime") OR MAIN-SUBJECT.EXACT("Extremism") OR MAINSUBJECT.EXACT("Radicalism"))) AND ((MAIN-SUBJECT.EXACT("Law Enforcement") OR MAINSUBJECT.EXACT("Police")) OR (ab((po-lice OR policing OR law-enforc* OR officer*)) OR ti((police OR policing OR law-enforc* OR officer*)))) AND (ab((meta-anal* OR metaanal* OR meta-regression* OR (umbrella PRE/0 review*) OR "overview of reviews" OR "review of reviews" OR (evidence* NEAR/1 synth*) OR synthesis review*)) OR ti((meta-anal* OR metaanal* OR meta-re-gression* OR (umbrella PRE/0 review*) OR "overview of reviews" OR "review of re-views" OR (evidence* NEAR/1 synth*) OR synthesis review*))))

3079

Database: Scopus

Search date: 2020-03-31

(((((TITLE-ABS-KEY ((predator* OR offen* OR deviant* OR deviat* OR delinquen* OR assault* OR crime* OR abus* OR violence OR violat* OR exploit* OR trauma* OR misconduct* OR victim* OR perpetr* OR nonconsensual OR non-consensual)) AND DOCTYPE (ar OR re) AND PUBYEAR > 1999) OR (TITLE-ABS-KEY ((without-consent OR unwanted OR molest*)) AND DOCTYPE (ar OR re) AND PUBYEAR > 1999)) AND (TITLE-ABS-KEY (sex*) AND DOCTYPE (ar OR re) AND PUBYEAR > 1999)) OR ((TITLE-ABS-KEY (rape OR rapist* OR forced-penetration* OR forced-to-penetrat*) AND PUBYEAR > 1999)) OR (((TITLE-ABS-KEY (radicalism OR radicalization OR radi-calisation OR alt-right OR alternative-right OR far-right OR fundamentalist* OR funda-mentalism OR hate-group* OR nationalis* OR anti-governmental OR anarchis* OR eth-nocentris* OR exclusionis* OR ethnonationalis*) AND PUBYEAR > 1999) OR (TITLE-ABS-KEY (nazi* OR fascis* OR leftism OR anti-capitalis* OR islamis* OR islamite* OR totalitarian* OR authoritariaism OR extremis* OR right-wing OR left-wing OR incel* OR anti-fascist* OR hate-crime OR anti-feminist*) AND PUBYEAR > 1999))) OR ((TITLE-ABS-KEY (assault* OR atrocit* OR violen* OR physical-abus*) AND PUBYEAR > 1999))) AND ((TITLE-ABS-KEY (police* OR policing OR law-enforc* OR officer*) AND PUBYEAR > 1999)) AND ((TITLE-ABS-KEY (pretest OR posttest OR pre-test OR post-test OR experimental OR "repeated measurements" OR "repeated measures" OR "time series" OR random* OR intervention* OR effect* OR impact* OR controlled OR "control group" OR "control groups" OR (before w5 after) OR quasiexperiment* OR pseudoex-periment* OR evaluat*))) AND NOT INDEX(medline) 4047

OR

(((((TITLE-ABS-KEY ((predator* OR offen* OR deviant* OR deviat* OR delin-quen* OR assault* OR crime* OR abus* OR violence OR violat* OR exploit* OR trauma* OR misconduct* OR victim* OR perpetr* OR nonconsensual OR non-

consensual)) AND DOCTYPE (ar OR re) AND PUBYEAR > 2014) OR (TITLE-ABS-KEY ((without-consent OR unwanted OR molest*)) AND DOCTYPE (ar OR re) AND PUBYEAR > 2014)) AND (TITLE-ABS-KEY (sex*) AND DOCTYPE (ar OR re) AND PUBYEAR > 2014)) OR ((TITLE-ABS-KEY (rape OR rapist* OR forced-penetration* OR forced-to-penetrat*) AND PUBYEAR > 2014)) OR ((TITLE-ABS-KEY (radicalism OR radicalization OR radicalisation OR alt-right OR alternative-right OR far-right OR fundamentalist* OR fundamentalism OR hate-group* OR nationalis* OR anti-governmental OR anarchis* OR ethnocentris* OR exclusionis* OR ethnonationalis*) AND PUBYEAR > 2014) OR (TITLE-ABS-KEY (nazi* OR fascis* OR leftism OR anti-capitalis* OR islamis* OR islamite* OR totalitarian* OR authoritarianism OR extremis* OR right-wing OR left-wing OR incel* OR anti-fascist* OR hate-crime OR anti-feminist*) AND PUBYEAR > 2014)) OR ((TITLE-ABS-KEY (assault* OR atrocit* OR violen* OR physical-abus*) AND PUBYEAR > 2014)) AND ((TITLE-ABS-KEY (police* OR policing OR law-enforc* OR officer*) AND PUBYEAR > 2014)) AND ((TITLE-ABS-KEY (meta-anal* OR metanal* OR meta-regression* OR "umbrella review" OR "umbrella reviews" OR "overview of reviews" OR "review of reviews" OR (systematic* OR literature) AND (search* OR review*))))) AND NOT INDEX (medline)) 126

Database: Cochrane Library

Search date: 2020-03-31

ID	Search	Hits
#1	MeSH descriptor: [Sex Offenses] explode all trees	434
#2	((sex* NEAR/3 (predator* or offen* or deviant* or deviat* or delinquen* or assault* or crime* or abus* or violence or violat* or exploit* or trauma* or misconduct* or victim* or perpetr* or nonconsensual or non-consensual or without-consent or unwanted or molest*)) or rape or rapist* or forced-penetration* or forced-to-penetrat*)	2061
#3	((sex* NEAR/3 (predator* or offen* or deviant* or deviat* or delinquen* or assault* or crime* or abus* or violence or violat* or exploit* or trauma* or misconduct* or victim* or perpetr* or nonconsensual or non-consensual or without-consent or unwanted or molest*)) or rape or rapist* or forced-penetration* or forced-to-penetrat*):ti,ab,kw	1755
#4	#1 or #2 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials	1758
#5	#1 or #3 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Reviews	26
#6	(radicalism or radicalization or radicalisation or alt-right or alternative-right or far-right or fundamentalist* or fundamentalism or hate-group* or nationalis* or anti-governmental or anarchis* or ethnocentris* or exclusionis* or ethnonationalis* or nazi* or fascis* or leftism or anti-capitalis* or islamis* or islamite* or totalitarian* or authoritarianism or extremis* or right-wing or left-wing or incel* or anti-fascist* or hate-crime or anti-feminist*) with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials	954
#7	(radicalism or radicalization or radicalisation or alt-right or alternative-right or far-right or fundamentalist* or fundamentalism or hate-group* or nationalis* or anti-governmental or anarchis* or ethnocentris* or exclusionis* or ethnonationalis* or nazi* or fascis* or leftism or anti-capitalis* or islamis* or islamite* or totalitarian* or authoritarianism or extremis* or right-wing or left-wing or incel* or anti-fascist* or hate-crime or anti-feminist*):ti,ab,kw with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Reviews	241
#8	MeSH descriptor: [Violence] explode all trees	1537
#9	(assault* or atrocit* or violen* or physical abus*) with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials	4714

#10 (assault* or atrocit* or violen* or physical abus*):ti,ab,kw with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Reviews 80

#11 #8 or #9 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials 5095

#12 #8 or #10 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Reviews 89

#13 #4 OR #6 OR #11 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials 6688

#14 #5 OR #7 OR #12 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Reviews 338

#15 MeSH descriptor: [Police] explode all trees 65

#16 MeSH descriptor: [Law Enforcement] explode all trees 35

#17 (police or policing or law-enforc* or officer*) with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials 1570

#18 (police or policing or law-enforc* or officer*):ti,ab,kw with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Reviews 22

#19 #15 or #16 or #17 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials 1570

#20 #15 or #16 or #18 with Cochrane Library publication date Between Jan 2014 and Apr 2020, in Cochrane Reviews 17

#21 #13 and #19 with Cochrane Library publication date Between Jan 2000 and Apr 2020, in Cochrane Protocols, Trials 157

#22 #20 or #21 174

Database: SveMed+

Search date: 2020-03-31

#1 exp:"Police"

#2 politi OR politiet OR polis OR polisen

#1 OR #2 Limits: doctype:"artikel" : 68

Database: Campbell Library

Search date: 2020-03-31

Browsed Crime and Justice group.

Database: Epistemonikos

Search date: 2020-03-31

Title/abstract: police OR policing OR offiser* OR «law enforcement»

8 broad syntheses, 3 structured summaries, 202 systematic reviews.

Database: ORIA

Search date: 2020-05-08

Emne: politi AND (seksuallovbrudd OR overgrep OR voldtekt OR seksuelt misbruk OR krenkelse) : 85

Emne: politi AND (radikali* OR terroris* OR ekstremis* OR "ekstrem vold" OR ekstremis*) : 135

Database: NORA

Search date: 2020-05-08

Politi AND (seksuallovbrudd OR overgrep OR voldtekt OR seksuelt misbruk OR krenkelse) : 22

politi AND (radikali* OR terroris* OR ekstremis* OR "ekstrem vold" OR ekstremis*) : 15

Database: PIA**Search date: 2020-05-08**

Politihøgskolen: seksuallovbrudd OR overgrep OR voldtekt OR seksuelt OR krenkelse OR radikaliserings OR ekstrem vold OR ekstremisme OR terrorisme: 296

Database: OpenGrey**Search date: 2020-05-08**

(police OR policing) AND ("Sexual offence" OR assault OR rape OR "sexual abuse" OR infringement OR radicalization OR radicalisation OR extremism OR violence) 120

Database: GreyLit**Search date: 2020-05-08**

Police OR policing :113

Google scholar søk – dansk 22.04.2020 kl 13.10- Vurderte første 57 av 68 (som trefet sier at det er, men viser bare 57)

(radikalisering OR radikalisme OR terrorisme OR ekstremisme OR seksuallovbrudd OR "seksuelle krenkelse" OR «ekstrem vold» OR sædelighetsforbrydelser) AND (bekjempe OR bekjempelse OR forebygge OR forebyggelse OR forhindre OR politi OR politiet)

Google scholar søk – svensk 22.04.2020 kl 12:30- Vurderte første 100 av 3820

(radikalisering OR «extrem våld» OR sexualbrott OR terrorism OR extremism OR radikalism) AND (polis OR polisen OR förhindra OR förebyggande)

Google scholar søk – norsk 20.04.2020 kl 0813- Vurderte første 100 av 7800

(radikalisering OR radikalisme OR terrorisme OR ekstremisme OR seksuallovbrudd OR «ekstrem vold») AND (forebygging OR forebygge OR politi OR politiet)

Google scholar søk – engelsk 21.04.2020 kl 1045- Vurderte første 100 av 13100

(radicalization OR radicalisation OR radicalism OR terrorism OR «sexual offense» OR «sexual offenses OR «sexual offender» OR «sexual offenders» OR «extreme violence» OR extremism) AND (prevent OR preventing OR police OR policing)

Vedlegg 2: Ekskluderte studier

Vi vurderte 31 artikler i fulltekst, som vi av ulike grunner ekskluderte. De ekskluderte studiene og årsak til eksklusjon finnes i tabellen under:

Forfatter	Utgivelsesår	Tittel	Eksklusjonsårsak
Ahmed (39)	(2017)	Radikaliseringskon-taktene i norsk po-liti og deres arbeid	Intervjuer med ra-dikaliseringskon-takter om årsaker til radikaliserings. Tematiserer også

		mot voldelig islamisme – kvalitativ studie.	politiets samarbeid innad i etaten og med eksterne aktører. Ikke kontrollert studie.
Audet (40)	(2009)	A survey to assess therapeutic and anti-therapeutic effects of sex offender registration and community notification	Ikke kontrollert studie. Ikke ungdom.
Bates (41)	(2004)	A follow-up study of sex offenders treated by Thames Valley Sex Offender Groupwork Programme, 1995-1999	Alder ikke spesifisert så kan anta voksne. Interrupted time serie.
Bjørgero (35)	(2015)	Forskning på forebygging av radikalisering og voldelig ekstremisme: En kunnskapsstatus. (Norwegian research on the prevention of radicalisation and violent extremism: A status of knowledge)	Ikke kontrollert studie. Kunnskapsstatus, men ikke systematisk kunnskapsoversikt.
Bjørgero (42)	(2018)	Høyreekstremisme i Norge : Utviklingstrekk, konspirasjonsteorier og forebyggingsstrategier.	Ikke primærstudie, mer deskriptiv i formen. Ser på hva som er og hva som finnes.
Blackwood (43)	(2016)	From theorizing radicalization to surveillance practices: Muslims in the cross hairs of scrutiny	Ikke kontrollert studie – beskriver et program: Workshop to Raise Awareness of Prevent (WRAP), designed to enlist

			frontline professionals in identifying and referring those at risk of radicalization. Noen erfaringer fra dette arbeidet.
Braga (44)	(1999)	Problem-oriented policing in violent crime places: a randomized controlled experiment	Mer generelt om voldelig kriminalitet. USA. Ikke spesifikt ungdom. Gamme.
Egge (45)	(2009)	Tro, håp og mulighet : evaluering av et kriminalitetsforebyggende ungdomsprosjekt i Skien	Feil type kriminalitet. Ikke kontrollert studie.
Falshaw (46)	(2003)	Assessing reconviction, reoffending and recidivism in a sample of UK sexual offenders	Ikke kontrollert studie. Ikke spesifikt ungdom – snittalder 40.6 (age range 17.8-75.2)
Fonagy (37)	(2015)	Evaluation of multi-systemic therapy pilot services in Services for Teens Engaging in Problem Sexual Behaviour (STEPS-B): study protocol for a randomized controlled trial	Kun protokoll funnet. Ikke politimedvirkning. Klinisk/terapeutisk.
Halhjem (47)	(2001)	EXIT - ut av voldelige ungdomsgrupper; sluttrapport	Ikke kontrollert studie.
Khubchandani (48)	(2017)	Preventing and responding to teen dating violence: A national study of school principals' perspectives and practices	USA, ikke kontrollert studie

LaForce (49)	(2011)	Politiinnsats mot voldelig radikalisering og islamistisk ekstremisme : en sammenlignende studie av utvalgte danske, nederlandske og norske politiavdelinger	Ikke kontrollert studie. Sammenlignende kvalitativ studie- intervjuebasert.
Marino (50)	(2006)	Community management of convicted sex offenders: An interagency approach	Ikke kontrollert studie. Andres oppfatninger om overgrepers framgang terapi.
McDonald (51)	(2011)	Al-Qaida-influenced violent extremism, UK government prevention policy and community engagement	Ikke kontrollert studie.
McKillop (52)	(2017)	Can systemic interventions designed to reduce reoffending by youth also reduce their victimization?	Australia. Handler om å se på tiltak for å hindre nye lovbrudd også kan hindre at lovbrøtterne blir offer for overgrep.
Meyer-Deters (53)	(2009)	Challenges in the cooperative intervention of outpatient therapy and inpatient pedagogical procedure for minor sexual abusers	Terapi
Morris (54)	(2016)	Children: Extremism and online radicalization	Kommentar; ikke empirisk studie
Pritchard (55)	(2009)	Does social work make a difference? A controlled study of former 'looked-	Politiet ikke involvert i forebygging

		after-children' and 'excluded-from-school' adolescents now men aged 16-24 subsequent offences, being victims of crime and suicide	
Rousseau (56)	(2017)	The dilemma of predicting violent radicalization	Case-studie fra Canada
Runhovde (3)	(2018)	Kriminalitetsforebygging på norsk: En kunnskapsoversikt	Ikke systematisk kunnskapsoversikt.
Santmann (57)	(2000)	A taxonomic model of juvenile sexual offender recidivism	Taksonomi. ikke kontrollert studie.
Schewe (58)	(1993)	Sexual abuse prevention with high-risk males: The roles of victim empathy and rape myths	Alder ikke spesifisert. Ikke politiiinvolvering.
Selim (59)	(2016)	Approaches for countering violent extremism at home and abroad	USA. Beskriver mer arbeidet med kontraterrorisme. Ikke kontrollert studie.
Sestoft (60)	(2017)	The police, social services, and psychiatry (PSP) cooperation as a platform for dealing with concerns of radicalization	Beskrivelse av samarbeidsmodell, ikke kontrollert studie
Sherman (61)	(1997)	Experiment in Restorative Policing - reintegrative shaming of violence, drink driving and property crime: a	Australia, feil lovbrudd (seksuallovbrudd er ekskludert). Gammel.

		randomised controlled trial	
Spehr (62)	(2010)	Hamburger Modellprojekt für sexuelle auffällige Minderjährige: Kooperationsstrukturen von Hamburger Institutionen	Ikke kontrollert studie.
Spehr (63)	(2011)	The Hamburg Model Project for deviant sexual behaviour in minors. Does migration make a difference?	Ikke kontrollert studie, mer om hvordan unge med migrant bakgrunn og andre er forskjellige – ulike årsaker til overgrep.
Sunde (64)	(2013)	Forebygging av radikaliserings og voldelig ekstremisme på internett	Ikke kontrollert studie.
Van den Eynde (65)	(2003)	They look good but don't work: A case study of global performance indicators in crime prevention	Australia
Yang (66)	(2018)	An evaluation of displacement and diffusion effects on eco-terrorist activities after police interventions	USA, ikke kontrollert studie.

Utgitt av Folkehelseinstituttet

Februar 2021

Postboks 4404 Nydalen

NO-0403 Oslo

Telefon: 21 07 70 00

Rapporten kan lastes ned gratis fra

Folkehelseinstituttets nettsider

www.fhi.no